



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca

Číslo: Pv 147/21/5502-42
EEČ: 2-37-44-2023

Čadca 13.01.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

ako otec maloletého XXXXX, nar. XXXXX a maloletej XXXXX, nar. XXXXX, ktorí boli zverení do osobnej výchovy a starostlivosti matky XXXXX, bývajúcej s deťmi v obci XXXXX XXXXX, okr. XXXXX si riadne neplnil svoju vyživovaciu povinnosť v období od októbra 2020 do marca 2021 vo výške ako mu bola určená právoplatným rozsudkom Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. XXXXX zo dňa 28.09.2020, a to prispievať na maloletého syna sumou 130,-€ mesačne a na maloletú dcéru sumou 100,-€ mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, čím takto na výživnom mal zaplatiť XXXXX sumu 1.380,- €, zaplatil 830,-€, pričom v dobe, keď neplatil výživné nemal žiaden príjem, nepoberal žiadne dávky a nemohol si ho ani sám zabezpečiť, nakoľko bol v období od 17.10.2020 do 18.01.2021 práceneschopný,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX pod XXXXX zo dňa 29.03.2021 bolo podľa §199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, bytom XXXXX – XXXXX č. XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že ako otec maloletých detí XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX nar. XXXXX, ktoré sú vo výchove a starostlivosti u svojej matky XXXXX, trvalé bytom XXXXX - XXXXX č. XXXXX, okr. XXXXX si riadne na tieto deti neplatil výživné v dobe od októbra 2020 do marca 2021, ktoré je XXXXX povinný plniť na základe rozsudku Okresného súdu v XXXXX zo dňa 28.09.2020, ktorý sa stal právoplatný dňa 24.10.2020 a vykonateľný dňa 15.10.2020, a to prispievať na výživu syna XXXXX sumou 130,-€ mesačne a na dcéru XXXXX sumou 100 € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, avšak túto zákonnú vyživovaciu povinnosť si XXXXX neplní, čím za uvedené obdobie dlhuje k rukám XXXXX sumu 1.745 €

Na základe dokazovania, ktoré bolo vykonané po rozhodnutí o vznesení obvinenia bol ustálený nasledovný skutkový stav:

Obvinený XXXXX k veci uviedol najmä, že si je vedomý svojej vyživovacej povinnosti voči svojím deťom, kde má súdom určené platiť na výživu syna XXXXX sumu 130,- € mesačne a na dcéru XXXXX sumu 100,- € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám XXXXX tak, ako mu bolo určené rozsudkom OS XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 28.09.2020. Tiež si je vedomý, že musí uhradiť nedoplatok na zameškanom výživnom za obdobie od apríla 2020 do 30.09.2020 na maloletého XXXXX v sume 690,- € a na mal. XXXXX v sume 525,- €, pričom tento nedoplatok mu bol povolený splácať mesačných splátkach, na každé maloleté dieťa po 20,- € mesačne. Momentálne pracuje v hore ako pilčík. Cez zimu nemal prácu, bol na PN a to od októbra 2020 do januára 2021. XXXXX dňa 01.04.2021 poslal sumu 250,- €, nakoľko sa mu viac nedalo. Je si vedomý, že má zaplatiť aj zameškané výživné, čo je ku dňu výsluchu 1765,- €. Uvedené by chcel zaplatiť v čo najkratšom čase. Má podlžnosti na sociálnej a zdravotnej poisťovni. Je mu ľúto, že na svoje deti pravidelne neprispieva, snaží sa o deti postarať a keď má nejaké peniaze, dáva ich deťom. Obvinený tiež uviedol, že pracuje ako živnostník približne od roku 2019, zaoberá sa prácou v lese. V období keď prestal žiť v spoločnej domácnosti s matkou jeho detí, kupoval deťom plienky, mlieko a čo bolo treba, avšak nemá od toho žiaden doklad. Od roku 2020 má stále zamestnanie. Ale od 17.10.2020 do 18.01.2021 bol PN. V tomto období zo sociálnej poisťovne nedostával nič, nakoľko nemal zaplatené odvody. V období, keď nežil s XXXXX v spoločnej domácnosti, tak mesačne urobil nákup v hodnote 50,- €. Boli to plienky, mlieko, nejaké potraviny, niekedy kúpil aj hračky, viac si konkrétne nepamätá. Za mesiac október 2020 zaplatil výživné v plnej sume na obe deti 270,- €. Potom bol od polovice októbra 2020 do polovica januára 2021 PN, kedy mal zlomenú kľúčnu kosť. V novembri 2020 preto zaplatil na výživnom 170,- €, v decembri 2020 - 200,- €, v januári a februári 2021 nezaplatil nič. Od marca 2021 sa snaží platiť pravidelne po 250,- €, niekedy aj po 270,- €, keď má lepšiu výplatu. Výživné platí k rukám XXXXX a ona si to vkladá na účet s poznámkou, že je to výživné. Jedenkrát platil poštovou poukážkou a nevie, či to bol október 2021. S XXXXX sa dohodli, že zameškané výživné bude splácať mesačne

k riadnemu výživnému tak, ako to bolo určené súdom.

Svedkyňa XXXXX po zákonom poučení k veci uviedla, že jej bývalý druh XXXXX si neplní riadne vyživovaciu povinnosť na svoje dve deti XXXXX a XXXXX. Deti sú zverené do jej starostlivosti a ich otec má vyživovaciu povinnosť, ktorej výška je určená súdom, a to na syna XXXXX 130,- € mesačne a na dcéru XXXXX 100,- € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k jej rukám. Uvedené bolo určené rozsudkom OS XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 28.09.2020. Taktiež XXXXX musí uhradiť nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 16.04.2020 do 30.09.2020 na mal. XXXXX v sume 690,- € a na mal. XXXXX v sumu 525,- €, pričom mu bolo povolené nedoplatok splácať v mesačných splátkach na každé dieťa po 20,- € mesačne, spolu s bežným výživným tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má následok zročnosť celého nedoplatku. XXXXX jej poslal dňa 15.10.2020 - 270,- €, 18.11.2020 - 170,- €, 17.12.2021 - 200,- €, 02.03.2021 - 230,- €, 01.04.2021 - 250,- €, 12.05.2021 - 270,- €. V mesiacoch január 2021 a február 2021 jej nedal žiadne peniaze. XXXXX má svoje deti rád. Syn XXXXX je často u neho. S otcom detí nežije v spoločnej domácnosti od apríla 2020. Od tohto obdobia XXXXX neprispieval na domácnosť v peniazoch, ale svojím deťom kupoval stravu, oblečenie a ostatné potrebné veci, ktoré považuje za náhradné výživné a ktoré jej po dohode mesačne spláca k riadnemu výživnému tak, ako bolo určené súdom. XXXXX, keď to spočíta, platil od marca 2020 mesačne spolu na obe deti 50,- € v nákupoch. Dohodli sa, že dlh na zameškanom výživnom jej bude splácať postupne každý mesiac k riadnemu výživnému. Teda od marca 2020 do septembra 2020 jej doniesol raz za mesiac nákup v hodnote 50,- €, ktorý zahŕňal potraviny, hračky, mlieko, niekedy oblečenie na obe deti. Dňa 15.10.2020 zaplatil 270,- € na obe deti, dňa 18.11.2020 zaplatil 170,- € na obe deti a dňa 17.12.2020 zaplatil 200,- € na obe deti. V januári 2021 a februári 2021 nezaplatil nič. Ďalej zaplatil: dňa 02.03.2021 – 230,- €, 01.04.2021 – 250,- €, 12.05.2021 – 270,- €, 14.06.2021 – 270,- €, 21.07.2021 – 250,- €, 24.08.2021 – 250,- €, 01.10.2021 – 250,- €. V októbri 2021 nezaplatil nič. Ďalej zaplatil: dňa 22.11.2021 – 250,- €, 17.12.2021 – 250,- €, 19.01.2022 – 250,- €, 23.02.2022 – 250,- €, 17.03.2022 – 250,- €, 20.04.2022 – 250,- €, 23.05.2022 – 250,- €, 24.06.2022 – 250,- €, 21.07.2022 – 200,- € (po dohode z dôvodu, že syn XXXXX bol u neho 14 dní). To čo zaplatil XXXXX navyše mesačne k bežnému výživnému považuje za úhradu zameškaného výživného, o uvedenom sa dohodla s obvineným.

Z rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 28.09.2020 vyplýva, že súd schválil rodičovskú dohodu, v ktorej sa obvinený XXXXX okrem iného zaviazal uhrádzať na výživu maloletého XXXXX, nar. XXXXX sumu 130,-€ mesačne a maloletej XXXXX, nar. XXXXX sumu 100,-€ mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky detí.

Do spisového materiálu bola tiež zabezpečená fotokópia ústrižku poštového poukazu na adresu, z ktorého vyplýva, že bola dňa 27.10.2021 XXXXX odoslaná suma 250,-€ a tiež zabezpečené potvrdenia o vklade hotovosti na účet vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s., z ktorých je zrejmé, že dňa 31.08.2022 bola na účet vložená suma 250,-€, dňa 26.09.2022 suma 250,-€, dňa 20.10.2022 suma 250,-€, dňa 23.11.2022 suma 250,-€, dňa 22.12.2022 suma 200,-€ a dňa 09.01.2023 suma 300,-€ s poznámkou výživné XXXXX.

Zo správy Okresného dopravného inšpektorátu XXXXX vyplýva, že obvinený má evidované osobné motorové vozidlo zn. Opel Astra, rok výroby 2001, zn. Ford Mondeo, rok výroby 2006 a zn. Ford Mondeo, rok výroby 2005.

Okresný úrad XXXXX, katastrálny odbor v správe uviedol, že obvinený nemá založený list vlastníctva v okrese XXXXX.

V zmysle výpisu zo živnostenského registra má obvinený živnostenské oprávnenie na poskytovanie služieb v lesníctve a poľovníctve.

Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX vyplýva, že XXXXX od 01.04.2020 nie je poberateľom nemocenskej dávky, dávky v nezamestnanosti ani žiadneho dôchodku a od 01.07.2020 je prihlásený ako SZČO.

V zmysle správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX nie je obvinený vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. XXXXX nepoberal v období od 10/2020 žiadne sociálne dávky ani dávku v hmotnej núdzi.

Z fotokópie časti zdravotnej dokumentácie obvineného vyplýva, že obvinenému bola poskytovaná zdravotná starostlivosť z dôvodu zlomeniny kľúčnej kosti. Obvodný lekár obvineného potvrdil, že obvinený bol práceneschopný od 17.10.2020 do 18.01.2021.

Do spisového materiálu boli ďalej zabezpečené potvrdenia o vklade hotovosti na účet vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s. ktoré korešpondujú s výpoveďou XXXXX, daňové priznanie za rok 2020, správa obce XXXXX, výpis z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR, odpis registra trestov.

Podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného a čin spácha závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 15 Trestného zákona je trestný čin spáchaný úmyselne, ak páchatel a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzročený.

Podľa § 16 Trestného zákona je trestný čin spáchaný z nedbanlivosti, ak páchatel a) vedel, že môže spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí, alebo b) nevedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol.

Trestným činom podľa § 8 Trestného zákona je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak. Jedná sa predovšetkým o formálne znaky trestného činu, t. j. znaky skutkovej podstaty, ktoré však nevyčerpávajú všetky znaky samotného trestného činu. Skutková podstata trestného činu predstavuje súhrn typových znakov, ktoré od seba odlišujú jednotlivé

druhy trestných činov a je charakterizovaná objektom, objektívnou stránkou, subjektom a subjektívnou stránkou. Ak má ísť o trestný čin, musia byť dané všetky tieto znaky paralelne, t. j. pri absencii čo i len jedného z nich sa nejedná o trestný čin.

V prípade trestného činu zanedbania povinnej výživy musí byť okrem iného zo strany páchatela preukázané, že si najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného. Z hľadiska zavinenia (subjektívna stránka) postačí preukázať nedbanlivostné konanie (§ 16 Trestného zákona).

V konaní je nesporné, že obvinený XXXXX si neplnil viac ako dva mesiace svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť vo vzťahu k svojim maloletým deťom. Avšak vykonaným dokazovaním bolo zistené a preukázané, že obvinený utrpel zlomeninu kľúčnej kosti, v dôsledku ktorého zranenia bol od 17.10.2020 do 18.01.2021 práceneschopný. Počas doby PN mu neboli vyplatené žiadne nemocenské ani úrazové dávky, žiadne štátne sociálne dávky ani dávky v hmotnej núdzi. Nebolo zistené, že by vlastnil nejaký nehnuteľný majetok alebo huteľný majetok väčšej hodnoty. Počas doby PN vzhľadom na charakter zranenia si nemal možnosť sám zabezpečiť finančné prostriedky.

Keďže obvinený v súvislosti so svojim zdravotným stavom prechodne nemal žiadny príjem a nemohol si ho ani svojpomocne zabezpečiť nemožno v súvislosti s týmto obdobím konštatovať, že k neplneniu vyživovacej povinnosti došlo jeho zavinením, a to ani v nedbanlivostnej forme. Obvinený pokiaľ mal finančné prostriedky prispieval na výživu detí, čiastočne aj počas trvania práceneschopnosti. Následne, keď si po ukončení práceneschopnosti opätovne zabezpečil príjem, uhrádzal výživné pravidelne a v plnej výške, pričom navyše splácal aj splátky zameškaného výživného určeného súdom za predchádzajúce obdobie.

S poukazom na vyššie uvedené možno vysloviť záver, že skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia nenapĺňa zákonné znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona a nie je ani dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak skutok, pre ktorý sa konanie vedie, nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodla tak, že trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX vedené pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, som zastavila z dôvodu uvedeného v ustanovení § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, nakoľko tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

Mgr. Daša Hiklová
prokurátorka