



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca

Číslo: Pv 211/18/5502-22
EEČ: 2-37-44-2019

Čadca 13.02.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec maloletej XXXXX, nar. XXXXX, ktorá bola zverená do výchovy a starostlivosti svojej matky XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, okr. XXXXX, si úmyselne riadne neplnil svoju vyživovaciu povinnosť tak, ako mu bola určená rozsudkom Okresného súdu v XXXXX pod sp. zn. 7P/43/2013 zo dňa 29.04.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 30.05.2014, a to prispievať na maloletú dcéru XXXXX sumou 70,-€ mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. 1T/12/2016 zo dňa 29.02.2016, právoplatne odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere štyri mesiace s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní jeden rok, pričom v tejto dobe, keď neplatil výživné, nebol vedený na príslušnom úrade práce, následne sa stal SZČO a takto na výživnom za obdobie od mája 2017 do dňa vydania tohto rozhodnutia mal zaplatiť 500,-€, s výnimkou

uhradených splátok v sume 970,-€ a dodatočne doplatil 500,-€ k rukám matky a teda za uvedené obdobie na výživnom na maloletú dcéru nedlhuje žiadne peniaze,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX pod ČVS:ORP-86/2-VYS-CA-2018 zo dňa 22.03.2018 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, okr. XXXXX, adresa na doručovanie písomnosti XXXXX, okr. XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Dňa 29.01.2019 vyšetrovateľ OR PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX predložil tunajšej prokuratúre spisový materiál pod sp. zn. ČVS:ORP-86/2-VYS-CA-2018 s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písm. h/ Trestného poriadku.

Na základe dokazovania, ktoré bolo vykonané po rozhodnutí o vznesení obvinenia bol ustálený nasledovný skutkový stav:

Obvinený XXXXX po zákonom poučení, k veci uviedol, že je živnostníkom s čistým mesačným príjmom 35.000,- Čk. Ďalej uviedol, že s tým, čo sa mu kladie za vinu súhlasí a ďalej využíva svoje právo a nebude vo veci vypovedať.

Svedkyňa - poškodená XXXXX po zákonom poučení k veci uviedla, že XXXXX bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 7P 43/2013, právoplatným dňa 19.05.2014, zaviazaný prispievať na mal. XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX sumou 70,- € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k jej rukám. XXXXX je jej dcéra, ktorá jej bola rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 7P 43/2013 zo dňa 29.04.2014 zverená do osobnej starostlivosti. XXXXX ako jej otec sa o ňu nezaujíma. K poštovým poukazom predloženým obvineným, a to konkrétne zo dňa 20.01.2017 na sumu 140,- € a zo dňa 24.03.2017 na sumu 140,- € uviedla, že sa pomýlila, pretože poštové poukazy ona už nemala a jednoducho zabudla, ako výživné presne platil. Až teraz po predložení týchto poukazov uvádza, že je to tak, ako to tvrdí XXXXX. Čiže v 01/2017 zaplatil 140,- €, v 02/2017 nezaplatil nič, v 03/2017 zaplatil 140,- €, 04/,05/,06/,07/2017 nezaplatil nič, v 08/2017 zaplatil 210,- €, čiže za rok 2017 celkovo zaplatil sumu 490,- €, mal zaplatiť 840,- €, čiže dlh za rok 2017 je 350,- €. V 01/,02/2018 nezaplatil nič, 03/2018 zaplatil 140,- €, 4/2018 nezaplatil nič, 05/2018 zaplatil 550,- €, v 06/2018 zaplatil 70,- € a od 07/2018 až doposiaľ nezaplatil nič, čiže celkovo za rok 2018 zaplatil sumu 790,- €, mal zaplatiť 840,- €, dlh za rok 2018 je 80,- €. Za celkové obdobie od 01.01.2017 až doposiaľ dlží na výživnom sumu 500,- €, v ktorej sume je už započítané aj výživné za 01/2019. Náhradné výživné od ÚPSV a R XXXXX už nepoberá, dcéra XXXXX je žiačkou 4. triedy ZŠ v XXXXX a hmotnou núdzou netrpí. Obvinený sa o svoju dcéru žiadnym spôsobom nezaujíma. Následne poškodená v ďalšom výsluchu uviedla, že obvinený jej dlžné výživné za obdobie od 01.01.2017 až doposiaľ v plnej výške doplatil, pričom jej už zaplatil aj výživné za január 2019. Dňa 22.01.2019 si vybrala 500,- €, ktorú

sumu jej na výživnom za uvedené obdobie dlžil. Čiže na výživnom jej nie je nič dlžný.

Do spisu bol zabezpečený právoplatný rozsudok Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. 7P/43/2013 zo dňa 29.04.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 30.05.2014 a ktorým súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej bola maloletá XXXXX, nar. XXXXX zverená do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená ju zastupovať a spravovať jej majetok a otec sa zaviazal prispievať na jej výživu sumou 70,-€ mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej.

Podľa trestného rozkazu Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. 1T 12/2016 zo dňa 29.02.2016 bol obv. XXXXX uznaný vinným za spáchanie skutku kvalifikovaného ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere štyri mesiace s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní jeden rok. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 02.09.2016.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX vyplýva, že XXXXX nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Posledná evidencia trvala od 14.10.2015 do 15.12.2015. Menovaný nepoberal v období od 01/2017 žiadne štátne sociálne dávky, ani dávku v hmotnej núdzi. Zároveň ÚPSVaR uviedol zoznam voľných pracovných miest zodpovedajúcich kvalifikácii menovaného.

Z výpisu zo živnostenského registra vyplýva, že obvinený získal osvedčenie o živnostenskom oprávnení dňa 16.02.2018 k dvom predmetom podnikania.

Ďalej bolo do spisového materiálu zabezpečené rozhodnutie ÚPSV a R XXXXX č. XXXXX 3/OHN-NVAŠSD/SOC/2017/48941-10 zo dňa 07.12.2017, správa zo Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX, správa z Okresného úradu XXXXX, odbor živnostenského podnikania, správy Obce XXXXX, správa z Daňového úradu Žilina, pobočka XXXXX, správa z Okresného úradu XXXXX, katastrálneho odboru s pripojenými výpismi z LV č. 4400, k. ú. XXXXX a LV č. 115, k. ú. XXXXX, fotokópie ústrižkov poštových poukazov, rodný list maloletej XXXXX, potvrdenie ZŠ XXXXX o návšteve školy maloletou, odpis z registra trestov, výpis z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR.

Obvinený je trestne stíhaný pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm. c) Trestného zákona, ktorého sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil, čo aj z nebanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného a čin spáchal hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený.

Neplnenie zákonnej povinnosti vyživovať alebo zaopatrovávať iného je protiprávnym konaním vtedy, keď oprávnenému zavinene počas zákonom stanoveného počtu mesiacov v určitom predpísanom časovom rozmedzí nie je poskytované výživné v peniazoch alebo v naturálnej podobe a povinnosť zaopatrovávať iného, napríklad, keď dieťaťu nie je poskytovaná strava, ošatenie, bývanie, starostlivosť o jeho zdravie a čistotu, prípadne zadovažované aj iné prostriedky potrebné na jeho rozvoj. Keď povinný poukazuje oprávnenému výživné v nižšej sume ako je primerané alebo bolo určené, dochádza tým tiež k zanedbaniu

povinnej výživy.

Podľa ustanovenia § 86 odsek 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z vykonaného dokazovania bolo dostatočne preukázané, že obvinený sa dopustil skutku, ktorý je trestným činom zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm. c) Trestného zákona. Z výsluchu poškodenej vyplýva, že obvinený si viac ako tri mesiace v období dvoch rokov neplnil v určenej výške vyživovaciu povinnosť voči svojej dcére XXXXX, pričom v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch bol za taký čin odsúdený. V období, kedy neplatil výživné, nebol vedený na príslušnom úrade práce, následne sa stal SZČO. Dodatočne si obvinený za celé obdobie, t. j. mája 2017 až do vydania tohto rozhodnutia, svoju vyživovaciu povinnosť vo výške 500,-€ splnil, pričom dlhoval s výnimkou uhradených splátok sumu 500,-€. Nebolo zistené, že nepĺnenie vyživovacej povinnosti obvineným malo pre maloletú XXXXX trvalo nepriaznivé následky, t. j. také, ktoré nemožno napraviť alebo odstrániť dodatočným splnením vyživovacej povinnosti. Na základe uvedeného možno dospieť k záveru, že došlo k zániku trestnosti prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona v zmysle § 86 písmeno a/ Trestného zákona z dôvodu účinnej ľútosti obvineného.

Podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

S poukazom na vyššie uvedené skutkové zistenia a zákonné ustanovenia som rozhodla tak, že trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona som v zmysle § 215 odsek 1 písmeno h/ Trestného poriadku zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

Mgr. Daša Hiklová
prokurátorka