



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA  
ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca

Číslo: Pv 293/20/5502-9  
EEČ: 2-37-466-2020

Čadca 28.08.2020

## U Z N E S E N I E

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno e Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi obvineným:***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX  
väzba: nie

a

**poškodenou:**

XXXXX, XXXXX

sídlo: XXXXX, XXXXX

Obsahom zmiery je:

Výška nahradenej škody: 1.067,- €

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona: 100,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno e Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ XXXXX pod spisovou značkou XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase v dobe odo dňa 24.04.2020 do dňa 01.05.2020, v katastrálnom území obce XXXXX, okres XXXXX, z lesného pozemku na parcelách XXXXX a XXXXX, lesného porastu XXXXX, bez príslušného povolenia vyťažil 15 ks stromov smrekovca opadavého (lat. Larix decidua Mill.) s priemerom pňa od 29 cm do 68 cm a celkovým objemom drevnej hmoty 11,63 m<sup>3</sup>, vyťažené kmene uvedených stromov skrátil na dĺžku 3 m, naložil na nákladné motorové vozidlo značky XXXXX, evidenčné číslo XXXXX, odviezol a spracoval na rezivo, čím XXXXX XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX, okres XXXXX, IČO: XXXXX odcudzením drevnej hmoty spôsobil škodu v sume 862,- €,

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX (ďalej len poverený príslušník) pod sp. zn. XXXXX zo dňa 29.05.2020 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) písmeno e) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti uznesenia povereného príslušníka.

Podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno e) Trestného zákona, prečinu krádeže sa dopustí, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a a) spôsobí tak malú škodu, e) takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, alebo drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu, alebo ryba z rybníka s intenzívnym chovom, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa prvej a druhej vety § 125 Trestného zákona, škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,- €. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy.

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku, v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprímeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu,

na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu prokurátor zistil, že v predmetnej veci sa koná o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 odsek 1 Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX a poškodené XXXXX XXXXX v zastúpení splnomocnencom XXXXX (ďalej len poškodený), v trestnom konaní, ale aj v mediačnom konaní vedenom probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu XXXXX vyslovili súhlas s uzatvorením zmiernu, týkajúceho sa už opísaného skutku obvineného XXXXX, ktorý napĺňa znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno e) Trestného zákona.

Obvinený XXXXX tak vo výsluchu obvineného dňa 11.06.2020, ako aj v mediačnom konaní dňa 12.08.2020 slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je trestne stíhaný.

Obvinený ešte dňa 10.06.2020 nahradil poškodenému škodu v rozsahu v akom si ju nárokoval a tiež sa mu v priebehu konania za svoje konanie ospravedlnil.

Dňa 24.08.2020 obvinený uhradil na účet prokuratúry sumu 100,- €, určenú Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona.

Poškodený a obvinený s týmto spôsobom vybavenia veci vyslovili súhlas tak v trestnom konaní, ako aj v mediačnom konaní.

Obvinený XXXXX je nezamestnaný, bez príjmu, slobodný, má jedno dieťa. Podľa správy od XXXXX XXXXX žije u rodičov, a doposiaľ nebol zo strany obce riešený pre priestupok. Podľa odpisu registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky nebol v minulosti trestaný. Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky bol trikrát prejednaný pre priestupok na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

Prokurátor vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery dospel k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

Mgr. JUDr. Peter Slovjak  
prokurátor