



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA**  
**ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca**

Číslo: Pv 820/17/5502-21  
EEČ: 2-37-46-2018

Čadca 18.04.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: XXXXX

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 15.12.2017 okolo 17.45 h v bytovom dome č. XXXXX na I. poschodí v obci XXXXX, okres XXXXX, vulgárne nadával svojej manželke XXXXX, a vyhrážal sa jej, že ju podreže ako ovcu, že ju zabije, v chodbe bytu k nej pristúpil, chytil ju za pravý lakeť a povedal jej, že ju vyhodí z okna a ťahal ju smerom do spálne, v spálni pri okne ju jednou rukou držal za pravý lakeť a druhou rukou otvoril pravú časť dvojdielného okna a povedal jej, že ju vyhodí z okna von, avšak manželka sa mu vytrhla a utiekla s dcérou XXXXX z bytu preč, pričom za ňou ešte kričal, že dnes sa mu to nepodarilo, ale do sviatkov ju zabije, podreže,

**Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy XXXXX,**

**pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.**

## Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX zo dňa 16.12.2017 pod sp. zn. XXXXX bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne uznesením pod sp. zn. XXXXX zo dňa 17.01.2018 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia povereného príslušníka PZ.

V rámci prípravného konania boli vykonané procesné úkony, zabezpečené dôkazy, z ktorých vyplynuli nasledovné skutočnosti:

Obvinený XXXXX v zápisnici o výsluchu zadržaného, ako aj pri ďalšej výpovedi spáchanie skutku poprel. Uviedol, že chcel ísť domov prezliecť sa do civilných vecí, ale tieto doma nenašiel. V byte býva spoločne s manželkou XXXXX a dcérou XXXXX, ktorá má 10 rokov. Manželka sa od súdu, ktorý bol asi pred 10 mesiacmi, zamyká aj s dcérou v jednej z izieb bytu. Cez uzamknuté dvere sa jej pýtal, kde má civil, na čo mu surovo odpovedala, aby išiel „do piče“. Už z minulosti vedel, že mu veci naschvál vyhadzuje a uschováva v pivnici bytovky. Veci tam boli aj hodené. Obliekol sa v pivnici a išiel do krčmy. Tam mu zavolali policajti, že kde sa nachádza, a zhruba za 10 minút ho zobrali na oddelenie. Jeho manželka mu robí neustále napriek, podobné oznámenie podala naňho aj pred rokom a súd prehrala. Toto je ďalší z jej vykonštruovaných príbehov, na ktorý on dopláca. On sa manželke žiadnym spôsobom nevyhrážal a ani jej nenadával, lebo ju pozná, že je strašne impulzívna. Všetko si naňho vymyslela.

Svedkyňa – poškodená XXXXX uviedla, že jej manžel prišiel opitý a začal spomínať, že ju vyhodí cez okno a že ju podreže. Spoločne s dcérou to počula, začali sa obliekať. Potrebovala si odskočiť na WC, a ako vyšla z izby, manžel k nej pristúpil z kuchyne, chytil ju za pravú ruku a povedal, že ju vyhodí cez okno. Ona sa mu vyšmykla, lebo mala na sebe šuštiakovú bundu, otvorila dvere a utekali spoločne s dcérou na políciu. Medzitým, ako prišiel domov, tak jej nadával, ty suka, kurva, sviňa. Povedal jej, že keď sa mu to nepodarí, tak do sviatkov neprežije. Potom utekala na políciu, lebo mala veľký strach.

XXXXX XXXXX uviedla, že keď ocino prišiel domov, nadával mamine, že je piča, kurva, bola zatvorená spoločne s maminou v izbe a počula nadávky cez dvere. Mamina spala a ona sa hrala na mobile. Jej ocino nenadával. Keď sa mamina vracala z WC, ocino vyšiel z kuchyne, chytil ju za ruku a ťahal ju do spálne, pričom druhou rukou otváral okno. Mama sa mu vyšklbla a išli na políciu. Keď vychádzali von z bytu, ocino kričal, že ak sa mu to nepodarilo teraz, tak sa mu to podarí nabadúce a do sviatkov nebude žiť.

Zo záverov znaleckého posudku XXXXX, znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria vyplýva, že u obvineného XXXXX neexistovala a ani v súčasnosti neexistuje závislosť na alkohole, alebo iných návykových látkach. Požívanie alkoholu má charakter škodlivého užívania, pitie je prevažne socializované, návykové s preferenciou piva bez zistenia atribútov psychickej alebo somatickej závislosti. U obvineného neboli zistené detravačné zmeny osobnosti spôsobené nadmerným požívaním alkoholu, nie je potrebné uloženie žiadnej

z foriem ochranného liečenia. Obvinený nebol doteraz vyšetrovaný ambulantným psychiatrom, nebol hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení. Znalčka v priebehu znaleckého skúmania nezistila žiadne odborné medicínske skutočnosti, ktoré by poukazovali na potrebu skúmať duševný stav obvineného XXXXX znalcom z odvetvia psychiatria. Z psychiatrického hľadiska nie je jeho pobyt na slobode nebezpečný pre spoločnosť.

Zo znaleckého posudku XXXXX, znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria vyplýva, že svedkyňa XXXXX netrpí v súčasnosti a netrpela ani v čase spáchania skutku duševnou poruchou alebo chorobou v pravom slova zmysle (chorobomyseľnosť, slabomyseľnosť), ktorá by narušovala jej schopnosť správne vnímať alebo vypovedať. V minulosti bola liečená v roku 2007 liečená pre popôrodnú depresiu, s cca ročnou ambulantnou liečbou. Ďalšia ambulantná psychiatrická intervencia bola v máji 2016 pre Depresívne – úzkostnú poruchu i simplexnej osobnosti s podielom reaktívnych faktorov (konfliktné matrimonium), s jedným kontrolným vyšetrením v júni 2016, bez následnej systematickej liečby.

V roku 2017 bola opakovane vyšetrená na psychiatrickej ambulancii s rovnakým záverom Depresívne – úzkostnej poruchy, so zvažovaním kombinovanej príčiny psychických ťažkostí reaktívne momenty, ale aj tzv. endogénne, vplyv sezónneho obdobia, keď výkyvy v psychickom stave nastali aj pri relatívne zlepšených vzťahoch v manželskom spolužití. Depresívne – úzkostná porucha nemá vplyv na jej schopnosť správne vnímať a vypovedať. V aktuálnom zdravotnom stave svedka XXXXX z psychiatrického hľadiska nie sú prítomné známky úzkosti ani depresie.

Osobnosť svedka XXXXX je simplexná, nediferencovaná, emočne nestabilná, dlhodobá disharmónia a vzájomné konflikty v manželskom spolužití, finančné ťažkosti oslabujú jej záťažovú a frustračnú toleranciu, v rámci jej osobnostnej reaktivity labilizujú jej emotivitu a afektivitu, so situačne výbušným, afektívnym správaním, s chýbajúcou sebareflexiou, s tendenciou k sebadramatizácii, teatrálnosti, k nadsadzovaniu a skresľovaniu skutočností.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené ďalšie písomné podklady.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a spácha čin závažnejším spôsobom konania a na chránenej osobe.

Ide o úmyselný trestný čin.

Na naplnenie skutkovej podstaty tohto trestného činu je potrebné úmyselné zavinenie v zmysle § 15 Trestného zákona, podľa ktorého je trestný čin spáchaný úmyselne, ak páchatel

a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo

b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí bol s tým uzrozumený.

Uvedené ustanovenie Trestného zákona postihuje konanie páchatel'a, ktorý vedome a účelovo prezentuje verbálne vyhrážky, ktoré adresuje konkrétnej osobe. Prednesená vyhrážka musí hroziť alternatívne smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom a pritom musí byť spôsobilá vzbudiť u poškodeného dôvodnú obavu, t. j. vyšší stupeň tiesnivého pocitu z toho, čím je mu vyhrázané.

Či je vyhrážanie spôsobilé v inom vzbudiť dôvodnú obavu, je potrebné posúdiť so zreteľom ku všetkým konkrétnym okolnostiam prípadu, najmä povahe vyhrážky, fyzickým a charakterovým vlastnostiam páchatel'a v porovnaní s fyzickými a povahovými vlastnosťami poškodeného, ich vzájomnému vzťahu a podobne.

V zmysle § 138 písm. d) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie spáchanie trestného činu násilím, hrozbou bezprostredného násillia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy.

Podľa § 139 odsek 1 písm. c) Trestného zákona je chránenou osobou blízka osoba. Blízkou osobou podľa § 127 odsek 4 Trestného zákona sa na účely Trestného zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel.

Je potrebné ďalej uviesť, že pre naplnenie znakov skutkovej podstaty tohto prečinu je nutné, aby vyhrážanie bolo podané takým spôsobom, aby to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu, čo však nezávisí len od subjektívneho pocitu poškodeného, ale aj od objektívnych skutočností celého skutku, ktorých posúdenie prináleží orgánom činným v trestnom konaní.

Trestným činom podľa § 8 Trestného zákona je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Skutková podstata trestného činu predstavuje súhrn typových znakov, ktoré od seba odlišujú jednotlivé druhy trestných činov a je charakterizovaná objektom, objektívnou stránkou, subjektom a subjektívnou stránkou. Ak má ísť o trestný čin, musia byť dané všetky tieto znaky paralelne, t. j. pri absencii čo i len jedného z nich sa nejedná o trestný čin.

Objektom tohto trestného činu je záujem na ochrane jednotlivca proti niektorým závažným vyhrážkam.

Podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, je jeho závažnosť nepatrná.

Mám však za to, že konanie obvineného by mohlo naplňovať zákonné znaky priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písm. d) zák. č. 372/90 Zb. o priestupkoch v platnom znení, kde tohto priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmom na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku, prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú,

že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Z vykonaného dokazovania boli preukázané vyššie uvedené skutočnosti. Je zrejmé a táto skutočnosť bola aj preukázaná, že došlo ku konfliktu medzi obvineným a poškodenou – jeho manželkou, pričom vzhľadom na priebeh konfliktu, ktorý bol preukázaný v priebehu prípravného konania, možno konštatovať, že nedošlo k naplneniu znakov vyššie uvedeného trestného činu, kde poukazujem i na § 10 odsek 2 Trestného zákona.

Keďže výsledky prípravného konania ukazujú, že skutok nevykazuje znaky trestného činu, ale vykazuje znaky priestupku, kde na jeho prejednanie je príslušný Okresný úrad, odbor všeobecnej vnútornej správy v XXXXX rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Trestného poriadku.)

Mgr. Janka Švaňová  
prokurátorka