



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca

Číslo: Pv 188/21/5502-29
EEČ: 2-37-478-2022

Čadca 10.08.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 3 písmeno c
Trestného zákona
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona
štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona
forma trestnej súčinnosti: spolupáchatel' podľa § 20 Trestného zákona
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchatel' podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX v čase o XXXXX hod. na pešej zóne pred budovou XXXXX, na ul. XXXXX v meste XXXXX, okr. XXXXX po predchádzajúcej slovnej hádke fyzicky napadol spolu s ďalším páchatel'om XXXXX, a to tak, že tento páchatel' ho najprv opakovane presne nezistený počet krát udieral rukami do oblasti tváre, v dôsledku čoho XXXXX spadol na zem, kde počas toho ako tento páchatel' ho opätovne udieral rukami do zadnej časti hlavy a krku, pristúpil k XXXXX XXXXX a opakovane ho minimálne tri krát kopol a jeden krát udrel rukou do oblasti chrbta, pričom druhý z páchatel'ov zatiaľ pokračoval udieraním rukou do hornej časti tela poškodeného

a následne ho minimálne tri krát kopol pravou nohou do oblasti hrudníka, udrel ho dva krát rukou po chrbte, následne sa postavil pred na zemi kľačiaceho XXXXX a kolenom pravej nohy smerujúcej do jeho hornej časti tela ho odkopol tak, že poškodeného nadvihlo a spadol smerom do zadu na zadnú časť tela, pričom keď sa XXXXX postavil zo zeme a zodvihol svoje rozbité dioptrické okuliare, tento páchatel' pristúpil k nemu a rukami do neho sácal, počas čoho poškodený pred ním ustupoval, čím boli XXXXX podľa vypracovaného odborného vyjadrenia spôsobené poranenia ľahkého charakteru, a to bližšie neurčené pomliaždenie hrudníka, pravdepodobne pravej bočnej plochy, bližšie neurčené pomliaždenie hlavy, pomliaždenie ľavého očnému bulbu s krvácaním do prednej komory ľavého oka, tržno-zmliaždenú ranku hornej mihalnice, drobné tržné ranky a odreniny mihalnic ľavého oka s dobou práceneschopnosti a liečby v trvaní 10 dní a škodu rozbitím dioptrických okuliarov vo výške 23,-€,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru, odboru kriminálnej polície, 1. oddelenia vyšetrovania Čadca pod ORP-207/1-VYS-CA-2021 zo dňa 19.04.2021 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX a ml. XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona spáchaných v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Na základe dokazovania, ktoré bolo vykonané po rozhodnutí o vznesení obvinenia bol ustálený nasledovný skutkový stav:

Obvinený ml. XXXXX po zákonom poučení k veci uviedol, že dňa XXXXX bol spoločne s XXXXX, XXXXX a XXXXX v meste XXXXX pred klubom XXXXX na ul. XXXXX v čase pred XXXXX h. Ako stáli pred XXXXX tak z baru vyšiel XXXXX a druhá osoba, ktorá bola spolužiakom XXXXX. Nepamätá si, ako sa táto osoba volala, tieto osoby videl prvýkrát. To, že sa prvý volal XXXXX sa dozvedel až po následnom vypočutí u policajtov. Ako prešli okolo nich, tak XXXXX si všimol, že to je jeho bývalý spolužiak, tak šiel za nimi vypýtať cigaretu. Zastavili pri nich a chvíľu sa rozprávali. XXXXX povedal, že XXXXX mal nejaký problém v bare XXXXX robil tam neporiadok, bol opitý a potom sa začali hádať, pričom XXXXX sa zastal XXXXX. Podrobne si to už nepamätá, ale videl, že sa začali biť. Prvý sa bili XXXXX s XXXXX Podrobnejšie si to nepamätá. S bitkou nechcel mať nič spoločne a následne išiel odtiaľ preč a išiel za nim aj XXXXX. Fyzicky XXXXX nenapadol.

Obvinený XXXXX po zákonom poučení k veci uviedol, že dňa XXXXX sa stretol s XXXXX, XXXXX pred barom XXXXX v meste XXXXX na ul. XXXXX. S XXXXX a XXXXX sa rozprával, chceli si zapáliť, nemali cigarety, tak išli za chalanmi, z ktorého jedného XXXXX poznal. Následne sa s ním dal do reči a aj s tým druhým chalanom, pričom nevie, z akého dôvodu dostal od neho ranu na obočie.

Z tej rany bol tak omámený, a tak sa bránil, mal zavreté oči, odstrčil ho od seba a keď otvoril oči, chalan ležal na zemi. Keď videl, že mu nič nehrozí, odchádzal preč. Vtedy ho zadržali policajti. Chce ešte doplniť, že s nimi bol XXXXX. Tiež si všimol, že XXXXX XXXXX bol ešte pri XXXXX a spolu tam zápasia. Podľa toho, čo si pamätá, tak XXXXX nerobil nič, stál vzadu a pozeral sa. Keď odchádzal preč, tak s nim odchádzal aj XXXXX a tak ich zadržali policajti. XXXXX sa žiadneho fyzického útoku voči poškodenému XXXXX nedopustil.

Poškodený XXXXX po zákonom poučení k veci uviedol, že dňa XXXXX bol v podniku XXXXX v meste XXXXX v čase okolo XXXXX h, kde jeho spolužiak XXXXX oslavoval 18 rokov. Spoznal sa tam s jeho bývalým spolužiakom XXXXX, kde sa následne nezhodli na určitých veciach a došlo k slovnej výmene názorov. Rozprával sa tam s jedným dievčaťom a XXXXX sa miešal do ich rozhovoru, tak mu dôrazne povedal, nech je ticho. XXXXX sa začal vyhrážať, že si na neho zavolá kamarátov. Následne s kamarátom XXXXX asi po 10 minútach odišli z baru a sadli si na lavičku na ul. XXXXX. Tam sa stretli so skupinkou ľudí, z ktorých mu tí chalani začali hovoriť, že nemal skákať do XXXXX, že oni sú H 1 gang a do nich si nemá začínať. Keď im povedal, že ich má u zadku, že nie sú v Amerike, jeden neznámy chalan ho udrel do tváre, následne ho chcel päsťou udrieť naspäť, pričom si nepamätá, či trafil. Následne ho tento chalan začal udierať päsťami do tváre, po čom spadol na zem a cítil údery do hlavy. Bol tvárou k zemi, tak nevie uviesť, kto ho udieral. XXXXX mu uviedol, že to boli dvaja útočníci. Následne sa postavil, nasadil si okuliare, ktoré mu pritom spadli na zem, hovoril útočníkovi, ktorý ho udrel prvýkrát, že nech prestane, čo neurobil a udrel ho opätovne päsťou najmenej jedenkrát do oblasti tváre, pričom opätovne spadol a rozbil si okuliare. Ďalej si toho moc nepamätá, odviezol ho policajť v civile aj s XXXXX a aj XXXXX preč. Útočníkov nepoznal, preto sa držal výpovede XXXXX, ktorý mu povedal, že prvý ho napadol XXXXX a následne, keď spadol na zem, sa k nemu pridal XXXXX. Keď sa potom postavil, tak ho opäť napadol XXXXX. Kamarát XXXXX mu povedal, že na zemi ho udieral XXXXX a k nemu sa pridal XXXXX, ktorí ho päsťou udieral zozadu do hlavy. XXXXX mu povedal, že je bývalý spolužiak s XXXXX. So zraneniami bol na vyšetrení v nemocnici, nebol hospitalizovaný, pričom bol PN 10 dní a mal opuch pravého oka, dva kúsky skla v koži, ktoré mu museli vyberať a tiež mal psychickú traumu. Škoda na majetku mu vznikla minimálne vo výške 13, €, a to rozbitím sklíčka na okuliaroch.

Svedok XXXXX po zákonom poučení k veci uviedol, že dňa XXXXX bol s XXXXX v podniku XXXXX v meste XXXXX, kde sedel pri stole s XXXXX, kde následne došlo k slovnej potýčke XXXXX s jedným chalanom, ktorého nepoznal. Po záverečnej išli s XXXXX pred bar XXXXX a v tom ten neznámy chalan privolal kamarátov. Uvedené chcel vyriešiť slovne, pričom ako sa otočil už zbadal XXXXX, ako ho udiera XXXXX, ktorého dobre poznal, nakoľko s ním chodil do školy. XXXXX udieral poškodeného päsťou do hlavy, XXXXX ležal na zemi otočený hlavou k zemi a XXXXX ho takto udieral päsťou do oblasti hlavy a zadnej časti chrbta, neskôr ho začal kopať do oblasti panvy a brucha a pritom sa pridal aj ten druhý, s ktorým XXXXX prišiel. Tento druhý chalan začal XXXXX kopať do oblasti panvy a brucha. Následne sa poškodený pozbieral zo zeme a zbieral okuliare, ktoré si nasadil a následne ten druhý páchatel' zaútočil znova na neho päsťou do oblasti tváre, dal mu jednu ranu, po ktorej XXXXX kľakol na zem a nasledovali týmto útočníkom ďalšie dva kopance do oblasti brucha. Následne tam prišiel príslušník polície v civile a potom týchto dvoch zadržal. Nevie meno osoby druhého útočníka, ktorý napadol

XXXXX a nevedel by ho ani identifikovať. XXXXX uviedol poškodenému XXXXX, pretože dotyčného poznal, ale druhú osobu nepoznal, to až následne príslušník PZ dohľadal meno tohto druhého útočníka.

Svedok XXXXX po zákonom poučení k veci uviedol, že dňa XXXXX mu volal XXXXX, aby si išiel sadnúť s ním do baru. Stretli sa okolo XXXXX h v bare XXXXX v XXXXX. V bare bol aj XXXXX, ktorého priezvisko nevie uviesť, ale tento bol následne dobitý. Bol tam s ním aj XXXXX XXXXX a popíjali asi do XXXXX h. Čím XXXXX viacej pil, bol viacej agresívnejší. Stále nadával. Okolo XXXXX h odišiel z baru a stretol sa s XXXXX, XXXXX a myslí, že tam bol XXXXX a ďalší. Chvíľu sa rozprávali a keď im už dochádzali cigarety, tak vyšiel von XXXXX a jeho kamarát XXXXX pričom XXXXX išiel za týmto XXXXX vypýtať cigarety. Keď potom prechádzali pred XXXXX, všimol si, že XXXXX XXXXX udrel XXXXX a ten ho odsotil. Videl, že sa XXXXX s XXXXX mlátili navzájom, potom XXXXX prišiel k nemu a začal mu hovoriť, že XXXXX zasa robí problémy, že to nie je prvýkrát, že by sa v meste mlátil. Potom sa to tam trošku ukludnil XXXXX išiel nabok s XXXXX, niečo sa chvíľku rozprávali, XXXXX dal facku XXXXX a znova došlo k šarvátke. Potom bol už koniec, prišli tam policajti v civile. XXXXX si počas tej bitky ani nevšimol, vie že bol pred barom XXXXX ale určite sa nemlátil, ani nič nepovedal. XXXXX nenapadol XXXXX.

XXXXX XXXXX po zákonom poučení k veci uviedol, že dňa XXXXX bol s partiou v bare XXXXX v meste XXXXX so XXXXX. Z videnia poznal XXXXX. Volal s XXXXX, či pôjdu na cigaretu pred bar XXXXX Cigarety nemali, preto XXXXX išiel cigaretu vypýtať od XXXXX, ktorý bol jeho spolužiak. Zrazu XXXXX napadol XXXXX. Na to ho on odsotil na zem. Videl to, tak išiel spolu s XXXXX za ním, pribehol k nim, chytil XXXXX ktorý bol na zemi, pričom XXXXX spolu s tým XXXXX utekali preč, odtiaľ za nimi išli hneď policajti. XXXXX postavil zo zeme a tento mu dal facku, na čo ho udrel pästou do hlavy, odsotil ho, pričom XXXXX spadol na zem, kde ho už nechal a bežal za XXXXX a XXXXX pri ktorých už stáli policajti. XXXXX XXXXX nenapadol, on sa iba celý čas pozeral.

Svedkyňa XXXXX – matka obvineného XXXXX po zákonom poučení k veci uviedla, že sa ku skutku nevie vyjadriť, nakoľko nebola prítomná pri uvedenom incidente. S XXXXX býva v byte sama, nakoľko jeho otec v roku XXXXX zomrel. O incidente sa dozvedela až neskôr. XXXXX sa pýtala, keď si prevzala uznesenie na to, čo sa stalo, pričom XXXXX jej uviedol, že on nič neurobil, že bol len vonku. XXXXX sa venuje cvičeniu, bavia ho počítače. Pomáha jej s domácnosťou. Nikdy nemala s ním výchovné problémy, nikdy nebol šetrený políciou.

Svedok XXXXX po zákonom poučení k veci uviedol, že pracuje ako operatívny pracovník OKP, OR PZ v Čadci. Dňa XXXXX spoločne s kolegom mali službu a vykonávali operatívno-pátraciu činnosť zameranú na vyhľadávanie trestných činov. Vo večerných hodinách sa nachádzali na pešej zóne, na ul. XXXXX v meste XXXXX, pričom počuli kriky smerujúce od XXXXX. V tom čase sa nachádzali na začiatku pešej zóny smerujúcej od okresného súdu. Ako počuli kriky, zišli smerom k fontáne, aby videli smerom k XXXXX. Tam videl, ako dvaja muži sácajú jedného chlapa, pričom tento chlap im ustupoval smerom k budove XXXXX Ďalej videli, ako títo dvaja muži spoločne udierajú tohto muža do oblasti hlavy. S kolegom sa rozhodli, že idú zabrániť ďalšiemu útoku a stotožniť osoby. Od miesta boli vzdialení cca 150-200 m a počas toho, ako k nim išli, videli, ako tie dve osoby zvalili tohto muža na zem, kde ho následne obidvaja kopali do oblasti brucha a hlavy. Ako k nim

prichádzali, muž bol v kľbku schúlený na zemi. Keď boli približne vzdialení 20-30 m, títo útočníci prestali napádať túto osobu a odchádzali smerom k baru XXXXX Osoby útočníkov mali stále na dohľad a boli vzdialení cca 15 m od nich. Prišli k poškodenému, opýtali sa ho, či to zvládne, či nepotrebuje lekárske ošetrovanie. Na to s kolegom pokračovali k útočníkom, ktorí neutekali, nakoľko nevedeli, že za nimi idú a hneď za rohom tieto osoby zastavili, predstavili sa im, že sú príslušníci kriminálnej polície, predložili im odznaky a stotožnili ich prostredníctvom občianskych preukazov ako XXXXX a XXXXX. V tom čase sa nenachádzala na blízku žiadna iná osoba. Tieto osoby uviedli, že osoba poškodeného napadla ich a oni sa len bránili. Následne XXXXX a XXXXX požiadali, aby sa s nimi dostavili na OR PZ. Osoby, ktoré stotožnili ako XXXXX a XXXXX boli tie, ktoré napadli vyššie uvedenú osobu, nakoľko osoby mali neustále na dohľad od času, kedy tohto muža fyzicky napadli až po stotožnenie. Zároveň mali pred očami markanty ich oblečenia a nemohlo dôjsť k zámene pri stotožnení i z dôvodu, že pri nich v blízkosti nikto nebol.

Znaleckým dokazovaním Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ, odboru prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie Slovenská Ľupča boli z predložených videozáznamov Mestskej polície v XXXXX zachytávaných miesto konfliktu na XXXXX ulici z dvoch strán vyexportované a v grafickom editore upravené relevantné snímky dokumentujúce vzhľad a konanie zaznamenaných osôb č. 1 až č. 6. Relevantné snímky po ich úprave tvoria fotodokumentáciu znaleckého posudku PPZ-KEU-SL-EXP-2021/2431. Za účelom dokumentácie fyzického konfliktu v dynamickej forme bol znaleckým dokazovaním vyhotovený približený a skrátený videozáznam zo záberu kamery XXXXX

Zo záverov znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ, odboru prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz Bratislava č. PPZ-KEU-BA-EXP-2021/13003 vyplýva, že osoby označené expertom kriminalistickej fotografie ako č. 03 a č.06 zobrazené na predložených kamerových záznamoch a snímkach z nich vytvorených boli vyhodnotené ako nevhodné na antropologické skúmanie a porovnanie somatoskopickou a deskriptívnoaspektívnou morfológickou metódou za účelom jednoznačného preukázania totožnosti.

Zo záverov odborného vyjadrenia MUDr. Jána Ďurkáča, znalca v odbore zdravotníctvo a farmácia – odvetvie úrazová chirurgia č. 58/2021 vyplýva, že poškodený XXXXX utrpel pomliaždenie ľavého očnému bulbu s krvácaním do prednej komory ľavého oka, tržno-zmliaždenú ranu hornej mihalnice ľavého oka, drobné tržné ranky a odreniny hornej a dolnej mihalnice ľavého oka vľavo, početné pomliaždenie tváre a hlavy, pomliaždenie hrudníka bližšie neurčené. Znalec predpokladá, že zranenia boli spôsobené pôsobením opakovaného vonkajšieho tupého násillia na dané poranené časti tela. K pomliaždeniu ľavej očnej gule so vznikom krvácania do prednej komory, opuchom a krvným výronom viečok došlo pôsobením tupého násillia na danú oblasť, pričom vzhľadom na charakter a rozsah poranenia je pravdepodobný mechanizmus aktívneho pohybu tupého zraňujúceho predmetu (s najväčšou pravdepodobnosťou päšť, kopnutie) voči zranenému. Vznik daných poranení päšťou ako udáva poškodený vo svojej výpovedi je tak v súlade s rozsahom a vzhľadom daných poranení. Nie je možné z dostupnej dokumentácie určiť o aký počet a akú intenzitu úderov šlo. Avšak to, že údery spôsobili vznik tržných rán v oblasti mihalníc značí, že údery mali intenzitu a smerovanie, že ich

následkom došlo k prekonaniu elasticity kože, a vzniku otvorených rán. Dané poranenia svojím vzhľadom, rozsahom a biomechanikou majú charakter vzniku ako pri fyzickom útoku s opakovaným použitím tupého násillia. V obvyklom spôsobe života obmedzovalo poškodeného predovšetkým pomliaždenie očnej gule, a to po dobu 4-6 dní. Celkovo po dobu 4-6 dní od úrazu mohol poškodený trpieť zvýšeným slzením z oka, únavou a tým zhoršenou koncentráciou ako i s horšenými podmienkami na vykonávanie jemnej práce, riadenie motorového vozidla, čítania, práce s počítačom a obsluhovania strojov, a tým čiastočne obmedzenie v samo-obslužnosti a mobilite. Skutočná doba liečenia a poruchy zdravia koreluje so zdravotnou dokumentáciou – trvala 10 dní. Aj doba PN plne adekvátne korelovala s rozsahom utrpených poranení. Nedošlo k vážnej poruche zdravia u poškodeného, i keď charakter a smerovanie útoku malo potenciál k vzniku závažnejších poranení.

Z posudku triedneho učiteľa ml. XXXXX navštevujúceho XXXXX vyplýva, že obvinený dosahuje priemerné výsledky, má pomerne veľký počet vymeškaných hodín, neboli u neho spozorované žiadne poruchy a problémy so správaním, je skôr utiahnutejší, nesnaží sa byť v centre pozornosti.

Obvinený nebol doposiaľ postihnutý pre priestupok, v odpise registra trestov nemá záznam.

Podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona sa prečinu ublíženia na zdraví dopustí ten kto inému úmyselne ublíži na zdraví a spôsobí ním ťažkú ujmu na zdraví.

Podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona sa prečinu výtržníctva dopustí ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie sa stal a napĺňa minimálne všetky znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona. Z výsledkov dokazovania je však nepochybné, že skutok nespáchal obvinený ml. XXXXX.

Obvinený ml. XXXXX od počiatku popieral, že by fyzicky napadol poškodeného XXXXX. Uviedol, že bol prítomný fyzického konfliktu, do ktorého sa zapojil aj XXXXX.

Fyzické napadnutie poškodeného XXXXX obvineným ml. XXXXX popreli aj ďalšie osoby, ktoré sa s obvineným poznali a to, XXXXX, XXXXX a XXXXX XXXXX. XXXXX uviedol, že si chceli zapáliť, nemali cigarety, tak išli za chalanmi, čo išli popred nich, z ktorých jedného – XXXXX poznal a druhého nie. K XXXXX, ktorý bol s nimi, uviedol, že tento stál vzadu, pozeral sa, žiadneho fyzického útoku sa voči poškodenému nedopustil. Keď odchádzal od poškodeného, s ktorým mal konflikt, odchádzal s ním aj XXXXX a potom ich zadržali policajti. XXXXX XXXXX uviedol, že pozná XXXXX, pričom XXXXX si od neho išiel vypýtať cigaretu. Svedok ďalej popísal konflikt, do ktorého sa aktívne fyzicky zapojil a zároveň tvrdil, že XXXXX poškodeného nenapadol, celý čas sa iba pozeral, iba tam stál a potom s XXXXX utekali odtiaľ preč a za nimi išli hneď policajti. Obdobne vo vzťahu k osobe

obvineného XXXXX vypovedal aj XXXXX, ktorý potvrdil, že tento sa s určitosťou do konfliktu nezapojil.

Poškodený XXXXX uviedol, že v daný večer bol pred barom XXXXX s kamarátom XXXXX. Následne popísal fyzické napadnutie dvoma útočníkmi, ktorých nepoznal a ani by ich následne nespoznal, preto k nim uvádzal to, čo mu povedal XXXXX. XXXXX z útočníkov poznal len XXXXX, ktorý bol jeho spolužiakom. Druhého útočníka, o ktorom síce tvrdil, že bol zadržaný políciou, nepoznal, nevedel by ho identifikovať a jeho meno dohľadal následne až príslušník PZ.

Fyzické napadnutie poškodeného dvoma útočníkmi dňa XXXXX na ul. XXXXX v XXXXX bolo zachytené kamerami Mestskej polície XXXXX. Zo znalecky vyexportovaných a upravených snímok z videozáznamov a z priblíženého a skráteného videozáznamu záberu kamery XXXXX je objektívne zaznamenaný najskôr pohyb dvoch osôb mužského vzhľadu, kde jedna mala oblečené čierne nohavice, čiernu mikinu s kapucňou a potlačou v prednej a zadnej časti s nápisom „NASA“, na tvári mala pravdepodobne dioptrické okuliare (osoba č. 1) a druhá osoba mala oblečené dlhé sivé nohavice, čiernu mikinu so svetlou potlačou v prednej časti, sivé tenisky so svetlým prvkom na bočnej strane (osoba č.2). Následne je kamerou zaznamenaný pohyb štyroch osôb mužského vzhľadu. Jedna má oblečené dlhé nohavice, tmavú mikinu s kapucňou, pod ktorou má svetlý odev a na chrbte má ruksak s vertikálnym svetelným nápisom (osoba č. 3), druhá z uvedených osôb má oblečené dlhé tmavé nohavice a svetlý vrchný odev s dlhými rukávmi bez kapucne a obutú tmavú obuv (osoba č. 4). Tretia z uvedených osôb má oblečené dlhé širšie nohavice, mikinu s kapucňou, na chrbte má ruksak a obuté tenisky so svetlou podošvou, osoba nesie v ruke bundu (osoba č. 5). Štvrtá z uvedených osôb mala oblečené dlhé nohavice, tmavú bundu pod ktorou má pravdepodobne mikinu s kapucňou, ktorá má v prednej časti svetlú plochu a obuté tenisky so svetlou podošvou (osoba č. 6). Kamerový záznam zachytáva podrobne celý priebeh fyzického napadnutia poškodeného XXXXX dvoma útočníkmi – osobami č. 3 a č. 6. Následne je zreteľne vidno, že miesto konfliktu opúšťa jeden z útočníkov (osoba č. 3) spolu s osobou, ktorá sa konfliktu len prizerala (osoba č. 5) a tieto smerujú na ul. XXXXX v XXXXX. Druhý útočník (osoba č. 6) zostáva na mieste.

Na pôvodných videozáznamoch Mestskej polície v XXXXX je ďalej zachytený pohyb dvoch dospelých osôb mužského vzhľadu (operatívnych pracovníkov OKP OR PZ), ktorí sa približujú k miestu konfliktu a následne prenasledujú vyššie označené dve osoby smerujúce na ul. XXXXX v XXXXX.

Tieto dve osoby boli následne pracovníkmi OKP ORPZ stotožnené podľa občianskych preukazov ako XXXXX a XXXXX.

Z výpovede svedkov, ktorý XXXXX poznali ešte pred skutkom, a to XXXXX, XXXXX, XXXXX, tiež obvineného XXXXX nesporne preukázané, že XXXXX mal fyzický konflikt s poškodeným XXXXX, hoci každý z vypovedajúcich osôb jeho priebeh popísal rozdielne. Aktívnu fyzickú intervenciu do konfliktu nepopiera ani samotný XXXXX. Z uvedeného logicky vyplýva záver, že druhá osoba ktorá bola stotožnená pracovníkmi PZ ako XXXXX nebola fyzicky zapojená do konfliktu a tomuto sa len prizerala (osoba č.5). Uvedené výsledky dokazovania objektívne prakticky vylučujú možnosť, že by sa protiprávneho konania dopustil ml. XXXXX.

Aj keď výpoveď svedka XXXXX svedčí v neprospech obvineného, treba uviesť, že k fyzickému napadnutiu poškodeného došlo v neskorých nočných hodinách. Operatívny pracovník smerovali od začiatku pešej zóny pod Okresným súdom XXXXX k miestu konfliktu, v blízkosti ktorého sa nachádzal reklamný pútač, ktorý mohol v určitom časovom úseku zakrývať niektoré prítomné osoby. Pričom z kamerových záznamov je tiež zrejmé, že tieto osoby krátko pred príchodom operatívnych pracovníkov PZ už všetky stáli a časť z nich sa zhlukla na jedno miesto, keď sa od nich odpojili už spomínaní XXXXX a XXXXX XXXXX. Uvedené skutočnosti potom mohli mať vplyv na subjektívne vnímanie reality svedkom, v ktorého správnosti ho mohol utvrdiť aj postoj svedka XXXXX.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, nespáchal obvinený.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie proti obvinenému ml. XXXXX trestne stíhaného pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona spáchaných v spolupáchatelstve podľa § 20 Trestného zákona, som zastavila z dôvodu uvedeného v ustanovení § 215 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

Mgr. Daša Hiklová
prokurátorka