



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA**  
**ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca**

Číslo: Pv 589/18/5502-51  
EEČ: 2-37-49-2019

Čadca 26.02.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX 999, Slovensko  
väzba: áno (od 26.09.2018, ÚVV Žilina)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 19.06.2018 v čase okolo 21.15 h prišiel osobným motorovým vozidlom zn. Škoda Octavia, ev. č. XXXXX, so zapojeným príviesným vozíkom do obce Rudinská, okres XXXXX, kde z trávnej plochy pred rodinným domom č. 23 vzal tam uložené balenia tvrdenej izolačnej minerálnej vaty, a to 32 balení s rozmermi 1000x600x150 mm, 8 balení s rozmermi 1000x600x140 mm a 2 balenia s rozmermi 1000x600x20 mm, tieto naložil do osobného motorového vozidla a na príviesný vozík a následne z miesta odišiel preč, čím majiteľovi uvedenej tvrdenej izolačnej minerálnej vlny, XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom ul. XXXXX XXXXX XXXXX jej odcudzením spôsobil škodu v sume 1.612,51 €,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Kysuckom Novom Meste vydal dňa 20.06.2018 uznesenie pod sp. zn. ČVS:ORP-549/KM-CA-2018, ktorým

podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Čadci, trvale bytom XXXXX 999, okres XXXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia povereného príslušníka PZ.

Trestné konanie sa viedlo na základe oznámenia poškodeného XXXXX, ktoré podal bezprostredne po tom, čo došlo k odcudzeniu 42 balení tvrdenej izolačnej minerálnej vlny.

Obvinený XXXXX v prvej výpovedi uviedol, že súhlasí s tým, čo je mu kladené za vinu v uznesení o vznesení obvinenia. Následne pri opakovanej výpovedi uviedol, že dňa 20.06.2018 ho kontaktoval XXXXX, že či má čas a či by mu mohol previezť minerálnu vatu z obce Rudinská, že mu za to zaplatí, vrátane nákladov za prenájom vozíka. XXXXX ho o prevoz minerálnej vaty požiadal, lebo bol odcestovaný preč a potreboval to na druhý deň. On šiel do Čadce, tu si požičal vozík, pričom stretol XXXXX, ktorého požiadal o pomoc. Potom išli do Rudinskej, tam minerálnu vatu naložili a išli smerom na Bytču. Následne spozoroval v spätnom zrkadle, že nejaké auto ide za ním, nechápal tomu, nevedel, čo sa deje. Po ceste volal XXXXX, ale nedvíhal mu, bol nedostupný. Preto odbočil do toho poľa, kde minerálnu vatu vyhádzal a odišiel preč, nevedel, čo sa deje. Potom ho zastavili policajti a zobrali ho na políciu. XXXXX pozná dlhšiu dobu, je to jeho známy. XXXXX ho nenavigoval, len mu povedal, že minerálna vata bude pri ceste, že to určite zbadá. Túto mal doviesť ku rodičom na firmu na Podvysokú a odtiaľ si to mal Martin odviezť sám niekde, asi do Turzovky. Celkovo naložil asi 40 balíkov, presne nevie, ale zobral všetko, čo tam bolo. XXXXX mu o minerálnej vate povedal, že by mala byť jeho brata, meno nevie, alebo to malo byť Martinove, skrátka mu volal, či mu to môže previezť. S XXXXX sa stretol, keď ho pustili z CPZ a on mu povedal, že zabudol bratovi povedať o tom, že minerálnu vatu bude prevážať. S bratom XXXXX sa osobne nepozná.

Svedok- poškodený XXXXX uviedol, že v obci Rudinská na odstavnej ploche pri kostole mal uložený stavebný materiál, 42 balíkov izolačnej minerálnej vlny. Dňa 19.06.2018 asi o 21.16 h prijal telefonický hovor od krstnej mamy, ktorá ho upozornila, že uvedenú minerálnu vlnu niekto z miesta uloženia nakladá a odváža. Šiel preto do obce Rudinská, avšak v obci Rudina pri požiarnej zbrojnici stretol tmavú Škodu Octavia, za ktorou bol zapojený prívesný vozík, na ktorom bola naložená minerálna vlna, ktorá mu patrila. Otočil sa preto vozidlom a začal páchatel'a prenasledovať, pričom volal aj políciu. Vo vozidle boli dve osoby, pričom vodič bol zarastený, mal bradu. Škoda Octavia išla smerom na Žilinu a potom odbočila cez tunel na diaľnicu smerom do Bratislavy, kde on nemohol auto prenasledovať, lebo mu dochádzalo palivo. Polícii oznámil, kam páchatel' smeruje, pričom má vedomosť, že páchatel' bol políciou zadržaný, bolo zistené, kde tento minerálnu vlnu vyložil, sám sa dostavil na miesto nálezu a všetky balíky minerálnej vlny mu boli vrátené. Sám odhadol hodnotu minerálnej vlny na sumu 1.200,- €. Následne bol vypočutý druhýkrát, kedy uviedol, že minerálna vlna bola jeho, pričom ju získal takým spôsobom, že pracuje na rôznych stavbách a keď je tam na stavbe nejaký prebytok materiálu, tak sa dohodne so stavbyvedúcim alebo s nejakým predákom na stavbe, že si takúto zvyšnú vatu odkúpi. Tak tomu bolo aj v tomto prípade, kedy si odkúpil tú vatu a túto zložil v obci Rudinská pri moste rodinného domu starých rodičov č. p. 23, vatu zaplachtoval čiernym igelitom, nakoľko nemôže navlhnúť. Túto vatu potreboval

na zateplenie rodinného domu, na fasádu. Túto vatu tam mal asi tak týždeň. Prvotne mu volal príbuzný XXXXX, že mu niekto nakladá vatu na vozík. On nevedel o žiadnom odvoze, nevedel, že brat Martin dal tú vatu odviezť, považoval to za krádež a preto zlodēja prenasledoval a vec ohlásil na políciu. Vata nakoniec bola políciou zaistená na poli a on si ju previezol naspäť. Jeho brat Martin pracoval v Bratislave pre firmu MGM. Práve v ten deň, keď sa to stalo, mal brat Martin odchádzať do Bratislavy, pričom keď začal prenasledovať toho zlodēja vaty, tak mu telefonoval, zisťoval, kde sa brat momentálne nachádza, či nie je náhodou na diaľnici, on mu však nedvihol, bol tam obsadzovací tón. Takže sa mu nedovolal. XXXXX bol potom vzatý do väzby, kde ho bol počas výkonu väzby navštíviť s mamou niekedy v decembri 2018 a v rámci tejto návštevy mu brat Martin spomenul, že je tam s ním aj nejaký chalan, ktorého požiadala o prevoz tej vaty. Brat mu povedal, že mu to zabudol povedať. On sa brata spýtal, kvôli čomu dal previesť tú vatu, keď tá vata nebola celá jeho, pričom brat mu povedal, že oni si to museli zle vysvetliť v telefóne. To bolo celé, brat bol z toho nešťastný, mrzelo ho to, že o prevoz vaty požiadala takýchto ľudí. Bratovi sľúbil, že si môže zobrať maximálne polovicu z toho množstva, čo tam bolo uskladnené. Toto bratovi povedal vtedy, keď mu bola vata dovezená, brat bol práve v tom čase u mamy na záhrade a pýtal sa ho, na čo mu to bude a či to všetko spotrebuje.

Svedok XXXXX vypovedal, že obvineného XXXXX osobne pozná, nie sú žiadna rodina. Potvrdil, že skutočne XXXXX poslal odviezť tú vatu na Turzovku. On mu iba povedal, kde sa táto vata nachádza, že to je v obci Rudinská pri ceste pri nejakom rodinnom dome. Táto vata bola spoločná, teda jeho a jeho brata Tomáša. Už si presne nepamätá, kedy požiadala XXXXX, aby tú vatu previezol, požiadala ho o to telefonicky, pričom mu povedal, že mu uhradí náklady na odvoz a za prenájom vozíka. O presnej sume sa nebavili, dohodli by sa následne. Celý tento problém je veľké nedorozumenie, ku ktorému došlo z toho dôvodu, že on bol v práci. Báľ sa, aby táto vata nezmizla, lebo bola len tak voľne položená pred mostom domu jeho matky XXXXX. O presnom čase odvozu vaty sa nebavili, on iba povedal Jakubovi, aby mu vatu odviezol, s tým, že sa potom vyrovnajú. Celé toto nedorozumenie vzniklo preto, lebo o tom nedal vedieť bratovi, nakoľko bol odcestovaný a toto celé sa dozvedel, keď prišiel z roboty a keď sa skontaktoval s XXXXX. On mu povedal, že ho zadržala polícia, bol nahnevaný na neho, že sa kvôli nemu dostal do takejto šlamastiky. Toto doma prebral s bratom. Brat povedal, že vznikli zbytočné problémy, že mu mal dať vedieť. Pokiaľ ide o minerálnu vatu, tak táto sa mala použiť na bratov dom a niečo malo ísť do Turzovky, kde pracoval na jednom dome, na fuške. On dal všetku vatu previezť, aby nezmizla. XXXXX to mal doviezť ku sebe na firmu na Podvysokú a odtiaľ by si on tie balíky, ktoré mali ísť do Turzovky na stavbu, odviezol a zvyšok mal doviezť bratovi.

Trestné konanie sa viedlo na podklade oznámenia spáchaného skutku poškodeným XXXXX bezprostredne po jeho spáchaní, pričom obvinený XXXXX bol zadržaný políciou následne po tom, ako odcudzenú tvrdenú minerálnu vatu odviezol preč a zbavil sa jej. Okolnosti, za ktorých došlo k odvezeniu odcudzenej tvrdenej minerálnej vaty, k jej ukrytiu páchatelom v kukuričnom poli, resp. aj primárna výpoveď obvineného evokovali dôvodnosť trestného stíhania XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona. Následne však obvinený podrobne vypovedal k okolnostiam odvozu tvrdenej minerálnej vaty z obce Rudinská, pričom na svoju obranu uviedol v podstate tú skutočnosť, že o odvoz tovaru bol požiadany

bratom poškodeného, ktorý minerálnu vatú potreboval na stavbu v meste Turzovka, pričom nemal vedomosť o tom, ako bol XXXXX dohodnutý ohľadom nakladania s minerálnou vatou. Na základe výpovede obvineného možno vyvodiť, že nemal v úmysle tvrdenú minerálnu vatú odcudziť, ale odviezol ju na požiadanie inej osoby, odlišnej od jej majiteľa. Svedok XXXXX potvrdil obranu obvineného, keď verifikoval tú skutočnosť, že to bol on, kto požiadala obvineného o odvoz minerálnej vaty, pričom túto skutočnosť zabudol oznámiť svojmu bratovi XXXXX. Poškodený XXXXX taktiež potvrdil, že minerálna vata bola jeho, no dohodol sa so svojím bratom XXXXX, že si tento časť môže odviezť pre svoju potrebu, pričom zrejme omylom obvinený odviezol celé množstvo minerálnej vaty z miesta jej uloženia. Obvinenému bolo teda kladené za vinu spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona.

Uvedeného trestného činu sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

Citované ustanovenie § 212 Trestného zákona postihuje konanie páchatel'a, ktorý (s poukazom na okolnosti tohto prípadu) pojme úmysel získať do vlastnej dispozície cudziu vec, ktorá mu nepatrí, s úmyslom ďalej s touto vecou nakladať ako s vlastnou, pričom veci sa musí zmocniť, t. j. odňať ju z dispozície jej vlastníka. Zároveň je prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona úmyselným trestným činom, teda na vyodenie trestnej zodpovednosti sa vyžaduje úmyselné zavinenie, t. j. preukázanie skutočnosti, že páchatel' pri nakladaní s cudzou vecou konal so zámerom získať vec, o ktorej vedel, že mu nepatrí, do svojej dispozície.

Na základe vykonaných výpovedí obvineného a vyššie uvedených svedkov je možné skonštatovať, že obvinený XXXXX svojím konaním, kedy z miesta uloženia odviezol tvrdenú minerálnu vatú, nenaplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, keďže nebolo preukázané, žeby predmetný tovar z miesta činu odviezol s úmyslom si ho ponechať pre vlastnú potrebu, pre vlastné obohatenie, teda v jeho konaní absentuje úmysel zmocniť sa cudzej veci za účelom jej prisvojenia si. Obvinený síce odňal z dispozície vlastníka vec v jeho vlastníctve, avšak bez zámeru si túto vec ponechať, keďže konal na pokyn inej osoby, ktorá sa prezentovala oprávnením s vecou nakladať.

S poukazom na vyššie uvedené možno vysloviť záver, že skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia nenapĺňa zákonné znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko nebolo preukázané naplnenie znakov skutkovej podstaty uvedeného prečinu, tak z hľadiska objektívnej, ako aj subjektívnej stránky.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak skutok, pre ktorý sa konanie vedie, nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vykonaným vyšetrovaním sa nepodarilo preukázať, žeby zo strany obvineného XXXXX došlo k naplneniu zákonných znakov skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, som podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku zastavil, nakoľko tento skutok nie je trestným

činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Krajskú prokuratúru v Žiline cestou Okresnej prokuratúry v Čadci. Sťažnosť má odkladný účinok. Právo podať sťažnosť prislúcha obvinenému a poškodenému. Rozhodnutím o zastavení trestného stíhania nie sú dotknuté nároky poškodenej strany, ktoré si môže uplatniť v príslušnom konaní súde.

Mgr. Roman Lendóci  
prokurátor