



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca

Číslo: Pv 617/21/5502-19
EEČ: 2-37-502-2022

Čadca 25.08.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 26.06.2021 v čase asi o 22:30 hod. v obci XXXXX pri bráne rodinného domu č. XXXXX fyzicky napadol XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. XXXXX, tým spôsobom, že ho lopatou dvakrát udrel do oblasti rebier v ľavej časti hrudníka a dvakrát do lakťa ľavej ruky, čím XXXXX spôsobil zranenia – pomliaždenie ľavej polovice hrudníka so zlomeninou 9. a 10. rebra vľavo bez posunu v ich zadnej časti s odreninou v danej oblasti 3x2 cm a pomliaždenie ľavého lakťa, ktoré si vyžiadali dobu liečenia a práceneschopnosti v trvaní 4 týždne

správnemu orgánu Okresnému úradu v XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy XXXXX, pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

úmyselne narušil občianske spolunažívanie ujmou na zdraví

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 11.12.2021 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Obvinený XXXXX XXXXX k veci uviedol, že v predmetný deň, pred tým, ako došlo k incidentu, bol v pohostinstve XXXXX. Okolo 22:00 hod. odchádzal z pohostinstva, pričom XXXXX tam boli tiež, ale nezdržali sa dlho a išli preč. Obvinený išiel preč v krátkej dobe po nich a išiel za nimi asi 20 až 30 metrov smerom na XXXXX po hlavnej ceste okolo jeho domu. Ako išli okolo jeho domu, tak mu jeden z nich kopol do bránky, ktorá sa celá zvesila, spadla z pántov dole na zem. Zrýchlil krok a dobehol ich a spýtal sa ich, že čo im tá bránka urobila, keď museli do nej kopať, na čo mu XXXXX povedal, že oni nič neurobili a že ako im to dokáže. Potom bránku zodvihol a nasadil nazad na pánty, ako bola predtým, a išiel do vnútra do domu. Keď počul vonku hluk, tak išiel aj so synmi von pred dom. Videl partiu viacerých ľudí, medzi nimi aj XXXXX, rôzne sa tam medzi sebou naťahovali, váľali sa po zemi a chceli aj trhať late z plota susede. Obvinený povedal synovi XXXXX, aby ich natočil na mobil. Syn ich začal natáčať. Následne si ich všimli a kričali na nich, nech to nenatáčajú. XXXXX XXXXX vykročili smerom k nim. On povedal synovi, aby to už nenatáčal a aby išli domov. Synovia išli pred ním, on za sebou nestihol zatvoriť bránku a XXXXX vošiel z ním na dvor, kde na neho zaútočil a dal mu takú silnejšiu facku. Do dvora vtedy vošiel aj XXXXX. Obvinený vzal do rúk lopatu na obranu, na čo sa XXXXX spýtal, že čo s ňou ide robiť, chytil mu ju a spolu sa o lopatu naťahovali. XXXXX mu lopatu vytrhol, na čo on spadol dozadu na zem na chrbát. Na zemi ho XXXXX a XXXXX udierali päťami do hlavy a kopali ho do hornej časti tela. Bránil sa tak, že si dal ruky na tvár a nohy pokrčil k bruchu. Syn XXXXX sotil do XXXXX rukami do hrude, ten spadol na zem a syn mu povedal, že keď sa XXXXX postavil zo zeme, tak mu dal facku. XXXXX kričal na XXXXX, ktorý vonku pred bránkou, aby XXXXX a XXXXX vzal preč. XXXXX vošiel do dvora a potom s XXXXX a XXXXX vyšli cez bránku von. Následne na to prišli policajti, potom ho vypočuli na policajnej stanici. Na druhý deň v nedeľu ráno išiel na pohotovosť do XXXXX, kde bol ošetrovaný, bol aj na röntgene, CT prístroji, potom u očného a u krčného lekára. V nedeľu tiež prišiel k nemu domov XXXXX s tým, že sa mu prišiel ospravedlniť, že on mu nič neurobil a nechce mať žiadne problémy. Toho, že by XXXXX pri naťahovaní sa s lopatou udrel, si nie je vedomý, úmyselne ho určite neudrel, vie, že ho syn XXXXX sotil, tak XXXXX spadol na zem na chrbát.

Svedok - poškodený XXXXX po zákonom poučení pri výsluchu uviedol, že boli ako partia s XXXXX pred XXXXX barom v obci XXXXX, kde sa tak v srande ako kamaráti pošťuchali. Videl, ako ich pán XXXXX točí, tak k nemu pribehol a pýtal sa ho, prečo ich točí a nech to vymaže. XXXXX vošiel do dvora, keď vyšiel z dvora už mal lopatu, s ktorou ho udrel do oblasti rebier a laktá. Poškodený sa začal brániť, držal mu tú lopatu, XXXXX ho zatiahol do dvora, kde sa naťahovali, potom sa XXXXX potkol a poškodeného stiahol so sebou na zem. Potom sa postavil a odišiel aj s XXXXX preč. Uviedol, že bránku z pántov pánovi XXXXX nezvesil.

Svedok **XXXXX** po zákonom poučení pri výsluchu uviedol, že vtedy boli ako partia chalanov v XXXXX v XXXXX na pive. Keď vyšli von a išli už domov, tak ešte chvíľu stáli vonku pred barom a videli, že ich kameruje XXXXX XXXXX. Potom išli za ním. Prvý išiel XXXXX, XXXXX XXXXX mu ešte ani nič nepovedal a začal ho biť lopatou. Ako mu XXXXX chytil lopatu, tak XXXXX ho stiahol na zem a takto obaja spadli, najskôr XXXXX a na neho XXXXX. Svedok potom XXXXX postavil a odišli preč, pričom keď boli asi 30 metrov od XXXXX, tento kričal, že zavolá políciu.

Svedok **XXXXX** po zákonom poučení pri výsluchu uviedol, že si už nepamätá presný dátum a čas, keďže to bolo už rok dozadu, ale vtedy išiel od jedného podniku do druhého v obci XXXXX spolu s XXXXX a XXXXX. Ešte pri bare XXXXX ich mal pán XXXXX natáčať. Po ceste do druhého baru stojí dom pána XXXXX, pričom XXXXX mu zhodil bránku z pántov a z toho vznikol konflikt medzi XXXXX a XXXXX. Začalo to medzi nimi najskôr slovne a potom aj fyzicky, zaútočili jeden na druhého. Potom XXXXX použil lopatu a udrel XXXXX do oblasti rebier. Pri tom, ako XXXXX XXXXX držal lopatu a snažil sa mu ju vytrhnúť z rúk, XXXXX ho stiahol s lopatou do dvora, kde obaja spadli na zem. Skončilo to tak, že svedok s XXXXX vošiel do dvora pána XXXXX, kde zodvihol XXXXX a následne z miesta odišli. XXXXX sa sťažoval na bolesť rebier a na druhý deň ho svedok viezol na ošetrovanie do nemocnice v XXXXX. Svedok sa na druhý deň bol XXXXX za seba ospravedlniť. Myslí si, že útok na pána XXXXX začal XXXXX s XXXXX, keď sa rozbehli za ním, keď videli, že ich točí.

XXXXX XXXXX, syn obv. XXXXX, po zákonom poučení pri výsluchu uviedol, že XXXXX s XXXXX im viackrát zvesili na plote bránku, bolo to asi dva alebo trikrát v priebehu dvoch týždňov. V predmetný deň, bolo to okolo 23:00 hod., išli XXXXX s XXXXX z krčmy XXXXX, bolo tam viac osôb a nejaká bitka. Svedok bol vonku pri bránke s otcom a s bratom, svedok si ich natáčal, ako sa bijú, XXXXX si to všimol a rozbehol sa za nimi. Za ním išiel aj XXXXX a potom aj XXXXX. S otcom a bratom sa stiahli do dvora. Myslí si, že XXXXX sotil otca v bránke. Hádali sa s otcom XXXXX potom otca sotil vo dvore na zem a svedok si myslí, že XXXXX ho na zemi kopal. Po tom svedok išiel do domu po uja, keď vyšiel z domu von, tak už tam neboli, ušli. Spomína si, že otec mal nachystanú na obranu pred nimi lopatu, do rúk ju vzal, keď XXXXX s XXXXX prišli k bránke. Otec pri tom, ako ho napadli, držal lopatu v oboch rukách vodorovne a snažil sa ich vytlačiť von z bránky. XXXXX tiež takto držal tú lopatu a obaja sa takto pretláčali. Vtedy došlo k tomu, že otec spadol na zem, keď ho XXXXX pretlačil.

Svedok **XXXXX**, syn obv. XXXXX, po zákonom poučení pri výsluchu uviedol, že v ten večer im niekto zvesil z pántov bránku a otec sa bol pýtať, či niekto nevie, kto to mohol byť, pričom mu bolo povedané, že tam boli nejakí traja chalani, boli strašne opití a robili bordel. Potom počuli do domu nejaký krik, otec vyšiel pred dom a videl, že sa vonku bijú nejakí chalani. Vonku si ich brat s otcom natáčali, na čo sa XXXXX, XXXXX a XXXXX rozbehli za nimi. Ešte vtedy, ako sa rozbehli, hodili po otcovi sklenený pohár a začali mu nadávať. Otec s bratom išli do dvora a otec si zobral do rúk lopatu. XXXXX s XXXXX sa tlačili do brány za otcom, svedok sa rozprával s XXXXX, že nech to nechajú tak, nech to neriešia, že je to blbosť a brat išiel domov po uja. Svedok nevidel, čo sa dialo medzi otcom a XXXXX a XXXXX, všimol si to až potom, keď otca zhodili na zem. Myslí si, že ho zhodil XXXXX alebo asi aj obaja, keď tlačili na lopatu, keď ju otec držal. Ešte predtým, keď pribehli

k otcovi k bránke, tak pred bránkou dal otcovi hned' facku alebo päťou pravou rukou do oblasti očí. Zranil mu tým oko a rozbil okuliare. Následne si otec až zobral lopatu v sebaobrane. Videl, ako obaja otca kopali do oblasti hlavy a rebier, otec ležal na zemi na chrbte a rukami si zakrýval tvár. Svedok vbehol do dvora a zhodil XXXXX na zem, po tom ich XXXXX rozdelil od otca. Ako utekali odtiaľ preč, tak svedok ešte dostal od XXXXX facku.

Zo znaleckého posudku XXXXX, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie úrazová chirurgia, pod č. 12/2022 zo dňa 14.06.2022 vyplýva, že poškodený XXXXX utrpel pri predmetnom incidente pomliaždenie ľavej polovice hrudníka so zlomeninou 9. a 10. rebra vľavo bez posunu v ich zadnej časti, s odreninou v danej oblasti 3x2 cm a pomliaždenie pravého lakťa. Z daných poranení sa na obvyklej dĺžke liečby PN najviac podieľala zlomenina 9. a 10. rebra vľavo, pričom sa z lekárskeho hľadiska jedná o stredne ľahké poranenie, ktoré poškodeného neohrozovalo na živote a ktoré nezanecháva trvalé následky, toto poranenie si vyžaduje obvyklú liečbu a práceneschopnosť v trvaní 4 týždne (28 dní). Podľa znalcovi dostupnej dokumentácie sa však poškodený v skutočnosti liečil na dané poranenie menej ako 7 dní (odo dňa úrazu 26.06.2021 do 28.06.2021), keďže nie sú záznamy o ďalšej liečbe ani vyšetreniach. Poškodený mal možnosť a odporúčania, aby absolvoval ďalšiu kontrolu na chirurgickej ambulancii dňa 06.07.2021, tú však neabsolvoval. Skutočná dĺžka liečby, ktorá bola v danom prípade kratšia ako 7 dní, bola voľbou poškodeného. Poškodený mohol byť obmedzovaný v obvyklom spôsobe života miernymi bolesťami, ktoré dobre reagujú na bežne dostupné lieky proti bolesti. Mal dodržiavať kludový režim počas liečby. V samoobslužnosti, stravovaní ani osobnej hygiene obmedzovaný nebol. K mechanizmu vzniku zranení znalec uvádza, že k zlomeninám rebier v zadnej časti dochádza najčastejšie v dôsledku priameho tupého nárazu, buď pádom na nejakú vyčnievajúcu prekážku, hranu alebo priamym úderom tupým predmetom. V danom prípade sa v daných miestach nachádzala i plošná odrenina 3x2 cm, ktorá podporuje tvrdenie o priamom údere tupým predmetom priamo do danej oblasti. Nie je možné však vylúčiť, že dané poranenie vzniklo následkom pádu, avšak znalec predpokladá, že ak by takéto poranenie vzniklo následkom pádu, poškodený by sa musel udrieť o nejakú vyčnievajúcu časť (zábradlie, obrubník, vyčnievajúca hrana), v tom prípade by však predpokladal, že odrenina by bola väčšieho rozsahu. Daný typ odreniny, ako utrpel poškodený, vzniká skôr úderom tupým predmetom.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj spisový materiál č.p. XXXXX, v ktorom konaní boli ako podozriví zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zák. č. 372/1990 o priestupkoch XXXXX a XXXXX pre napadnutie XXXXX dňa 26.06.2021.

Obvinený v odpise registra trestov GP SR a rovnako ani vo výpise z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR nemá žiadny záznam.

Obvinenému XXXXX je kladené za vinu spáchanie prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona. Tohto trestného činu sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví.

Podľa § 123 odsek 2 Tr. zák. ublížením na zdraví sa na účely Trestného zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo

lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného. V znaleckom posudku znalec popísal vzniknuté zranenia u poškodeného, pričom tieto zranenia si objektívne vyžiadali lekárske vyšetrenie. Zároveň dodal, že u zranenia – zlomenina 9. a 10. rebra je obvyklá doba liečby a práceneschopnosti v trvaní 4 týždne. Treťou zákonnou podmienkou na kvalifikovanie konania obvineného ako ublíženia na zdraví v zmysle Trestného zákona (okrem lekárskeho ošetrovania a minimálnej doby liečby) je zisťovanie, či spôsobené zranenia sťažili obvyklý spôsob života u poškodeného, a ak áno, tak akým spôsobom. Pracovná neschopnosť sama o sebe nemusí vždy správne odrážať povahu, intenzitu a závažnosť spôsobenej poruchy zdravia. Zákon vyžaduje sťaženie obvyklého spôsobu života, v ktorom je pracovná neschopnosť jeho dôležitou súčasťou, nie však okolnosťou rozhodujúcou, pretože je nutné posudzovať celkový obvyklý spôsob života poškodeného. Zo znaleckého posudku vyplýva, že poškodený bol obmedzovaný v obvyklom spôsobe života miernymi bolesťami, ktoré dobre reagujú na bežne dostupné lieky proti bolesti. Poškodený mal počas liečby dodržiavať kľudový režim, v samoobslužnosti, stravovaní ani osobnej hygieny obmedzovaný nebol. Podľa znalcov dostupných informácií liečba u poškodeného trvala kratšiu dobu ako býva obvyklá doba liečby (4 týždne), pričom skutočná doba liečby, ktorá bola v danom prípade kratšia ako 7 dní, bola voľbou poškodeného. Z uvedeného je zrejmé, že obvyklý spôsob života u poškodeného XXXXX nebol sťažený po judikatúrou stanovenú minimálnu dobu 7 dní a to v takej intenzite, aby bolo možné toto sťaženie obvyklého života z právneho hľadiska kvalifikovať ako ublíženie na zdraví. Konanie obvineného XXXXX teda nenaplnilo zákonné znaky skutkovej podstaty dokonaného prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona.

Aj keď by sa konanie obvineného teoreticky mohlo kvalifikovať ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona (obvinený pri útoku lopatou musel byť uzrozumený s následkom v podobe ublíženia na zdraví, ku ktorej však nedošlo), tak pri posudzovaní konania obvineného nemožno však vychádzať len z toho, akú ujmu na zdraví poškodenému spôsobil (eventuálne akú ujmu mohol spôsobiť), ale v zmysle § 10 odsek 2 Trestného zákona pri hodnotení závažnosti spáchaného prečinu je potrebné prihliadať aj na spôsob vykonania činu, jeho následky, okolnosti, za ktorých bol spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a. V predmetnej veci som prihliadol predovšetkým na okolnosti, za ktorých bol uvedený čin spáchaný, teda že išlo o vzájomný konflikt s poškodeným s tým, že k určitému fyzickému útok došlo ako zo strany obvineného, tak aj zo strany poškodeného, pričom nemožno jednoznačne bez pochybností konštatovať, kto koho napadol ako prvý. Obvinený určitý fyzický konflikt nepoprel, i keď uviedol, že si nie je vedomý toho, či poškodeného udrel lopatou, pričom obvinený uviedol, že lopatu si zobral na obranu pred XXXXX a XXXXX, ktorí na neho zaútočili. Poškodený zas uvádza, že obvinený napadol jeho a on sa len bránil.

Za existujúcej situácie tu teda nie sú splnené zákonné podmienky pre právnu kvalifikáciu konania obvineného ako prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona (eventuálne spáchaného v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona), nakoľko tu nie je naplnený jeden z kvalifikačných znakov skutkovej podstaty tohto prečinu, a to spôsobenie ublíženia na zdraví. Súčasne v konaní obvineného nie je možné vzhľadnúť spáchanie ani iného trestného činu.

Pretože na základe vykonaného dokazovania v prípravnom konaní je zrejmé, že obvinený sa dopustil protiprávneho konania, ktoré by iný orgán mohol posúdiť ako priestupok, bola vec postúpená na prejednanie príslušnému priestupkovému orgánu a to Okresnému úradu v Čadci, Odboru všeobecnej vnútornej správy XXXXX.

V tejto súvislosti je nutné ďalej poukázať na znenie ustanovenia § 49 odsek 1 písmeno d) zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, podľa ktorého priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním, ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Podľa § 20 odsek 1, odsek 2 zákona o priestupkoch, priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky; nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia. Do plynutia lehoty podľa odseku 1 sa nezapočítava doba, počas ktorej sa pre ten istý skutok viedlo trestné stíhanie.

Podľa § 52 odsek 1 zákona o priestupkoch v platnom znení, ak osobitný zákon neustanovuje inak priestupky prejednávajú okresné úrady. Podľa § 55 odsek 1 zákona o priestupkoch v platnom znení, na prejednanie priestupku je miestne príslušný správny orgán, v ktorého územnom obvode bol priestupok spáchaný.

S poukazom na vykonané dokazovanie tak možno prijať záver, že konanie obvineného XXXXX nemožno subsumovať pod citovanú skutkovú podstatu prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona, ani iného trestného činu, ale je potrebné toto konanie ďalej posudzovať len ako priestupok proti občianskemu spolunaživaniam podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku, prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na uvedené som rozhodol tak, ako je popísané vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Ján Hadovský
prokurátor