



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca

Číslo: Pv 160/22/5502-9
EEČ: 2-37-527-2022

Čadca 09.09.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c, písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c, písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase a na presne nezistenom mieste si zabezpečil zatavenú injekčnú striekačku s obsahom bielej kryštalickej látky v presne nezistenom množstve, s vedomím, že ide o tzv. pervitín, ktorý obsahuje metamfetamín, ktorú prechovával u seba, pričom dňa 02.04.2021 v čase okolo 19.00 h, pred bytovým domom na ul. Kukučínovej 42/30 v meste XXXXX, okres XXXXX, za sumu 60,- € predal obsah uvedenej zatavenej injekčnej striekačky, teda bielu kryštalickú látku ďalšej osobe, ktorá zakúpenú kryštalickú látku sčasti užila a zvyšok presypala do plastového vrečka a do papierovej skladačky, kde plastové vrečko a papierová skladačka s bielou kryštalickou látkou boli u tejto osoby zaistené v čase o 14.40 h dňa 03.04.2021, v obci XXXXX, okres XXXXX a následne vykonaným skúmaním Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ v Slovenskej Ľupči bolo potvrdené, že v

zaistenej kryštalickej látke o hmotnosti 0,39 g sa nachádza metamfetamín v množstve 57,3 a 77,4 % hmotnostných, čo predstavuje 232 mg čistej látky, kde uvedené množstvo zodpovedá 3,9 násobku bežnej jednotlivej dávky drogy, spôsobilej po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, pričom metamfetamín je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v platnom znení zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ OKP XXXXX uznesením pod spisovou značkou ČVS:ORP-34/1-VYS-CA-2022 zo dňa 21.03.2022 podľa § 199 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona účinného do 30.04.2022 a následne dňa 24.06.2022 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Čadci, trvale bytom XXXXX XXXXX, okres XXXXX, pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona účinného do 30.04.2022, na tom skutkovom základe, ako je uvedené v uznesení vyšetrovateľa PZ.

Konanie pod ČVS:ORP-34/1-VYS-CA-2022 sa viedlo na základe poznatkov získaných v konaní vedenom na OR PZ OKP XXXXX pod ČVS:ORP-209/1-VYS-CA-2021, kde bolo vedené konanie voči XXXXX, nar. 02.12.1988 v Čadci, trvale bytom XXXXX, ul. Kukučínova 42/30, okres XXXXX, pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona, pre skutok spočívajúci v držbe kryštalickej látke o hmotnosti 0,39 g, v ktorej sa nachádzal metamfetamín v množstve 57,3 a 77,4 % hmotnostných, čo predstavuje 232 mg čistej látky, kde uvedené množstvo zodpovedá 3,9 násobku bežnej jednotlivej dávky drogy, spôsobilej po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, pričom XXXXX sa vyjadril k získaniu uvedenej drogy, kedy potvrdil, že túto si kúpil práve od XXXXX spôsobom uvedeným vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po vydaní uznesenia o začatí trestného stíhania bol dňa 03.05.2022 vypočutý ako svedok XXXXX, ktorý po zákonom poučení potvrdil, že pervitín, ktorý bol u neho zaistený dňa 03.04.2021, mu predal dňa 02.04.2021 v čase okolo 19.00 h, za sumu 60,- € pred bytovým domom na ul. Kukučínovej 42/30 v meste XXXXX XXXXX, ktorý priniesol so sebou zatavenú striekačku s obsahom pervitínu v množstve 10 dielikov a obsah striekačky mu zosypal do plastového vrečka, kde on sám si časť pervitínu presypal do papierovej skladačky, pričom plastové vrečko s pervitínom a papierovú skladačku mu asi o 14.40 h dňa 03.04.2021 zaistili operatívni pracovníci OR PZ OKP XXXXX v obci XXXXX.

Na základe svedeckej výpovede XXXXX zo dňa 03.05.2022 a listinných dôkazov zo spisového materiálu OR PZ OKP XXXXX pod ČVS:ORP-209/1-VYS-CA-2021, kde bolo vedené konanie voči XXXXX, pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona, bolo vydané uznesenie

o vznesení obvinenia XXXXX pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona účinného do 30.04.2022.

Obvinený XXXXX spáchanie skutku poprel, pričom uviedol, že tvrdenia XXXXX sa nezakladajú na pravde. XXXXX, ani nikomu inému žiaden pervitín nepredal, je síce užívateľom pervitínu, ale pervitín nepredáva.

Po vznesení obvinenia XXXXX bol opätovne vypočutý svedok XXXXX, ktorý po zákonom poučení uviedol, že niekedy v apríli roku 2021 sa stretol v meste XXXXX s osobou mužského pohlavia vo veku cca 20-30 rokov, ktorej meno nepozná, ale vie o nej, že vie zabezpečiť drogu pervitín. Dohodol sa s touto osobou na kúpe pervitínu, nakoľko v tom čase prerábala byt a potreboval energiu, aby urobil čo najviac práce a tiež mal osobné problémy. Za účelom kúpy pervitínu dal tejto neznámej osobe svoje telefónne číslo. Ešte v ten deň vo večerných hodinách ho zo súkromné číslo táto osoba kontaktovala, pričom sa dohodli na stretnutí na ul. Kukučínova č. 42/30 v meste XXXXX, kde býva. Stretli sa okolo 19.00-20.00 h. Pri tomto stretnutí mu neznámy muž predal 10 dávok pervitínu za 60,- €. Tento bol najskôr v zatavenej injekčnej striekačke a potom ho neznámy muž presypal do malého igelitového vrecúška s uzatváracím klipom a následne sa rozišli. Muž bol sám a pešo, iný svedok pri odovzdaní drogy nebol. K osobe, ktorá mu pervitín predala uviedol, že sa tento muž podobal na XXXXX, ale mal na hlave kapučňu. Rýchlo si vymenili peniaze a pervitín a šiel späť domov. Na druhý deň stretol XXXXX z Rakovej a opýtal sa ho, že či nechce zvyšok materiálu čo mu zostalo z prerábky bytu, ponúkol mu najmä farbu. XXXXX súhlasil a tak mu to ešte v ten deň doniesol do rodinného domu v Rakovej, kde vtedy býval. On v tom čase mal v peňaženke zvyšok pervitínu, čo kúpil od jemu neznámej osoby. Ako odchádzal od Mariána na Rakovej, asi 10 metrov od jeho bránky ho zastavili policajti, ktorým dobrovoľne vydal pervitín v malom uzatvárateľnom igelitovom vrecku a papierovú skladačku. Tiež im povedal, že ho má od XXXXX. Toto im povedal, pretože si myslel, že XXXXX na neho zavolať políciu, lebo tento vedel o tom že má u seba pervitín. A tiež sa mu ten neznámy muž na XXXXX trochu podobal. Situácia ho veľmi mrzí, ale môže s určitosťou povedať, že osoba, ktorá mu predala pervitín v apríli 2021 pred jeho panelákom, určite nebol XXXXX, ale mladý muž, ktorého nepozná a tiež mal vtedy vypité a bola už skoro tma, teda viditeľnosť bola dosť slabá. Veľmi ho mrzí, že označil XXXXX, ako osobu, ktorá mu drogy predala.

Zo spisu je zrejmé, že obvinenému XXXXX bolo vznesené obvinenie pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona účinného do 30.04.2022, kde tohto zločinu sa dopustí ten, kto neoprávnene predá omamnú látku, alebo psychotropnú látku, alebo takúto látku po akúkoľvek dobu prechováva.

Aby mohol byť prijatý záver, že sa obvinený dopustil vyššie uvedeného trestného činu, muselo by byť vykonanými dôkazmi preukázané, s poukazom na okolnosti tohto prípadu, že skutočne, ako je to vyššie uvedené, inému úmyselne predal omamnú látku, alebo psychotropnú látku, alebo takúto látku po akúkoľvek dobu prechovával. Za uvedenej situácie by bolo možné zvažovať podanie obžaloby na súd, nakoľko v zmysle § 234 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor podá obžalobu

súdu, len ak výsledky vyšetrovania, resp. skráteného vyšetrovania dostatočne odôvodňujú postavenie obvineného pred súd.

V tejto veci bolo začaté trestné stíhanie a následne vznesené obvinenie XXXXX na základe výpovede XXXXX a poznatkov a dôkazov získaných v konaní vedenom proti XXXXX. Po vznesení obvinenia však svedok XXXXX, ktorý jediný usvedčoval XXXXX zo spáchania skutku, zmenil svoju výpoveď, pričom potvrdil, že skutok sa odohral tak, ako ho popísal vo svedeckej výpovedi pred vznesením obvinenia, avšak poprel, žeby mu pervitín predal obvinený XXXXX, toto mala vykonať neznáma osoba.

V danom prípade je zrejmé, že po vznesení obvinenia nebol produkovaný žiaden dôkaz, ktorý by usvedčoval obvineného zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu.

Vzhľadom na vyššie uvedené a zabezpečené dôkazy, poukazujem na ustanovenie § 2 ods. 12 Trestného poriadku, podľa ktorého orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Zároveň podľa § 119 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku v trestnom konaní treba dokazovať najmä, kto tento skutok spáchal a z akých pohnútok.

Pri posudzovaní uvedených okolností sa pritom v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Trestného poriadku môže prihliadať len na dôkazy získané zákonným spôsobom, ktoré sú použiteľné pre trestné konanie. Podľa § 119 ods. 3 Trestného poriadku za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť na náležité objasnenie veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona. Dôkaznými prostriedkami sú najmä výsluch obvineného, svedkov, znalcov, posudky a odborné vyjadrenia, previerka výpovede na mieste, rekognícia, rekonštrukcia, vyšetrovací pokus, obhliadka, veci a listiny dôležité pre trestné konanie, oznámenie, informácie získané použitím informačno-technických prostriedkov alebo prostriedkov operatívno-pátracej činnosti. Za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť k objasneniu veci. Ide teda o fakty, znalosti a skutočnosti, ktoré sa získavajú z dôkazných prostriedkov. Dôkazné prostriedky sú vymenované vyššie. Ide o takmer vyčerpávajúci výpočet, avšak ako prameň dôkazov sa nevylučujú ani iné dôkazné prostriedky. Podmienkou, aby dôkazom mohlo byť naozaj "všetko, čo môže prispieť k náležitému objasneniu veci" je, aby išlo o dôkazné prostriedky získané zákonným spôsobom, t. j. podľa Trestného poriadku alebo podľa iného osobitného zákona.

Po voľnom vyhodnotení všetkých vykonaných a zabezpečených dôkazov bolo možné skonštatovať, že po vznesení obvinenia nebol produkovaný žiaden dôkaz, na základe ktorého by bolo možné verifikovať spáchanie skutku obvineným XXXXX tak, ako tento bol obvinenému kladený za vinu. Svedecká výpoveď získaná pred vznesením obvinenia síce potvrdila spáchanie skutku uvedeného v uznesení o vznesení obvinenia, ale na takúto výpoveď nie je možné po vznesení obvinenia prihliadať. Opätovne možno poukázať na ustanovenie § 234 ods. 1 Trestného

poriadku, podľa ktorého, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania dostatočne odôvodňujú postavenie obvineného pred súd, prokurátor podá obžalobu príslušnému súdu, pripojí k nej spisy, ich prílohy a dôkazné predmety. Do spisu zabezpečené dôkazy, ako je to už vyššie uvedené, postup podľa § 234 ods. 1 Trestného poriadku neodôvodňujú.

Ustanovenie § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku umožňuje prokurátorovi zastaviť trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok, pre ktorý sa vedie konanie, nespáchal obvinený.

S poukazom na okolnosti vyššie uvedené je zrejmé, že vykonané dôkazy, ktoré boli získané zákonným spôsobom a na ktoré je možné pri rozhodovaní prihliadať, nepodporujú záver o tom, že konkrétny skutok, ktorý bol kladený za vinu obvinenému, spáchal práve obvinený XXXXX, produkované dôkazy takýto záver nepodporujú a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona účinného do 30.04.2022, som zastavil z dôvodu uvedeného v ustanovení § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Krajskú prokuratúru v Žiline cestou Okresnej prokuratúry v Čadci. Sťažnosť má odkladný účinok. Právo podať sťažnosť prislúcha obvinenému a poškodenému. Rozhodnutím o zastavení trestného stíhania nie sú dotknuté nároky poškodenej strany.

Mgr. Roman Lendóci
prokurátor