



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
Slovenských dobrovoľníkov 2749/12 A, 022 74 Čadca 4

Číslo: Pv 90/15/5502
EEČ: 2-37-53-2016

Čadca 12.04.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Zločin Nedovolené prerušenie tehotenstva podľa § 150 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
Zločin Znásilnenie podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
Zločin Sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
Zločin Sexuálne násilie podľa § 200 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
Zločin Vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
Prečin Ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Nedovolené prerušenie tehotenstva podľa § 150 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
- Zločin Znásilnenie podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo

300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
- Zločin Sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b
Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014
Zbierky zákonov
- Zločin Sexuálne násilie podľa § 200 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
- Zločin Vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo
300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
- Prečin Ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno a,
odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení
zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

1/ v presne nezistený deň, koncom mesiaca jún 2014 po tom, ako prostredníctvom internetového predaja zabezpečil potratové tabletky, doposiaľ presnej nezistenej značky, ktoré sa dostali do jeho dispozície tak, že si ich vyzdvihol dňa 17.06.2014 na pošte v obci XXXXX, ich dal na užitie na presne nezistenom mieste v tom čase tehotnej XXXXX, nar. XXXXX, ktorá je jeho dcérou s úmyslom umelo prerušiť jej tehotenstvo a to aj napriek tomu, že poškodená XXXXX nedala svoj súhlas, aby jej tehotenstvo bolo umelo prerušené,

2/ od bližšie nezisteného dňa a mesiaca roku 2008 do 07.07.2014 na doposiaľ presne nezistených miestach opakovane proti vôli svojej dcéry XXXXX ju násilím alebo hrozbou bezprostredného násillia donútiť k súložiu tak, že sa jej vyhrážal smrťou, zmrzačením alebo sa voči jej osobe dopustil fyzického násillia a to tak, že ju zbil, vykrúcal jej ruky,

3/ od bližšie nezisteného dňa a mesiaca roku 2008 do 03.06.2013 sexuálne zneužíval svoju dcéru XXXXX na doposiaľ neznámych miestach, ktorá v tom čase bola osobu mladšou ako 15 rokov a to tak, že opakovane po tom ako spoločne pozerali porno filmy z jeho iniciatívy, svoju dcéru ohmatával v oblasti prsníkov a v oblasti pohlavného orgánu, pričom jej pchal aj svoje prsty do vagíny,

4/ od bližšie nezisteného dňa a mesiaca roku 2013 najmenej od 03.06.2013 do 07.07.2014 na doposiaľ presne nezistených miestach násilím alebo hrozbou bezprostredného násillia opakovane donútil svoju dcéru XXXXX k orálnemu styku a iným sexuálnym praktikám a to tak, že ak mu odmietla vykonať orálny styk a inú sexuálnu praktiku, tak ju zbil,

5/ doposiaľ v presne nezistenom období na neznámom mieste opakovane vydieral svoju dcéru XXXXX a to tak, že jej opakovane uviedol slová „Dá jej ruky do chladničky, že ju zabije, zmrzačí, že jej odreže ruky“ a pod. „ak niekomu prezradí, že čaká s ním dieťa alebo že s ním spí“ a XXXXX z tohto konania jej otca mala dôvodnú obavu o svoj život a zdravie,

6/ svojou výchovou a starostlivosťou vydal svoju dcéru XXXXX do nebezpečenstva spustnutia tým, že jej od presne nezisteného dňa a mesiaca roku 2008 umožňoval pozerať pornofilmy v jeho prítomnosti v mieste trvalého bydliska a to závažnejším spôsobom konania,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, OKP XXXXX pod sp. zn. XXXXX zo dňa 08.07.2014 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin súložie medzi príbuznými podľa § 203 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, OKP XXXXX pod sp. zn. XXXXX zo dňa 20.01.2015, ktorým bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre zločin nedovoleného prerušenia tehotenstva podľa § 150 odsek 1, odsek 2 písm. b) Trestného zákona, zločin znásilnenia podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písm. b) Trestného zákona, zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 odsek 1, odsek 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona, zločin sexuálneho násillia podľa § 200 odsek 1, odsek 2 písm. b) Trestného zákona, zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písm. b) Trestného zákona a prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písm. a), odsek 3 písm. a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Dňa vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, OKP XXXXX dňa 04.04.2016 predložil tunajšej prokuratúre spisový materiál pod sp. zn. XXXXX s návrhom na podanie obžaloby.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že v danej veci nie je dôvod na podanie obžaloby, ale na základe dôkazov, ktoré boli vykonané v priebehu vyšetrovania na postup podľa § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX sa k predmetnej trestnej činnosti, ktorá sa mu kladie za vinu vyjadril, že to čo je uvedené pod bodom 1/ tak nikdy svojej dcére žiadne potratové lieky nepodával. Podával jej len lieky, ktoré jej predpísala psychiatricka XXXXX a to v presne určených dávkach, ako aj ďalšie lieky, ktoré jej predpísala detská doktorka. Cez internet žiadne potratové lieky neobjednával. O tom, že je dcéra tehotná sa dozvedel až od gynekologičky, a povedal jej, aby prišla ukázať otca svojho dieťaťa domov. Doma mala povedať, že to má s bratom XXXXX. K bodu 2/ vypovedal, že so svojou dcérou XXXXX nesúložil. Jemu sa od malička páčili viacej muži ako ženy a má aj správu od doktora XXXXX. Bol aj na sexuologickom vyšetrení, kde sexuologička vec uzavrela tak, že je transsexuál. K bodu 3/ uviedol, že nič také nerobil, že by sexuálne zneužíval svoju dcéru a nie je pravdou, že by pozeral filmy so sexuálnou tematikou spolu so svojou dcérou. K bodu 4/ uviedol, že nič z toho čo je tam uvedené sa nezakladá na pravde. XXXXX nikdy nebola bitá. Stále chodila do školy usmiata a nikdy sa nikomu nestáažovala. Keď bola XXXXX bitá a znásilňovaná, tak mohla kedykoľvek ujsť alebo sa s tým pochváliť. Stále tvrdí, že sa stretával s mužmi. Ďalej k bodu 5/ uviedol, že taktiež nie je pravdou, čo sa tam uvádza. V skutočnosti sa XXXXX dennodenne jemu vyhrážala, nech jej kúpi to, alebo ono, lebo ak nie, že ho udá, že ju znásilňuje a mučí. Takto to robila odvtedy, ako ich manželka opustila. Dokonca mu tak hovorila, že ho zavrú do basy, keď bude chcieť, lebo povie policajtom, že ju mučí a znásilňuje. Keď s tým nesúhlasil, kopala, búchala pästami

do nábytku, okná a tak jej to radšej kúpil. K bodu 6/ v podstate vypovedal, že spolu s dcérou žiadne porno nepozerali. XXXXX mala na notebooku rodičovskú kontrolu deťom do 15 rokov, pričom ona mala svoj notebook a on svoj. Dcéra porno nepozerala a nikdy nebol svedkom, že by pozerala porno v televízore alebo na notebooku. Vie však, že cez notebook brata XXXXX písala dcéra akési zamilované e-mailly chalanom a ešte aj spolužiakom zo školy. Povedala mu to mama s XXXXX bratom XXXXX a bratovou frajerkou XXXXX. S dcérou má výchovné problémy, bola zaostala, nevedela sa učesať, normálne obliecť. Vyhrážkami a rozbíjaním kadečoho si vynucovala, nech jej kupuje čo ona chce a psychiatricka mu povedala, že bude zaostala celý život, nech s tým ráta. V škole sa skoro dennodenne od prvej triedy sťažovali a keď začala chodiť do špeciálnej školy, tých sťažností bolo oveľa menej. Na ZŠ napádala spolužiakov, učiteľov, sexuálne obťažovala svoje okolie od 1. triedy ZŠ. Vie, že matka jeho manželky je zavretá v psychiatrickom ústave a manželka hovorila, že bude mať tiež také problémy, lebo u nich v rodine sú také zdravotné problémy, ktoré sa prenášajú na ženy.

Zo spisu je zrejmé, že obvinený XXXXX je trestne stíhaný pre zločin nedovoleného prerušenia tehotenstva podľa § 150 odsek 1, odsek 2 písm. b) Trestného zákona, zločin znásilnenia podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písm. b) Trestného zákona, zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 odsek 1, odsek 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona, zločin sexuálneho násillia podľa § 200 odsek 1, odsek 2 písm. b) Trestného zákona, zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písm. b) Trestného zákona a prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písm. a), odsek 3 písm. a) Trestného zákona. Pri väčšine uvedených skutkov je jediným usvedčujúcim dôkazom výpoveď poškodenej XXXXX. Ak má slúžiť výpoveď svedka ako jediný dôkaz, preukazujúci vinu obvineného bez ďalších podporných dôkazov (napríklad odborné vyjadrenie, znalecký posudok, stopy, výpovede svedkov, či listinné dôkazy), musí byť tento dôkazný prostriedok jasný, logický, zrozumiteľný, presvedčivý, vierohodný a zároveň nesmie byť inými dôkazmi spochybniteľný, či dokonca vyvrátený. Ak existujú značné pochybnosti pri proti sebe stojacích tvrdeniach strán konania, najmä ak strany konania majú protikladné záujmy v prebiehajúcom konaní, tak za splnenia zákonných podmienok dochádza zväčša k uplatneniu zásady trestného konania in dubio pro reo, teda v pochybnostiach v prospech obvineného. Je teda zrejmé, že ak má byť podaná obžaloba, ktorá by sa mala v podstatnej miere opierať práve len o usvedčujúcu výpoveď XXXXX, mala by byť zápisnica o výsluchu menovanej vykonaná zákonným spôsobom a nemali by byť pochybnosti o priebehu skutkov kladených za vinu. Teda malo by byť zrejmé ako, kedy a za akých okolností sa stíhané skutky odohrali.

Na č. I. 139-158 spisu sa nachádza zápisnica o výsluchu svedkyne XXXXX. Záznam z výsluchu menovanej je zaznamenaný na DVD nosiči na č. I. 162 spisu. Zo záznamu je zrejmé, že výsluch svedkyne XXXXX nebol vykonaný zákonným spôsobom, navyše zápisnica o výsluchu nekorešponduje úplne so záznamom na DVD nosiči, ktorý by mal byť verifikáciou údajov uvedených v zápisnici. V prvom rade je potrebné poukázať na tú skutočnosť, že svedkyňa nebola daná možnosť vlastnými slovami prezentovať prežitú okolnosť, ktoré vnímala ako svedkyňa, teda mala sa najprv vyjadriť k tomu, čo sa kladie jej otcovi za vinu. Je zrejmé, že so svedkyňou bola sťažovaná komunikácia, relevantné okolnosti popisovala inak a to opakovane. Za predpokladu, že by bol výsluch vedený správne, mohla sa získať jej výpoveď, ktorá mohla pomôcť objasniť skutkový stav veci. Z celého výsluchu XXXXX možno však

vysloviť záver, že zákonnosť tohto výsluchu v podstate korunného dôkazu proti obvinenému je spochybnená do takej miery, že by ju nebolo možné prečítať pred súdom, resp. prehrať záznam z výsluchu.

Vzhľadom na tieto skutočnosti bolo preto potrebné, aby bol zabezpečený výsluch svedkyne XXXXX a to zákonným spôsobom za prítomnosti zákonom požadovaných osôb.

V súvislosti s opätovnou potrebou výsluchu svedkyne XXXXX bol udelený súhlas na jej výsluch tak ako to vyžaduje ustanovenie § 135 odsek 2 Trestného poriadku. Pokiaľ ide o súhlas opatrovníka podľa § 135 odsek 3 Trestného poriadku, tento zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX na opätovný výsluch svedkyne XXXXX nebol daný.

Osobnosť svedkyne – poškodenej XXXXX bola zhodnotená v znaleckom posudku znalca XXXXX z odboru psychológia, ktorý v závere svojho posudku uviedol, že intelektovú úroveň u XXXXX diagnostikoval v pásme ľahkej mentálnej retardácie – stupeň ťažký (ťažká debilita). Uviedol, že táto nie je celkom schopná reprodukovať prežitý dej bez nadsadzovania alebo skresľovania prežitých skutočností – jej miera všeobecnej vierohodnosti je narušená, čo ale patrí do obrazu diagnózy jej ťažkej debility. Vyskytujú sa u nej sklony k nepravým klamstvám a nepravému skresľovaniu skutočností vo všeobecnej miere, čo tiež patrí do obrazu diagnózy jej ťažkej debility.

Zo znaleckého posudku z odboru psychológia XXXXX bola zhodnotená osobnosť svedkyne – poškodenej XXXXX a znalec v závere svojho znaleckého posudku uviedol, že celková kapacita intelektových schopností zodpovedá strednému stupňu duševnej zaostalosti. Svedkyňa je náladovo ladená. Jej nálada osciluje od hypomamanickej po dysforickú, nie je spôsobilá reprodukovať prežitý dej v zhode s objektívnou realitou. Je nadmerne sugestibilná. Nedá sa u nej spoľahlivo odlíšiť referovanie o vlastnom zážitku od tvrdení indukovaných sociálnym okolím. Výpoveď XXXXX treba brať s krajnou rezervou. Vo svetle poznatkov o správaní XXXXX sexuálna interakcia proti jej vôli je ťažko predstaviteľná.

Znalcami z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a odvetvie sexuológia XXXXX a XXXXX bol vypracovaný znalecký posudok ohľadom duševného stavu svedkyne XXXXX. Znalci v závere tohto svojho posudku okrem iného uviedli, že svedkyňa – poškodená XXXXX trpela v minulosti aj v čase, kedy sa mali stať vyšetrované skutky a aj v súčasnosti trpí ľahkou duševnou zaostalosťou s poruchami správania a emócií. Podľa znalcov však za predpokladu, že sa skutok stal, tak konanie obvineného spôsobilo ťažkú ujmu na duševnom a sexuálnom zdraví svedkyne – poškodenej. Ďalej podľa znalcov nie je u svedkyne – poškodenej v súvislosti možných psychických následkov konania obvineného znížená schopnosť správne vnímať a vypovedať. Intelektová úroveň sa nachádza v pásme ľahkej duševnej zaostalosti.

Obvinený XXXXX v tomto konaní, kde bol vo väčšine skutkov „usvedčovaný“ svedkyňou – poškodenou XXXXX, kde preukázanie viny či nevinu stojí a padá len na jej výpovedí. Jedine v prípade zločinu nedovoleného prerušenia tehotenstva podľa § 150 odsek 1, odsek 2 písm. b) Trestného zákona je objektivizované, že XXXXX bola

tehotná, čo potvrdila lekárka – gynekologička XXXXX pri vyšetrení dňa 09.06.2014, no pri vyšetrení dňa 27.06.2014 už tehotenstvo nemohla potvrdiť, čiže je preukázané, že XXXXX bola tehotná, pričom podľa jej vlastného vyjadrenia tehotenstvo bolo podľa jej vlastného vyjadrenia prerušené jej otcom podané medikamentom, abortívnej tablety. Svedkyňa popisovala, ako tabletky vyzerali, že boli vo fľaši, pričom popísala aj dávkovanie a následnú reakciu v podobe desaťdňového krvácania ako aj to, že reakcia bola okamžitá. Vykonaným dokazovaním bolo zatiaľ preukázané len to, že XXXXX bola tehotná a následne tehotenstvo nebolo verifikované, došlo k potratu, pričom nie je preukázané, či išlo o samovoľný potrat alebo o medikamentmi vyvolané nedovolené prerušenie tehotenstva.

Znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, gynekológia a pôrodníctvo XXXXX, mimoriadny profesor bol vypracovaný znalecký posudok, pričom znalec na základe analýzy spisového materiálu ako aj na základe gynekologických vyšetrení konštatoval, že u poškodenej XXXXX sa jednoznačne jednalo o tehotnosť a že u nej došlo k potratu. Nie je však možné na základe hore uvedených skutočností potvrdiť, či sa jednalo o ilegálne prerušenie tehotnosti alebo o spontánny potrat. Vyjadril sa taktiež k spôsobu užívania tabliet RU486, eventuálne iných abortívnych tabliet, t. j. dávkovanie ich chronológií – postupnosť užívania a následkom a prejavom u dotknutej osoby.

V uvedenej trestnej veci bol vypočutý svedok XXXXX, ktorý je brat XXXXX a uviedol, že vie, že sestra XXXXX bola tehotná, lebo otec bol s ňou u gynekologičky. Všetci boli doma z toho v šoku. Potom k nim prišla sociálka s políciou a vraj u detskej doktorky povedala, že to má s otcom, tak ju zobrali preč. Doma nič také nepovedala. Iba raz povedala, že to má so spolužiakom, potom že sa stretla s nejakým chlapom na červenom aute pri strelnici a že to má s ním. Raz prišla dokonca za ním, aby jej robil jedlo a keď nechcel, tak mu povedala, že povie, že to má s ním. Na otca bola nahnevaná, lebo jej nechcel niečo kúpiť a preto si myslí, že to povedala na neho. Nikdy sa mu nezdôverila, že by mala niečo s otcom. Nie je pravdou, že by on osobne mal intímny pomer so svojou sestrou XXXXX Podľa neho sa sestre veriť nedá. Je prefíkaná a povie to tak, ako jej to pasuje.

Znalcami z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria bol vypracovaný XXXXX, XXXXX a konzultantmi XXXXX (klinický a forénny psychológ) a XXXXX – XXXXX (znalec psychiatria a sexuológia) bol vypracovaný znalecký posudok ohľadom zdravotného stavu obvineného XXXXX, pričom znalci v závere svojho posudku okrem iného uviedli, že u obvineného XXXXX sa jedná o menej diferencovanú simplexnú (jednoduchú) osobnosť s intelektom v pásme podpriemerom. Má sklony vytvárať fantazijné obrazy a sugestibilne im podliehať. U obvineného XXXXX v čase spáchania trestnej činnosti ani v súčasnosti nešlo ani nejde o duševnú chorobu v zmysle choromyselnosti. Jedná sa u neho o polymorfnú poruchu osobnosti s disociatívnymi konverznými schizothýmnyimi a somatizačnými prejavmi, tendenciou v neštandardných situáciách k až hraničnej psychotickým sub- a dekompenzáciám, poruchu sexuálnej identity (transsexualizmus). Správanie sa obvineného v tempore criminis nebolo ovplyvnené sexuálnou deviáciou. Nie sú preferencie detí a dievčat vo veku puberty.

Do spisu bol zabezpečený právoplatný rozsudok Okresného súdu XXXXX pod

sp. zn. XXXXX zo dňa 30.10.2008, ktorým bolo manželstvo XXXXX a XXXXX rozvedené a maloletá XXXXX, nar. XXXXX, na čas po rozvode bola zverená do osobnej starostlivosti XXXXX.

Zločinu nedovoleného prerušenia tehotenstva podľa § 150 odsek 1, odsek 2 písm. b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto bez súhlasu tehotnej ženy umelo preruší jej tehotenstvo a spácha čin na chránenej osobe.

Zločinu znásilnenia podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písm. b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto násilím alebo hrozbou bezprostredného násillia donúti ženu k súložu, alebo kto na taký čin zneužije jej bezbrannosť a spácha čin na chránenej osobe.

Zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 odsek 1, odsek 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona, sa dopustí ten, kto vykoná súlož s osobou mladšou ako 15 rokov alebo kto takú osobu iným spôsobom sexuálne zneužije a spácha čin závažnejším spôsobom konania a na chránenej osobe.

Zločinu sexuálneho násillia podľa § 200 odsek 1, odsek 2 písm. b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto násilím alebo hrozbou bezprostredného násillia donúti iného k orálnemu styku, análnemu styku alebo k iným sexuálnym praktikám, alebo kto na taký čin zneužije jeho bezbrannosť a spácha čin na chránenej osobe.

Zločinu vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písm. b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto iného násilím, hrozbou násillia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy núti aby niečo konal, opomenul alebo trpel a spácha čin na chránenej osobe.

Prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písm. a), odsek 3 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto vydá čo len z nedbanlivosti osobu mladšiu ako 18 rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že zvädza ju k záhaľčivému alebo nemravnému životu a spácha čin závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Vzhľadom na uvedené som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX som podľa § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku zastavila.

K preukázaniu viny páchatel'a totiž musia existovať priame, resp. aspoň nepriame dôkazy, ktorých súhrn musí tvoriť logickú a ničím nenarušovanú sústavu vzájomne sa doplňujúcich dôkazov, ktorá vo svojom celku nielen spoľahlivo preukazuje všetky okolnosti skutku, v ktorom sa vidí trestný čin a usvedčuje z jeho spáchania páchatel'a ale súčasne vylučuje možnosť akéhokoľvek iného zámeru. Na základe dôkazov, ktoré boli zhromaždené v priebehu vyšetrovania reálne nie je možné očakávať výrok súdu o vine páchatel'a označených trestných činov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú môže podať obvinený a poškodený v lehote do 3 dní od jeho doručenia Krajskej prokuratúre v XXXXX, prostredníctvom Okresnej prokuratúry v XXXXX Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Katarína Kasajová
prokurátorka