



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA**  
**Slovenských dobrovoľníkov 2749/12 A, 022 74 Čadca 4**

---

Číslo: Pv 838/15/5502  
EEČ: 2-37-56-2016

Čadca 22.04.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Zločin Ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX v čase okolo XXXXX h na ceste pred rodinným domom p. č. XXXXX v obci XXXXX, časť XXXXX, okres XXXXX, fyzicky napadol XXXXX tak, že ho drevenou tyčou o dĺžke cca 2 metre udrel veľkou intenzitou do oblasti nad lakťom pravej ruky, čím XXXXX spôsobil zlomeninu pravej ramennej kosti s posunom úlomkov s nutnosťou operačného zákroku s predbežnou dobou liečenia minimálne 90 dní,

**lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený..**

**Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, odbor kriminálnej polície XXXXX pod sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1

Trestného zákona a následne dňa XXXXX bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia vyšetrovateľa PZ.

Obvinený XXXXX využil svoje právo a k veci nevypovedal.

Svedok – poškodený XXXXX po zákonom poučení k veci uviedol, že XXXXX okolo XXXXX h zazvonil ich zvonček a on sa išiel pozrieť, kto to zvoní. Cez vchodové dvere videl, že za nimi stojí pán XXXXX, tak otvoril. Pána XXXXX ako i jeho brata XXXXX pozná z práce, keď pre neho pracovali. Ako otvoril vchodové dvere, oni ho fyzicky napadli, pričom popísal, akým spôsobom. Dvor nemajú oplotený. Manželka vyšla von, skričala, aby ho pustili a dostala od jedného z nich úder do hlavy. On dostal veľkú zlosť, zobral palicu a začal sa s ňou na nich oháňať, ale oni sa mu stratili v tme, tak sa otočil, vracal sa k manželke. Vzápätí ako sa vracal, keď bol asi 40-50 m na tej ceste pred manželkou, tak ona naňho skričala, pozor, alebo niečo také a on sa otočil a videl XXXXX, ako ide za ním, pričom mal v ruke nejakú drevenú tyč dĺžky cca 3 m. On mu povedal, že čo chce, či chce mať nejaké problémy a on ho s touto palicou z boku udrel do ruky, do oblasti nad lakťom, pričom zacítil prudkú bolesť. Následne popísal ďalšie skutočnosti, ktoré sa odohrali po skutku a uviedol, že ruku mu zlomil XXXXX, nakoľko bratov XXXXX pozná veľmi dobre, lebo preňho robili. Popísal, aké zranenia mu vznikli fyzickým útokom. Následne opätovne vypovedal a opätovne popísal, ako došlo k fyzickému konfliktu, uviedol, že XXXXX odbehol z hlavnej cesty niekam do tmy k druhému rod. domu, kde našiel drevenú palicu dlhú 3 m a zaútočil naňho na ceste. Udrel ho palicou po ruke, nevie či raz alebo dvakrát.

XXXXX popísala, ako bol manžel fyziky napadnutý, pričom uviedla, že ona osoby, ktoré manžela napadli nepozná, ale manžel jej potom povedal, že to boli jeho spolupracovníci z roboty a povedal, že to boli bratia XXXXX. Následne k veci opätovne vypovedala, popísala skutok a uviedla, že po incidente tí dvaja mládenci utekali preč k autu, s odstupom času si spomenula, že v aute sedela nejaká slečna, nevie, kto to bol, ale určite to bola žena, nakoľko mala dlhé vlasy.

XXXXX, brat XXXXX vo veci vypovedal a uviedol, že sa zastavili spolu s bratom za XXXXX, aby sa ho spýtali, ako je to s tou prácou. Keď otvoril a brat sa ho spýtal, ako je to s tou prácou, on na to odpovedal, čo tu chceš ty zmrda a strčil do brata. On, keď to videl, chytil XXXXX a strhol ho na zem a popísal ďalší priebeh konfliktu. Z domu vyšla i manželka XXXXX. XXXXX brat pustil a išli preč. Na to sa XXXXX manželka rozbehla za jeho bratom, udrela ho po hlave a on do nej strčil, aby brata obránil. V tom XXXXX zobral sekeru a rozbehol sa oproti ním. S bratom začali utekať popri ceste smerom dole, následne popísal ďalšie skutočnosti a uviedol, že on začal bežať k autu a XXXXX mu skočil do cesty a oháňal sa sekerou a kričal, že ho zabije. On zbadal, že vedľa u susedov je naukladané drevo, bežal k nemu, zobral jeden kus a išiel smerom k XXXXX. Kričal naňho, nech zahodí tú sekeru, ale on povedal, poď zabijem ťa. On išiel stále k nemu a znova naňho zakričal, nech to zahodí, on sa znova naňho zahnal sekerou a on ho tým drevom udrel po pravej ruke. XXXXX sekeru pustil a zakričal na manželku, nech zavolá políciu. On zavola na priateľku, nech potiahne auto smerom k nim a následne išli preč. Popísal ďalšie skutočnosti. Uviedol, že pred domom on strhol XXXXX na zem a udrel ho zavretou

päšťou do oblasti rebier, jeho brat ho ťahal za vlasy a dal mu facku otvorenou dlaňou. On udrel XXXXX tou palicou, a to už na ceste. Nijakým iným spôsobom jeho brat XXXXX poškodeného XXXXX nenapadol. Všetko videla jeho priateľka XXXXX.

XXXXX uviedla, že s motorovým vozidlom išla so svojím priateľom XXXXX a jeho bratom XXXXX, išli do kina, ale počas cesty sa priateľ s bratom rozhodol, že majú ešte dosť času a rozhodli sa ísť za pánom XXXXX. Ona zostala v aute a oni išli k vchodovým dverám. Po chvíli videla, ako spoza rohu vybehol jej priateľ s bratom a za nimi vybehol pán XXXXX so sekerou v ruke, počula, ako kričal, že ich zabije. Priateľ s bratom bežali pred ním po ceste späť, teda odkiaľ oni prišli. Popísala, ako pani XXXXX jej chcela zobrať kľúč z auta. Ona počula, ako priateľ kričí, zahod' tú sekeru a smeroval k pánovi XXXXX pričom mu to opakoval minimálne 3-krát, pán XXXXX sa oháňal sekerou a priateľ mu znova opakoval, nech zahodí tú sekeru, ale pán XXXXX sa tou sekerou naňho zahnal a kričal naňho, pod' zabijem ťa, a v tom ho priateľ udrel palicou po pravej ruke. Na to pán XXXXX sekeru zložil a zavolať na svoju manželku, nech zavolá políciu. Na otázku, či vie presne uviesť, kto z bratov XXXXX udrel palicou pošk. XXXXX, čím mu polámal ruku, uviedla že áno, že bol to priateľ XXXXX. Nad miestom, kde osoba udrela palicou XXXXX svietila pouličná lampa.

Zo zápisnice o konfrontácii medzi obv. XXXXX a svedkom - poškodeným XXXXX vyplýva, že XXXXX najskôr uviedol, že mu oproti sediaci XXXXX zlomil ruku, na čo XXXXX uviedol, že bude vypovedať a uviedol, že brat XXXXX udrel palicou po ruke XXXXX, ktorý sa zaháňal so sekerou, ktorú držal v ruke, takže sa okolo neho nedalo prejsť, keď sa vracali k autu, aby XXXXX neublížila žena XXXXX. On na to cúvol, brat tam zazrel palicu, zobral ju a chytil ju do ľavej ruky, išiel za ním a povedal mu, nech pustí tú sekeru. On sa stále oháňal, že ho zabije, tak v tom ho brat po ruke jednou ranou trepol, sekera mu spadla na zem, a to bolo všetko. Následne na otázku vyšetrovateľa poškodenému XXXXX, kto ho udrel palicou po pravej ruke v oblasti medzi lakťom a ramenom XXXXX uviedol, že doteraz bol presvedčený, že to bol XXXXX, lebo v tom prítmí to prakticky vypadal on. Mohlo sa stať, že to bol jeho brat, to teraz nevie presne, bol to jeden z nich. Pokiaľ uviedol, že mu ruku zlomil XXXXX, nakoľko bratov XXXXX pozná veľmi dobre, toto uviedol, lebo bolo na tom mieste prítmie a po tej bitke a úderoch bol v domnení, že je to on XXXXX, lebo postavy je jeden širší a jeden štíhlejší, ale v tvári sa podobajú. V tom okamihu sa mu viac podobal, že je to on. On bol až do okamihu konfrontácie stále presvedčený, že to bol XXXXX a nie XXXXX, čo naňho zaútočil v ten moment, v tom prítmí. Na otázku, či môže so 100-percentnou istotou vyjadriť, z ktorých bratov XXXXX mu zlomil ruku, či to bol XXXXX alebo XXXXX odpovedal, že s istotou môže odpovedať, že to bol jeden z XXXXX a podľa XXXXX bol to jeho brat XXXXX.

Zo zápisnice o konfrontácii medzi svedkom pošk. XXXXX a svedkom XXXXX vyplýva, že na otázku XXXXX, kto mu zlomil ruku, tento uviedol, že do dňa konfrontácie bol v domnienke že to bol XXXXX, po upresnení XXXXX, že to bol jeho brat XXXXX uviedol, že ruku p. XXXXX zlomil on palicou a k tomu viac nemá čo dodať. Na otázku svedkovi poškodenému, či bolo možné rozoznať za svetelných podmienok, aké boli v čase útoku, tvár útočníka, bez akýchkoľvek pochybností uviedol, že bolo prítmie, tak sa to na 100 percent v tej rýchlosti, ako sa to udialo, nedalo sa rozoznať.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádzajú znalecký posudok, správy o povesti a odpis z RT.

Aby mohol byť prijatý záver, že sa obvinený XXXXX sa dopustil vyššie uvedeného zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona, muselo by byť vykonanými dôkazmi preukázané, že inému úmyselne ublížil na zdraví a spôsobil ťažkú ujmu na zdraví. Za uvedenej situácie by bolo možné zvažovať podanie obžaloby na súd, nakoľko v zmysle § 234 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor podá obžalobu súdu, len ak výsledky vyšetrovania, resp. skráteného vyšetrovania dostatočne odôvodňujú postavenie obvineného pred súd.

Na základe vyššie uvedených dôkazov je možné skonštatovať, že spáchanie zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona obvinenému XXXXX nie je možné preukázať, nakoľko v danom štádiu neexistuje žiaden priamy dôkaz, resp. neexistuje súhrn nepriamych dôkazov, na základe ktorých by bolo možné skonštatovať, že sa obvinený stíhaného skutku dopustil. Obvinený uviedol, že on sa uvedeného skutku nedopustil. Uviedol, že jeho brat udrel XXXXX palicou, keď sa tento okolo seba oháňal sekerou. Poškodený XXXXX následne uviedol, že bol až do okamihu konfrontácie presvedčený, že to bol XXXXX a nie XXXXX, čo naňho útočil v ten moment, v tom prítmí. Uviedol, že s istotou môže povedať len to, že ruku mu zlomil jeden z bratov XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že udrel drevom po pravej ruke XXXXX, ktorý sa naňho zahnal sekerou. XXXXX, ktorá bola vypočutá ako svedkyňa taktiež uviedla, že videla, ako jej priateľ XXXXX udrel XXXXX po pravej ruke, keď sa tento naňho zahnal sekerou a kričal naňho, že ho zabije.

Ustanovenie § 215 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku umožňuje prokurátorovi zastaviť trestné stíhanie ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Vzhľadom na vyššie uvedené je zrejmé, že XXXXX sa nedopustil skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, aspoň nebol preukázaný opak a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného som zastavila z dôvodu uvedeného v ustanovení § 215 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať v lehote 3 dní odo dňa jeho oznámenia (doručenia) cestou Okresnej prokuratúry XXXXX na Krajskú prokuratúru XXXXX. Sťažnosť má odkladný účinok. Obvinený a poškodený sú oprávnenými osobami na podanie sťažnosti. Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté nároky poškodenej strany na náhradu škody, ktorej sa môže domáhať v príslušnom konaní na súde.

JUDr. Anna Lašová  
prokurátorka