



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca

Číslo: Pv 76/20/5502-47
EEČ: 2-37-576-2021

Čadca 07.09.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase, podvečer dňa 27. 01. 2019, počas jazdy osobným motorovým vozidlom z obce XXXXX do mesta XXXXX, okres XXXXX, k čerpacej stanici XXXXX, XXXXX najskôr vulgárne nadával a správal sa k nej agresívne, v dôsledku čoho XXXXX na čerpacej stanici využila moment, kedy XXXXX odišiel zaplatiť účet a z uvedeného motorového vozidla ušla, ukryla sa v byte svojej tety XXXXX, kde jej XXXXX telefonoval, pričom zo strachu telefónny hovor neprijala a svoj mobilný telefón odovzdala XXXXX, ktorá telefónny hovor prijala, pričom XXXXX počas telefónneho hovoru vulgárne nadával a povedal, že XXXXX je kurva, piča a že jej podreže hlavu, v dôsledku čoho sa XXXXX bála ísť domov a tak v obave o svoj život zatelefonovala svojej matke XXXXX, ktorú poprosila, aby po ňu prišla k tete, neskôr, v bližšie nezistenom čase v noci z 27. na 28.01.2019, v herni XXXXX v meste XXXXX, okres XXXXX sa XXXXX zo správ nachádzajúcich sa v mobilnom telefóne XXXXX, ktoré jej neboli odoslané v dôsledku nedostatočného kreditu,

dozvedela, že sa jej pokúsil odoslať správy v znení „ja si ťa nájdem ty kurva, toto ti nedarujem, ja ťa zabijem, podrežem“, pričom aj tieto vyhrážky vzbudili u XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, časť XXXXX XXXXX, obavu o svoj život a zdravie,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

V predmetnej trestnej vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru, odboru kriminálnej polície XXXXX pod ČVS:XXXXX podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona v podstate na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa úradného záznamu vyšetrovateľa zo dňa 17.01.2020, obvinený XXXXX sa v tom čase nachádzal vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody XXXXX.

Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní konanom dňa 04.12.2019, v trestnej veci obžalovaného XXXXX vedenej na Okresnom súde XXXXX pod č.k. XXXXX okrem iného vyplýva, že XXXXX opísala, ako sa XXXXX bála, ako sa s ňou pokúšal telefonicky skontaktovať, avšak telefónny hovor prevzala jej teta a XXXXX jej tete do telefónu uviedol, že XXXXX podreže hlavu.

Podľa zápisnice o doplnení trestného oznámenia od XXXXX zo dňa 12.12.2019 pod XXXXX, dňa 27.01.2019 bol XXXXX opitý, počas cesty autom XXXXX vulgárne nadával a bol agresívny. XXXXX mala z neho strach, preto počas toho ako išiel zaplatiť za tankovanie pred ním ušla k svojej tete, kde sa skryla. Podľa vyjadrenia XXXXX jej stále zvonil telefón, pokúšal sa jej dotelefonovať XXXXX, preto telefón dala svojej tete, ktorá telefónny hovor prijala a povedala, že sa vulgárne vyjadroval na adresu XXXXX, že je kurva pojebaná, piča a že jej podreže hlavu. V dôsledku uvedeného sa XXXXX podľa svojho vyjadrenia bála ísť od svojej tety domov a preto zavolała svojej mame, aby po ňu prišla. XXXXX taktiež opísala SMS správy, ktoré sa jej pokúšal odoslať XXXXX, v ktorých ju označoval za kurvu, že jej to nedaruje a že ju zabije. V závere svojho vyjadrenia vyjadrila obavu o svoj život a zdravie.

XXXXX vo svojom vyjadrení zo dňa 12.12.2019 k veci okrem iného ozrejmla, že dňa 27.01.2019 bol XXXXX opitý, vykrikoval a hľadal v herni XXXXX, pričom sa vyjadril, že ak ju nájde, tak ju zabije, čo zopakoval niekoľko krát. V dôsledku čoho XXXXX prostredníctvom textovej správy varovala XXXXX, aby do herne nechodila.

XXXXX v predprípravnom konaní odoprela vypovedať.

Uvedené vyjadrenia poškodenej, osobitne doplnené o vyjadrenie XXXXX, z predprípravného konania boli podkladom pre začatie trestného stíhania a vznesenie obvinenia XXXXX.

Predmetné uznesenie o začatí trestného stíhania a súčasne vznesení obvinenia bolo obvinenému XXXXX oznámené dorúčením rovnopisu, ktoré bolo

podľa poštovej doručky vykázané na deň 27.01.2020.

Zvolenému obhajcovi XXXXX bolo uznesenie o začatí trestného stíhania a súčasne vznesení obvinenia oznámené doručením rovnopisu, ktoré bolo podľa poštovej doručky vykázané na deň 06.02.2020.

Dozorový prokurátor Okresnej prokuratúry XXXXX uznesením zo dňa 14.02.2020 pod sp. zn. XXXXX sťažnosť obvineného voči predmetnému uzneseniu v časti vznesenia obvinenia zamietol ako nedôvodnú, s poukazom na § 193 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.

Generálny prokurátor Slovenskej republiky písomným prípisom zo dňa 27.03.2020 pod XXXXX s poukazom na § 365 odsek 1 Trestného poriadku, upovedomil obvineného, že zo strany Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky dôvody na zrušenie napadnutých uznesení vyšetrovateľa PZ a prokurátora neboli zistené.

Obvinený XXXXX sa dňa 17.05.2020, po zákonom poučení, k veci vyjadril, pričom spáchanie skutku bez výhrad poprel, vrátane akéhokoľvek vzťahu s poškodenou. Obvinený zvlášť zdôraznil, že zo svojej strany vylučuje vyhrážanie sa poškodenej a to akýmkoľvek spôsobom, vrátane fyzického násillia, či fyzického ataku.

Svedkyňa poškodená XXXXX dňa 07.07.2020, ako aj dňa 10.02.2021, po zákonom poučení, odoprela vypovedať s tým, že obvineného stále miluje, má ho v srdci a nechce, aby bol akokoľvek postihnutý za to, čo by povedala.

Poľa správy od Fakultnej nemocnice s poliklinikou, psychiatrického oddelenia XXXXX zo dňa 03.09.2020 pod sp. zn. XXXXX, poškodená bola na tomto oddelení hospitalizovaná od 04.06.2020 do 01.07.2020, s príjmovou diagnózou Toxická psychotická porucha, kde bola preložená z XXXXX na základe ich odporúčenia pre nepriliehavé prejavy v správaní pod vplyvom psychotického prežívania v.s. na podklade užívania omamných a psychotropných látok.

Poľa správy od Fakultnej nemocnice s poliklinikou, oddelenia XXXXX, zo dňa 07.09.2020, poškodená bola v Centre pre liečbu drogových závislostí XXXXX hospitalizovaná v období od 25.05.2020 do 04.06.2020 a od 01.07.2020 do 03.08.2020, kde podstúpila dobrovoľnú ústavnú formu protitoxikomanického liečenia.

Svedkyňa XXXXX dňa 13.07.2020 v prípravnom konaní, po zákonom poučení, odoprela vypovedať, avšak dňa 09.02.2021 vypovedala, pričom okrem iného ozrejmla, že XXXXX je jej neter, tiež potvrdila, že uvedeného dňa prišla ku nej domov, a svedkyňa podľa svojho vyjadrenia videla, že poškodená je pod vplyvom drog. XXXXX vo svojom vyjadrení poprela, že by vôbec prijala telefónny hovor, v ktorom by sa obvinený vyjadril na adresu XXXXX, že je kurva, piča a že ju podreže, zvlášť uviedla, že nevie kto volal, lebo takýto telefónny hovor nebol. Svedkyňa opísala stav svojej netere slovami, že vyzerala „mimo“ kvôli drogám a tiež uviedla, že kontaktovala jej matku XXXXX, aby si po dcéru prišla, že je v zlom stave, pod vplyvom drog.

Svedkyňa XXXXX dňa 10.02.2021, po zákonom poučení, okrem iného

opísala, že nemala vedomosť o vzťahu medzi dcérou XXXXX a obvineným, pričom si spomenula, že asi minimálne pred rokom jej telefonovala dcéra alebo švagriná XXXXX, aby prišla pre dcéru do XXXXX podľa svojho vyjadrenia pre dcéru išla. Prezvonila jej na telefón a dcéra prišla do auta, ktorým ju odviezla domov. Podľa svedkyne, v tom čase bola jej dcéra pod vplyvom nejakých drog, nevidela na nej známky strachu, počas cesty nehovorila, kde bola predtým, čo sa udialo a tiež nikdy nepovedala, že by sa jej niekto čímkoľvek vyhrážal.

Svedkyňa XXXXX dňa 31.07.2020, po zákonom poučení, okrem iného opísala, že v daný večer bola v herni XXXXX, pričom tam bol aj obvinený, ktorý vyzeral ako pod vplyvom alkoholu a hovoril jej, aby zavolala XXXXX, aby prišla do herne a popri tom nadával, že je kurva a ukradla mu 600,- € a spomínal tiež, že ju zabije, avšak svedkyňa nevedela uviesť, či jedenkrát alebo opakovane. V ten večer sa obvinený pobil a v tejto súvislosti ho polícia zadržala. Následne prišla do herne poškodená XXXXX, kde sa XXXXX s ňou pri bare rozprávala o tom, čo sa udialo, ale aj o tom, že sa jej predtým XXXXX vyhrážal a že sa ho poškodená bála. Svedkyňa nevedela uviesť detaily, na tieto si nespomínala, avšak stav poškodenej opísala tak, že bola kľudná a iba povedala, že predtým mala strach. K textovým správam a jej obsahu XXXXX tiež ozrejnila, že poškodená si ich pozerala v mobile obvineného v čase, keď bol obvinený už preč, avšak nevie aký bol obsah správ. Svedkyňa sa k veci opätovne vyjadrovala aj dňa 31.03.2021, kedy nevedela už čokoľvek bližšie konkretizovať, opísať či upresniť.

Vyšetrovateľ, po skončení vyšetrovania, dňa 25.08.2021 predložil vec s návrhom na podanie obžaloby na obvineného XXXXX, trestne stíhaného pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona.

Podľa prvej vety § 234 odsek 1 Trestného poriadku, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania dostatočne odôvodňujú postavenie obvineného pred súd, prokurátor podá obžalobu príslušnému súdu, pripojí k nej spisy, ich prílohy a dôkazné prostriedky.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Podľa § 215 odsek 5 Trestného poriadku, uznesenie o zastavení trestného stíhania treba sa doručuje obvinenému, poškodenému a oznamovateľovi, ak nie je zároveň poškodeným, uznesenie policajta sa najneskôr do 48 hodín doručí aj prokurátorovi.

Podľa § 215 odsek 6 Trestného poriadku, obvinený, poškodený a oznamovateľ môžu proti uzneseniu o zastavení trestného stíhania, okrem dôvodu podľa odseku 1 písmena g) a obvinený aj podľa odseku 3 podať sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Posúdenie otázky, či výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňujú postavenie obvineného pred súd závisí od toho, či v prípravnom konaní boli obstarané dôkazy pre meritórne rozhodnutie súdu. Podľa prvej vety § 2 odsek 10 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu

nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Obžaloba je tak osobitnou formou rozhodnutia prokurátora, ak to výsledky skráteného vyšetrovania dostatočne odôvodňujú.

Na druhej strane, ustanovenie § 215 odsek 1 písmeno a), písmeno c) Trestného poriadku treba vykladať tak, že napriek použitej formulácii „je nepochybné, že sa nestal skutok, resp. je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený“ možno podľa tohto ustanovenia rozhodnúť v prípade, ak preň existuje aspoň rozumná istota. Prokurátor tak môže zastaviť trestného stíhanie podľa tohto ustanovenia, ak pre takýto záver s poukazom na § 2 odsek 10 Trestného poriadku svedčí relatívna istota, o ktorej nie sú dôvodné pochybnosti. Na zastavenie trestného stíhania postačí dostatočne odôvodnené pravdepodobné zistenie založené na starostlivom uvážení všetkých skutočností a na náležitom vyhodnotení všetkých dôkazov, teda relatívna nepochybnosť (relatívna istota).

V tomto prípade k dôkaznej situácii po vznesení obvinenia možno konštatovať, že na vyjadrenia pred začatím trestného stíhania, teda ani na doplnenie trestného oznámenia poškodenou nemožno prihliadať ako na dôkazy, ktoré by bez ďalšieho umožňovali podanie obžaloby. Súdna prax uvedeným dôkazom bez toho, aby k nim pristúpili ďalšie dôkazy takú dôkaznú hodnotu nepriznáva. Obvinený XXXXX bez výhrad poprel spáchanie skutku, v tejto súvislosti využil riadny a aj mimoriadny opravný prostriedok. Poškodená XXXXX v súvislosti s danou vecou odoprela vypovedať, svedkyňa XXXXX, ktorá mala prijať výhražný telefonát adresovaný poškodenej také niečo poprela, dokonca vylúčila, že by v tom čase poškodenej vôbec niekto telefonoval a tiež ozrejmla, že to bola práve ona, ktorá kontaktovala matku poškodenej, aby si po ňu prišla, nakoľko jej dcéra je v zlom stave, ktorý odôvodňovala negatívnym vplyvom drog po ich konzumácii. Svedkyňa XXXXX vo svojom vyjadrení potvrdila, že po dcéru prišla, avšak rovnako ako XXXXX, podľa svojho úsudku označila stav dcéry, ako ovplyvnený drogami, pričom sa jej dcéra nezdôverila tým, že by sa jej niekto vyhrážal. Vyjadrenie XXXXX, ktoré zostalo po vznesení obvinenia ako dôkaz pre obžalobu v podstate osamotené, je v rozhodných súvislostiach potrebné vyhodnotiť ako všeobecné, neurčité a tak nedostačujúce, či už pre postavenie obvineného pred súd, ale aj pre ďalšie trvanie obvinenia.

Keďže sa v priebehu prípravného konania po vznesení obvinenia nepodarilo zabezpečiť žiadny priamy dôkaz a ani súvislú reťaz nepriamych dôkazov, ktoré by preukazovali, že sa predmetný skutok vôbec stal, je trestný činom a že sa ho dopustil obvinený, nastala dôkazná núdza.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti tak možno konštatovať, že po vznesení obvinenia absentuje akýkoľvek priamy dôkaz, či súhrn nepriamych dôkazov, ktoré by vytvárali logickú, ničím nenarušenú a uzavretú sústavu vzájomne sa doplňujúcich a na seba nadväzujúcich dôkazov, z ktorých by bolo možné vyvodiť, že sa daný skutok vôbec stal, má znaky trestného činu a spáchala ho určitá osoba, preto prokurátor rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX zastavil z dôvodu uvedeného v ustanovení § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý

rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. JUDr. Peter Slovjak
prokurátor