



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA**  
**ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca**

Číslo: Pv 628/21/5502-21  
EEČ: 2-37-580-2022

Čadca 07.10.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno a, písmeno f Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno a, písmeno f Trestného zákona Doplňte text

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase v dobe od 10.07.2020 do 03.08.2020, v pobočke XXXXX na ulici XXXXX v meste XXXXX, okres XXXXX, ako osoba s dispozičným právom k bankovému účtu číslo XXXXX vedenému v XXXXX na majiteľku XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, ktorá mala na uvedenom bankovom účte vedené finančné prostriedky v sume 60.000,- € z platby prijatej dňa 02.07.2020 za predaj pozemku, ktorého bola výlučnou vlastníčkou, bez toho, aby uvedená majiteľka účtu s tým súhlasila alebo mala o tom akúkoľvek vedomosť, vykonal výbery finančnej hotovosti a to dňa 10.07.2020 v sume 10.000,- €, dňa 22.07.2020 v sume 10.000,- €, dňa 28.07.2020 v sume 10.000,- €, dňa 29.07.2020 v sume 10.000,- € a dňa 03.08.2020 v sume 10.000,- €, a tiež zadal príkaz k prevodu finančných prostriedkov z daného bankového účtu XXXXX, na základe ktorého bola z uvedeného bankového účtu dňa 29.07.2020 odoslaná platba v sume 1.800,- € na

bankový účet číslo XXXXX, pričom všetky tieto finančné prostriedky použil pre svoji osobnú potrebu a to na kúpu poľnohospodárskych strojov a zvierat, osobného motorového vozidla, či pri realizácii stavebných prác na svojom zrubu, čím týmto svojim konaním spôsobil svojej matke XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX škodu spolu v sume 51.800,- €,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

### **Odôvodnenie:**

V predmetnej trestnej vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru, odboru kriminálnej polície XXXXX uznesením zo dňa 16.12.2021, pod XXXXX, podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 3 písmeno a), písmeno f) Trestného zákona, v podstate na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poškodená XXXXX v trestnom oznámení zo dňa 28.05.2021 okrem iného ozrejmila, že dňa 02.07.2020 bola na jej účet v XXXXX pripísaná suma 60.000,- € za predaj pozemku, pričom následne v dňoch 10.07.2020, 22.07.2020, 28.07.2020, 29.07.2020 a 03.08.2020 boli z účtu vybraté sumy po 10.000,- €, a dňa 29.07.2020 bola z účtu odoslaná suma 1.800,- €, a uvedené výbery, resp. príkaz na prevod realizoval jej syn XXXXX, ktorý ako jediný mal všetky doklady k účtu v banke. Poškodená po zákonom poučení, aj podľa § 211 a § 212 Trestného poriadku, dala výslovný súhlas na trestné stíhanie svojho syna XXXXX pre trestný čin krádeže podľa § 212 Trestného zákona.

Obvinený XXXXX vo svojom vyjadrení zo dňa 09.05.2022 okrem iného potvrdil, že bol disponentom k účtu číslo XXXXX vedenému v XXXXX na majiteľku XXXXX, jeho matku. Ďalej, že dňa 02.07.2020 boli na účet prijaté peniaze z predaja pozemku v sume 60.000,- € a on v pobočke XXXXX, pri fontáne na ulici XXXXX v dňoch 10.07.2020, 22.07.2020, 28.07.2020, 29.07.2020 vybral z účtu sumy po 10.000,- €, teda celkovo 40.000,- €. Tieto peniaze použil na kúpu traktora zn. Zetor a to v sume 25.000,- €, ďalej na kúpu techniky na kosenie trávy, sušenie a balíkovanie sena v sume 6.000,- € a tiež zakúpil motorové vozidlo značky Fiat Ducato, ev. č. XXXXX za sumu 8.000,- €. Dňa 29.07.2020 v banke odoslal z uvedeného účtu sumu 1.800,- €, ako zostatkovú platbu za traktor a dňa 03.08.2022 vybral z bankového účtu sumu 10.000,- €, pričom všetky zvyšné peniaze minul na dokončenie stavby zrubu, ktorý staval na dvore ich rodinného domu a tiež na kúpu býkov. Následne bol účet zo strany jeho matky vybratý a zablokovaný, pričom je pravdou, že on z uvedeného účtu minul 51.800,- €, avšak so súhlasom a vedomím svojej matky XXXXX. Obvinený ďalej tiež uviedol, že sa s mamou na účele použitia týchto peňazí dohodli už pri predaji pozemku.

Podľa správy od XXXXX zo dňa 14.07.2021 pod sp. zn. XXXXX, XXXXX bola identifikovaná ako majiteľka účtu IBAN číslo XXXXX, pričom dispozičné oprávnenia k účtu mal od jeho založenia do 07.08.2020 XXXXX, nar. XXXXX.

Podľa výpisu z uvedeného bežného účtu, bola na daný účet dňa 02.07.2020 prijatá platba v sume 60.000,- €, s popisom transakcie „KUPNA ZMLUVA XXXXX“, ďalej boli z daného účtu uskutočnené výbery XXXXX a to dňa 10.07.2020 suma 10.000,- €, dňa 22.07.2020 suma 10.000,- €, dňa 28.07.2020 suma 10.000,- €, dňa 29.07.2020 suma 10.000,- € a dňa 03.08.2020 suma 10.000,- €, ďalej tiež bola na príkaz XXXXX dňa 29.07.2022 odoslaná platba v sume 1.800,- € na účet XXXXX.

Do spisového materiálu bol zabezpečený kamerový záznam z priemyselnej kamery umiestnenej v XXXXX, pobočke XXXXX, na ktorom je zachytená osoba, ktorá realizovala vyššie uvedené výbery z bankového účtu majiteľky XXXXX.

Svedkyňa poškodená XXXXX, vo svojom vyjadrení zo dňa 23.06.2022 okrem iného ozrejmila, že majiteľom pozemku určeného na predaj bola len ona a peniaze z predaja pozemku v sume 60.000,- € jej prišli na účet v banke. Z vyjadrenia poškodenej tiež vyplýva, že bola XXXXX XXXXX upozornená, že jej syn XXXXX vykradol účet, lebo bol kupovať býky. Synovi nič nepovedala, išla do banky vybrala zbytok peňazí v sume 8.000,- € a použila ich na dom. Poškodená si myslela, že peniaze budú na opravu chalupy a syn všetko rozhajdákal. Na použitie peňazí sa so synom nedohodli, ani ju nenapadlo, že syn takto porobí. Poškodená tiež ozrejmila, že peniaze z predaja prišli na účet do banky, a ona chodila so synom, ale nevedela, že syn je až takýto sprostý, že toto urobí. Na otázku vyšetrovatelky, či sa so synom dohodla, že peniaze budú jeho, nakoľko v minulosti dala nejaké peniaze jeho sestre a tiež mu sľúbila napísať dom, čo sa však nestalo, XXXXX tiež odpovedala, že nie, že mu nič nesľúbila. Svedkyňa poškodená si nespomína, že by dala XXXXX dispozičné právo k účtu. Poškodená XXXXX po zákonom poučení, aj podľa § 211 a § 212 Trestného poriadku, dala výslovný súhlas na trestné stíhanie svojho syna XXXXX pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 3 písmeno a), písmeno f) Trestného zákona, avšak sa nepripojila k trestnému konaniu s náhradou škody.

Svedkyňa poškodená XXXXX, vo svojom vyjadrení zo dňa 27.09.2022, po zákonom poučení, osobitne aj podľa ustanovení § 211 a § 212 Trestného poriadku, výslovným vyhlásením vzala späť svoj predchádzajúci súhlas na trestné stíhanie svojho syna XXXXX pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 3 písmeno a), písmeno f) Trestného zákona.

Svedkyňa XXXXX vo svojom vyjadrení zo dňa 21.07.2022 okrem iného opísala, že niekedy v lete 2021 sa šla prejsť do časti XXXXX v XXXXX, pričom zbadala XXXXX. Chvíľu sa rozprávali o bežných veciach. Chcela ísť pozrieť pani XXXXX, pričom XXXXX ju zavolať a tak sa začali rozprávať. Svedkyňa podľa svojho vyjadrenia videla, že mali na dvore býky, tak sa pani XXXXX opýtala odkiaľ ich majú, začali sa o nich rozprávať. Na to jej pani XXXXX odpovedala, že sú XXXXX, že nevie odkiaľ ich zobral a kde na to vzal peniaze. XXXXX jej na to odpovedala, že počula od synovca XXXXX, že bol s XXXXX kupovať tie býky, Na čo ona odpovedala, že sa musí pozrieť, či jej nesiahol na účet. Následne XXXXX povedala, že keby jej siahol na tie peniaze, to by mu nestálo za to. Viac sa o tejto téme nebavili.

Svedok XXXXX vo svojom vyjadrení zo dňa 27.07.2022 okrem iného opísal, že niekedy v roku 2020 ho telefonicky kontaktoval XXXXX, ktorý ho požiadal, či by mu nepomohol pri kúpe býkov, teda tieto naložiť, previesť a následne zložiť v mieste

jeho trvalého bydliska. Svedok súhlasil, a tak išli niekde do XXXXX, k XXXXX, tu kúpili dvoch mladých býkov a následne išli späť k nemu domov. Už takto viackrát boli aj v minulosti, či už keď potreboval svedok alebo XXXXX. Podľa svedka, v uvedenom období XXXXX nakúpil stroje, chcel farmárčiť. O peniazoch sa nerozprávali, teda kde na to zobral. Svedok sa podľa svojho vyjadrenia čudoval, kde XXXXX zobral peniaze na traktor, pričom má vedomosť o tom že XXXXX na traktore nevie, tiež kúpil kosačku, zhrabovačku a iné veci, avšak svedok vie, že XXXXX na to nemá. Neskôr vyšlo najavo, že jeho mama mala predať záhony a mala z toho predaja peniaze a XXXXX mal tieto peniaze použiť na kúpu býkov aj strojov.

Svedok XXXXX vo svojom vyjadrení zo dňa 23.06.2022, po zákonom poučení, okrem iného opísal, že je synom obvineného XXXXX. Svedok podľa svojho vyjadrenia nevedel o tom, že sa predal nejaký pozemok, ale otec mal zrazu veľa peňazí, čo bolo asi pred dvoma rokmi, teda v roku 2020. Otec zrazu nakupoval autá, dodávku, televízory, jednoducho rozhadzoval peniaze, čo bolo divné, nakoľko otec v tom čase nikde nepracoval, iba poberal na XXXXX opatrovné. Svedok sa pýtal otca, odkiaľ vzal peniaze, na čo mu odpovedal, aby sa nestaral. Krátko na to sa pýtal aj svojej babky, odkiaľ má otec toľko peňazí a tá mu povedala, že predali pozemok. XXXXX ďalej tiež ozrejmil, že babke povedal, že XXXXX rozhadzuje babkine peniaze, na čo ona uviedla, že to nie je možné, ale nevedeli ako a koľko. Svedok taktiež ozrejmil, že niekedy v júli 2020 videl ako poštárka priniesla výpis z babkinho účtu, otec tento list zobral a babke ho nedal. Svedok ďalej opísal, ako následne vzal babku do banky, aby zistili v akom stave je účet a tam zistili, že na účte zostalo 8.200,- €. Vtedy babka zablokovala XXXXX prístup k účtu a neskôr zvyšné peniaze vybrala. XXXXX taktiež opísal, že dňa 28.07.2020 bol s otcom XXXXX v obci XXXXX na XXXXX kupovať traktor. V tom čase ešte nevedel, že otec zobral peniaze bez babkinho vedomia z jej účtu. Za uvedený traktor otec zaplatil 20.000,- € na mieste, teda v hotovosti, a 1.800,- € mal poslať prevodom na účet. K tomuto traktoru otec XXXXX neskôr dokúpil príslušenstvo ako balíkovač, kosu, hrabačku v hodnote cca 10.000,- €, avšak pri kúpe týchto vecí už svedok nebol prítomný.

Vyšetrovateľ, po skončení vyšetrovania, dňa 05.10.2022 predložil vec s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX, trestne stíhaného pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 3 písmeno a), písmeno f) Trestného zákona.

Podľa úvodu druhej vety § 46 odsek 1 Trestného poriadku, poškodený má právo v prípadoch ustanovených týmto zákonom sa vyjadriť, či súhlasí s trestným stíhaním.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Podľa § 211 odsek 1 Trestného poriadku, trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, porušovania domovej slobody podľa § 194, ochrany súkromia v obydlí podľa § 194a, porušovania tajomstva prepravovaných správ podľa § 196 a 197, **krádeže podľa § 212**, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania

cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218, neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 Trestného zákona, podvodu podľa § 221, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 212 odsek 1 Trestného poriadku, poškodený oznámi prejav vôle podľa § 211 odsek 1 prokurátorovi alebo policajtovi písomne alebo ústne do zápisnice.

Podľa § 212 odsek 2 Trestného poriadku, súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Podľa § 130 odsek 1 Trestného poriadku, právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenc, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinených viac a svedok je v uvedenom pomere len k niektorému z nich, má právo odoprieť výpoveď ohľadne iných obvinených len vtedy, keď nemožno oddeliť výpoveď, ktorá sa ich týka, od výpovede týkajúcej sa obvineného, s ktorým je svedok v tomto pomere.

Podľa § 130 odsek 2 Trestného poriadku, svedok je oprávnený odoprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojenecovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu. Svedok je oprávnený odoprieť vypovedať aj vtedy, ak by výpoveďou porušil spovedné tajomstvo alebo tajomstvo informácie, ktorá mu bola zverená ústne alebo písomne pod podmienkou mlčanlivosti ako osobe poverenej pastoračnou starostlivosťou.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 215 odsek 5 Trestného poriadku, uznesenie o zastavení trestného stíhania treba sa doručuje obvinenému, poškodenému a oznamovateľovi, ak nie je zároveň poškodeným, uznesenie policajta sa najneskôr do 48 hodín doručí aj prokurátorovi.

Podľa § 215 odsek 6 Trestného poriadku, obvinený, poškodený a oznamovateľ môžu proti uzneseniu o zastavení trestného stíhania, okrem dôvodu podľa odseku 1 písmena g) a obvinený aj podľa odseku 3 podať sťažnosť, ktorá má

odkladný účinok.

Súhlas poškodeného tak predstavuje jeho dispozičné právo (§ 46 odsek 1 Trestného poriadku, § 212 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku) a výnimku zo zásady oficiality a legality (§ 2 odsek 5, odsek 6 Trestného poriadku) pri taxatívne určených trestných činoch (§ 211 odsek 1 Trestného poriadku) v prípadoch, v ktorých je páchateľ vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť vypovedať (§ 130 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku). Odopretie súhlasu na trestné stíhanie alebo jeho vzatie späť je dôvodom neprípustnosti trestného stíhania podľa § 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku.

Vzhľadom na vyššie uvedené tak možno konštatovať, že skutok pre ktorý sa vedie toto trestné konanie sa stal, má znaky trestného činu (zločinu) krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 3 písmeno a), písmeno f) Trestného zákona s poukazom na § 139 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona a je dostatočne odôvodnený záver, že sa ho dopustil obvinený XXXXX, ktorého trestné stíhanie pre daný trestný čin je, vzhľadom na jeho príbuzenský pomer k poškodenej a od toho odvodené právo poškodenej odoprieť vypovedať, podmienené súhlasom poškodenej, ktorá však svoj predchádzajúci súhlas výslovným vyhlásením vzala späť a preto prokurátor rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia, a toto trestné stíhanie obvineného XXXXX zastavil podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. JUDr. Peter Slovjak  
prokurátor