



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA**  
**ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca**

Číslo: Pv 603/20/5502-8  
EEČ: 2-37-62-2021

Čadca 01.02.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec XXXXX, nar. XXXXX, bývajúcej v XXXXX, časť XXXXX č.XXXXX, okr. XXXXX si úmyselne riadne neplnil svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť v období od októbra 2019 do dňa vydania tohto rozhodnutia vo výške určenej právoplatným rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 31.10.2000 v sume 33,19€ (1.000,-Sk) mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, pričom v dobe, keď neplatil výživné bol SZČO a mal príjem, čím takto na výživnom na dcéru mal uhradiť 531,04€, dodatočne postupne uhradil sumu 565,-€, teda za uvedené obdobie na výživnom na dcéru nedlhuje žiadne peniaze,

**lebo zanikla trestnosť činu.**

**Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX pod sp.

zn. XXXXX zo dňa 15.10.2020 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Následne bol obvinený upovedomený, že jeho konanie, za ktoré mu bolo vznesené obvinenie, sa v ďalšom bude posudzovať ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona.

Dňa 29.01.2021 vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, OKP, 1. oddelenia vyšetrovania XXXXX predložil tunajšej prokuratúre spisový materiál pod sp. zn. XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písm. h/ Trestného poriadku.

Na základe dokazovania, ktoré bolo vykonané po rozhodnutí o vznesení obvinenia bol ustálený nasledovný skutkový stav:

Obvinený XXXXX po zákonom poučení k veci uviedol, že jeho čistý mesačný príjem je 800,- € a vykonáva činnosť samostatne zárobkovo činnej osoby. Je si vedomý svojej vyživovacej povinnosti voči dcére XXXXX, ku ktorej je zaviazaný rozsudkom Okresného súdu v XXXXX, a to vo výške 33,20 € mesačne, ktoré sumy má zasielať jej matke XXXXX do 15. dňa v mesiaci. Vyživovaciú povinnosť si plnil do 10/2019. Na výživné zaslal dňa 05.10.2020 sumu vo výške 60,- €, dňa 21.10.2020 sumu vo výške 120,- €, dňa 29.12.2020 sumu vo výške 60,- € a dňa 21.01.2021 sumu vo výške 325,- €, o čom predložil potvrdenie. Na dcéru XXXXX má teda uhradené výživné do 15.03.2021.

Poškodená XXXXX po zákonom poučení k veci uviedla, že je študentkou 3. ročníka denného bakalárskeho štúdia na XXXXX, v študijnom odbore ekonomika a manažment. Žije v spoločnej domácnosti s matkou a bratom. Má vedomosť, že na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX je otec povinný prispievať mesačne na jej výživu sumou 33,19 € vždy k 15. dňu v mesiaci. Čo sa týka platieb na výživné, o toto sa nezaujíma, k uvedenému sa vie vyjadriť jej matka. Vie len uviesť, že dlh, ktorý mal otec, už vyplatil.

Svedkyňa XXXXX po zákonom poučení uviedla, že bývalý manžel XXXXX je otcom ich dcéry XXXXX, na ktorú je rozsudkom OS v XXXXX zaviazaný prispievať na výživné sumou 33,19 € mesačne, do 15. dňa v mesiaci. Nakoľko si bývalý manžel svoju vyživovaciú povinnosť neplnil od 10/2019, podala na neho trestné oznámenie. Následne v októbri 2020 uhradil dohromady 180,- €, v decembri 2020 sumu 60,- € a v januári 2021 sumu 325,- €. Obvinený má výživné na dcéru vyplatené do marca 2021. Dcéra núdzou netrpela, snaží sa jej zabezpečiť všetko, čo potrebuje. Bývalý manžel sa o svoju dcéru nezaujíma, netelefonujú si, nekupuje jej žiadne potrebné veci. Jej mesačný príjem je cca 700,- € aj s daňovým bonusom a rodinnými prídavkami.

V spise sa nachádza právoplatný rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 31.10.2000, ktorým súd okrem iného zaviazal XXXXX prispievať na

výživu jeho dcéry XXXXX sumou 33,19€ (1.000,-Sk) mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Ďalej sú súčasťou spisového materiálu potvrdenia o úhrade výživného, správa Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX, výpis zo živnostenského registra, správa Daňového úradu Žilina, pobočka XXXXX so špecifikáciou údajov z daňových priznaní k dani z príjmov fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie roka 2018 a 2019, zoznam vozidiel subjektu, výpisy z katastra nehnuteľnosti, potvrdenie o návšteve XXXXX, správy o povesti obvineného a odpis registra trestov.

Obvinený je trestne stíhaný pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona, ktorého sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil, čo aj z nebanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania – po dlhší čas.

Neplnenie zákonnej povinnosti vyživovať alebo zaopatrovať iného je protiprávnym konaním vtedy, keď oprávnenému zavinene počas zákonom stanoveného počtu mesiacov v určitom predpísanom časovom rozmedzí nie je poskytované výživné v peniazoch alebo v naturálnej podobe a povinnosť zaopatrovať iného, napríklad, keď dieťaťu nie je poskytovaná strava, ošatenie, bývanie, starostlivosť o jeho zdravie a čistotu, prípadne zadovažované aj iné prostriedky potrebné na jeho rozvoj. Keď povinný poukazuje oprávnenému výživné v nižšej sume ako je primerané alebo bolo určené, dochádza tým tiež k zanedbaniu povinnej výživy.

Podľa § 62 ods. 5 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov má výživné prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa ustanovenia § 86 odsek 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z vykonaného dokazovania bolo dostatočne preukázané, že obvinený sa dopustil skutku, ktorý je trestným činom zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm. b/ Trestného zákona. Z výsluchu XXXXX, XXXXX vyplýva, že obvinený si viac ako tri mesiace v období dvoch rokov neplnil vyživovaciu povinnosť, ktorú má voči svojej dcére XXXXX. V období, kedy neplatil výživné, vykonával činnosť samostatne zárobkovo činnnej osoby a mal príjem. Následne si obvinený postupne dodatočne svoju vyživovaciu povinnosť v plnej výške splnil za celé obdobie, t. j. od októbra 2019 do dňa vydania tohto rozhodnutia. Nebolo zistené, že neplnenie vyživovacej povinnosti obvineným malo pre jeho dcéru trvalo nepriaznivé následky, t. j. také, ktoré nemožno napraviť alebo odstrániť dodatočným splnením vyživovacej povinnosti. Na základe uvedeného možno dospieť k záveru, že došlo k zániku trestnosti prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona v zmysle § 86 písmeno a/ Trestného zákona z dôvodu účinnej ľútosti obvineného.

Podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

S poukazom na vyššie uvedené skutkové zistenia a zákonné ustanovenia som rozhodla tak, že trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona som v zmysle § 215 odsek 1 písmeno h/ Trestného poriadku zastavila.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

Mgr. Daša Hiklová  
prokurátorka