



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca

Číslo: Pv 509/20/5502-7
EEČ: 2-37-646-2020

Čadca 11.11.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v predobedňajších hodinách dňa 04.06.2020, v rodinnom dome číslo XXXXX v obci XXXXX, okres XXXXX bez súhlasu vzal platobnú kartu XXXXX vydanú k účtu číslo XXXXX vedenému vo XXXXX na majiteľku XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX XXXXX okres XXXXX, a následne uvedenú platobnú kartu neoprávnene použil, keď toho istého dňa v čase o 14.02 h v bankomate v meste XXXXX vykonal výber finančnej hotovosti v sume 200,- €, ďalej v bankomate XXXXX umiestnenom na budove XXXXX v meste XXXXX vykonal výber finančnej hotovosti v sume 30,- € a v presne nezistenom čase dňa 05.06.2020 v predajni potravín XXXXX v meste XXXXX vykonal úhradu za tovar v sume 4,61 €, pričom týmto svojím konaním XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX XXXXX, okres XXXXX spôsobil škodu spolu v sume 234,61 €,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

V predmetnej trestnej vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru, odboru kriminálnej polície XXXXX pod XXXXX podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona v podstate na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poškodená XXXXX v trestnom oznámení zo dňa 26.08.2020 okrem iného opísala, ako jej vnuk XXXXX vzal jej bankomatovú kartu, ktorú mala vo svojej taške v byte a následne prostredníctvom uvedenej platobnej karty uskutočnil výber finančnej hotovosti z bankomatu v sume 200,- € a v sume 30,- €, ale aj platbu v sume 4,61 € v predajni potravín XXXXX XXXXX. Poškodená po zákonom poučení, aj podľa § 211 a § 212 Trestného poriadku, dala výslovný súhlas na trestné stíhanie svojho vnuka XXXXX pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona.

Obvinený XXXXX vo svojom vyjadrení zo dňa 07.10.2020 okrem iného potvrdil, že platobnú kartu svojej babky XXXXX bez jej súhlasu použil na výber finančnej hotovosti z účtu, resp. platbu za tovar, všetko spolu v sume 234,61 €.

Podľa výpisu od XXXXX zo dňa 06.07.2020, z účtu číslo XXXXX vedeného vo XXXXX na XXXXX, bol prostredníctvom platobnej karty dňa 04.06.2020 uskutočnený výber finančnej hotovosti prostredníctvom bankomatu v sume 200,- € a v sume 30,- €, a dňa 05.06.2020 bola v predajni potravín XXXXX vykonaná úhrada za tovar v sume 4,61 €.

XXXXX ako svedkyňa poškodená vo svojom vyjadrení zo dňa 21.10.2020 potvrdila, že jej vnuk XXXXX, s ktorým bývajú na jednej adrese neoprávnené použil jej bankomatovú kartu a opísala o koľko finančných prostriedkov ju v tejto súvislosti pripravil, pričom v podrobnostiach odkázala na predložený výpis z účtu, pričom po zákonom poučení, osobitne ustanoví § 211 a § 212 Trestného poriadku, výslovným vyhlásením vzala späť svoj predchádzajúci súhlas na trestné stíhanie svojho vnuka XXXXX pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona.

Svedkyňa XXXXX dňa 20.10.2020 po zákonom poučení využila svoje právo a odoprela vypovedať, nakoľko obvinený XXXXX je jej syn.

Vyšetrovateľ, po skončení vyšetrovania, dňa 09.11.2020 predložil vec s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX, trestne stíhaného pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona.

Podľa úvodu druhej vety § 46 odsek 1 Trestného poriadku, poškodený má právo v prípadoch ustanovených týmto zákonom sa vyjadriť, či súhlasí s trestným stíhaním.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Podľa § 211 odsek 1 Trestného poriadku, trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, porušovania domovej slobody podľa § 194, ochrany súkromia v obydlí podľa § 194a, porušovania tajomstva prepravovaných správ podľa § 196 a 197, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218, neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 Trestného zákona, podvodu podľa § 221, podielnictva podľa § 231 a 232, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 212 odsek 1 Trestného poriadku, poškodený oznámi prejav vôle podľa § 211 odsek 1 prokurátorovi alebo policajtovi písomne alebo ústne do zápisnice.

Podľa § 212 odsek 2 Trestného poriadku, súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Podľa § 130 odsek 1 Trestného poriadku, právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenc, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinených viac a svedok je v uvedenom pomere len k niektorému z nich, má právo odoprieť výpoveď ohľadne iných obvinených len vtedy, keď nemožno oddeliť výpoveď, ktorá sa ich týka, od výpovede týkajúcej sa obvineného, s ktorým je svedok v tomto pomere.

Podľa § 130 odsek 2 Trestného poriadku, svedok je oprávnený odoprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojenecovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu. Svedok je oprávnený odoprieť vypovedať aj vtedy, ak by výpoveďou porušil svedobné tajomstvo alebo tajomstvo informácie, ktorá mu bola zverená ústne alebo písomne pod podmienkou mlčanlivosti ako osobe poverenej pastoračnou starostlivosťou.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 215 odsek 5 Trestného poriadku, uznesenie o zastavení trestného stíhania treba sa doručuje obvinenému, poškodenému a oznamovateľovi, ak nie je zároveň poškodeným, uznesenie policajta sa najneskôr do 48 hodín doručí aj prokurátorovi.

Podľa § 215 odsek 6 Trestného poriadku, obvinený, poškodený a oznamovateľ môžu proti uzneseniu o zastavení trestného stíhania, okrem dôvodu podľa odseku 1 písmena g) a obvinený aj podľa odseku 3 podať sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Súhlas poškodeného tak predstavuje jeho dispozičné právo (§ 46 odsek 1 Trestného poriadku, § 212 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku) a výnimku zo zásady oficiality a legality (§ 2 odsek 5, odsek 6 Trestného poriadku) pri taxatívne určených trestných činoch (§ 211 odsek 1 Trestného poriadku) v prípadoch, v ktorých je páchatel vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť vypovedať (§ 130 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku). Odopretie súhlasu na trestné stíhanie alebo jeho vzatie späť je dôvodom neprípustnosti trestného stíhania podľa § 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku.

Vzhľadom na vyššie uvedené tak možno konštatovať, že skutok pre ktorý sa vedie toto trestné konanie sa stal, má znaky trestného činu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona a je dostatočne odôvodnený záver, že sa ho dopustil obvinený XXXXX, ktorého trestné stíhanie pre daný trestný čin je, vzhľadom na jeho príbuzenský pomer k poškodenej a od toho odvodené právo poškodenej odoprieť vypovedať, podmienené súhlasom poškodenej, ktorá však svoj predchádzajúci súhlas výslovným vyhlásením vzala späť a preto prokurátor rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, a toto trestné stíhanie obvineného XXXXX zastavil podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. JUDr. Peter Slovjak
prokurátor