



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA**  
**ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca**

Číslo: Pv 84/18/5502-17  
EEČ: 2-37-65-2018

Čadca 05.06.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 29.08.2017 okolo 17.30 h v meste XXXXX, na križovatke ciest 1/11 a 11/487, v km 413,200, došlo k dopravnej nehode a to tak, že vodič XXXXX, viedol osobné motorové vozidlo tov. zn. VW Passat, XXXXX po ceste 1/11 vo smere Česká republika - Žilina, kde v križovatke s cestou 11/487 nezastavil na červené svetlo stoj, pokračoval v jazde cez križovatku, kde nedal prednosť oproti idúcemu osobnému motorovému vozidlu zn. Ford Galaxy, evidenčné číslo XXXXX s ktorým z cesty 1/11 od Žiliny vľavo, smerom na cestu 11/487, odbočovala vodička XXXXX, došlo k zrážke predných častí vozidiel. Vodička XXXXX odbočovala vľavo na zelené svetlo voľno. Pri dopravnej nehode utrpel spolujazdec na prednom pravom sedadle osobného motorového vozidla zn. VW Passat XXXXX podvrtnutie krčnej chrbtice a pomliaždenie pravého ramena bez práceneschopnosti a spolujazdec na zadnom ľavom sedadle vozidla VW Passat XXXXX utrpel pomliaždenie hlavy v temnej oblasti vľavo ľahkého stupňa, ktoré si vyžiadalo jednorazové ošetrenie,

**postupujem**

správnemu orgánu Okresnému riaditeľstvu PZ v Čadci, Okresnému dopravnému inšpektorátu Čadca,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ, ODI Čadca pod sp. zn. ČVS:ORP-9/DI-CA-2018 z 25.01.2018 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia tým, že poškodenému XXXXX boli spôsobené zranenia s poruchou zdravia 28 dní.

Obvinený XXXXX uviedol, že si je vedomý zavinenia dopravnej nehody, spáchanie skutku ľutuje. Čo sa týka XXXXX a XXXXX, viackrát ich upozornil počas jazdy, aby sa pripútali bezpečnostnými pásmi. Po nehode sa pýtal chlapov, či potrebujú ošetrovanie, kde XXXXX a XXXXX mu povedali, že nie a taktiež sa nestťažovali na nijaké bolesti alebo zranenie.

Poškodený XXXXX uviedol, že pri nehode utrpel udretie pravej ruky, mal vyskočený šiesty stavec krčnej chrbtice, na tieto zranenia sa liečil len doma, práceneschopný nebol, po lekároch nechodil. Nebol obmedzený v obvyklom spôsobe života, zranenie si nevyžiadalo liečenie ani práceneschopnosť.

Poškodený XXXXX uviedol, že pri dopravnej nehode si udrel hlavou do sedadla, bol prevezený do nemocnice, kde ho ošetrili a pustili domov. Je dôchodca, nebol ďalej nijako obmedzený vo svojom obvyklom spôsobe života.

Poškodená XXXXX uviedla, že je konateľkou firmy O.K., podnik s. r. o. XXXXX, Česká republika, pričom majetkom firmy je aj vozidlo VW Passat, ev. č. XXXXX na ktorom mal dňa 29.08.2017 povolenú jazdu XXXXX. Ohľadne vzniknutej škody na vozidle sa s XXXXX dohodla.

Poškodený XXXXX uviedol, že svoje vozidlo Gord Galaxy zveril 29.08.2017 susedke XXXXX, ktorá bola účastníčkou dopravnej nehody. Na vozidle mu vznikla škoda cca 1.970,- €, ktorej náhradu si uplatňoval cestou ČSOB poisťovne, táto cestou AVUS firmy, ktorá je združená poisťovňa SR a ČR. Poisťovňa mu vyplatila 1.970,- € ako totálnu škodu.

Svedkyňa XXXXX a svedkyňa XXXXX popísali priebeh skutku.

Do spisového materiálu bolo zabezpečené odborné vyjadrenie XXXXX – znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, chirurgia a traumatológia, podľa ktorého výpovede poškodeného XXXXX sú rozporuplné, nakoľko v jednej výpovedi uvádzal, že sa liečil doma, po lekároch nechodil, nebol práceneschopný a v inej výpovedi uviedol, že chodí po lekároch, lebo mal vyskočený šiesty krčný stavec a má ísť na

operáciu. Vzhľadom na nedostatočné diagnostické závery poranení sa nedá určiť doba liečby a práceneschopnosti. Taktiež sa nedá určiť, či poškodený nemal zranenie, chorobu alebo iný úraz pred dopravnou nehodou, vzhľadom na obsahovo nedostatočné výpovede poškodeného a vzhľadom na nedostatočné záznamy zo zdravotnej dokumentácie.

Do spisového materiálu bol ďalej zabezpečený záznam z dopravnej nehody, zápisnica o obhliadke miesta dopravnej nehody s fotodokumentáciou a plánikom, zápisy o dychovej skúške s negatívnym výsledkom a ďalšie listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX je invalidný dôchodca. V mieste trvalého bydliska nie sú o ňom známe negatívne údaje, doposiaľ súdne trestaný nebol. V evidenčnej karte vodiča má 15 záznamov.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona sa dopustí ten, kto inému z nedbanlivosti ublíži na zdraví tým, že poruší dôležitú povinnosť, vyplývajúcu z jeho zamestnania, povolania, postavenia alebo funkcie alebo uloženú mu podľa zákona.

Na naplnenie zákonných znakov skutkovej podstaty tohto trestného činu je potrebné zavinenie z nedbanlivosti podľa § 16 Trestného zákona, z ktorého vyplýva, že trestný čin je spáchaný z nedbanlivosti, ak páchatel'

a/ vedel, že môže spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí, alebo

b/ nevedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol.

Ublížením na zdraví treba rozumieť porušenie normálnych telesných alebo duševných funkcií, ktoré sťažujú výkon obvyklej činnosti alebo majú iný vplyv na obvyklý spôsob života poškodeného a ktoré spravidla vyžadujú lekárske ošetrovanie. Ide o zmenený stav, ktorý nastal dlhšie trvajúcimi bolesťami, horúčkami, nemožnosťou pohybu, upútaním na lôžko a podobne. Ublíženie na zdraví spravidla nepriaznivo ovplyvňuje pracovnú schopnosť v tom zmysle, že vyradí postihnutého dočasne z pracovného procesu. Práceneschopnosť sama o sebe nemusí však vždy odrážať povahu, intenzitu a závažnosť spôsobenej poruchy zdravia. Práceneschopnosť je dôležitým kritériom posudzovania pojmu ublíženia na zdraví, nie je však kritériom jediným ani rozhodujúcim.

Pri posudzovaní pojmu ublíženia na zdraví majú význam najmä také skutočnosti, ako je povaha poruchy zdravia, akým spôsobom k poruche došlo, akými príznakmi sa prejavuje, ktorý orgán a ktorá funkcia bola narušená, bolestivosť poranenia a jej intenzita, či a aké lekárske ošetrovanie poranenie vyžaduje a či a do akej miery porucha zdravia narušila obvyklý spôsob denného života postihnutého, vrátane toho aj vyradenie z pracovného procesu.

Nemožno jednoznačne určiť nijaký minimálny čas, po ktorý porucha zdravia musí trvať, aby ju bolo možné pokladať za ublíženie na zdraví, avšak zo súdnej praxe je zrejmé, že porucha zdravia musí trvať viac než 7 dní.

Z hore uvedeného je zrejmé, s poukazom na odborné vyjadrenie znalca z odboru zdravotníctva XXXXX, ako i na výpoveď samotného poškodeného XXXXX, že v danom prípade nejde o prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, avšak XXXXX porušil ustanovenie § 3 odsek 2 písm. a), § 4 odsek 1 písm. c), § 137 odsek 2 písm. c), písm. f) zák. č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

V danom prípade by mohlo byť konanie XXXXX posúdené ako priestupok podľa § 22 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Trestného poriadku.)

Mgr. Janka Švaňová  
prokurátorka