



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA**  
**ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca**

Číslo: Pv 55/18/5502-19  
EEČ: 2-37-67-2018

Čadca 20.06.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona  
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: XXXXX

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX v čase okolo XXXXX h v obci XXXXX, okres XXXXX, na ulici pri rodinnom dome č. XXXXX rozbehol sa za XXXXX a hodil do nej stoličku, ktorou ju trafil do ľavej nohy, následkom čoho XXXXX zle došliapla ľavou nohou, čím jej fyzickým útokom spôsobil zranenie: podvrtnutie v oblasti ľavého členka, pričom porucha zdravia a PN u XXXXX trvali 14 dní, pričom v ďalšom fyzickom útoku kameňmi na XXXXX XXXXX zabránila ďalšia osoba,

**lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.**

## **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením pod sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, okres XXXXX, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Následne došlo k zmene právnej kvalifikácie s tým, že skutok je v súčasnosti právne kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Dňa XXXXX predložil poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX návrh na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku, spolu so spisovým materiálom pod XXXXX

Preskúmaním spisového materiálu bolo zistené, že návrh povereného príslušníka PZ je dôvodný, nakoľko výsledky vyšetrovania preukazujú, že obvinený XXXXX nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Tento záver vyplýva najmä zo znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a z ďalších dôkazov v spise sa nachádzajúcich.

Obvinený XXXXX k veci vypovedal, pričom uviedol, že sa v súčasnosti lieči, cíti sa lepšie, stále je PN. Chce sa zamestnať. Čo sa týka skutku, sedel na lavičke pred ich domom, po ceste šla XXXXX, videla ho na lavičke a začala mu nadávať, že je vrah, prišla nižšie na ich pozemok a povedala mu, že pod' sa biť. Nakoľko je menšej postavy ako ona, dostal strach. Zobral stoličku a bežal za ňou, následne ju hodil smerom, ktorým bežala. Bál sa a bol v strachu, aby sa znova nevrátila, nemal úmysel jej ublížiť.

Svedkyňa – poškodená XXXXX k veci vypovedala, popísala skutočnosti, ako ich vnímala ona a uviedla, že skutočnosť, že stolička jej zasiahla ľavú nohu, videla XXXXX. Incident sa stal na verejne prístupnom mieste, teda na ceste, ktorú používajú všetci susedia.

XXXXX, otec obvineného po zákonom poučení vypovedal a uviedol, že nebol priamym svedkom skutku. V čase skutku bol v dome a keď počul krik pred domom, vybehol von, videl, ako na ceste pred domom na ceste verejne prístupnej sa nachádzala XXXXX so synom a XXXXX so synom. Videl, ako syn XXXXX držal stoličku v ruke, následne ju odhodil vedľa cesty. Keď k nemu prišiel, tak syn poškodenej kričal, že jeho syn XXXXX hodil po jeho mame stoličku. Následne popísal ďalšie skutočnosti.

XXXXX k veci vypovedala, pričom uviedla, že bola priamym svedkom incidentu, pričom došlo k napadnutiu XXXXX a to tak, že XXXXX hodil po XXXXX stoličku, trafil ju do nohy, pravdepodobne do ľavej. Jeho otca videla vyjsť z domu, zrejme po tom, čo počul krik. Zabránil svojmu synovi, aby hodil po XXXXX kameň.

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX podal návrh na vydanie príkazu na vyšetrovanie duševného stavu obvineného, nakoľko v priebehu prípravného konania vznikli pochybnosti o duševnom stave obvineného XXXXX.

Na základe príkazu Okresného súdu v XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX na vyšetrovanie duševného stavu obv. XXXXX, poverený príslušník PZ uznesením pod sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX pribral do konania XXXXX, znalkyňu z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria za účelom vyšetrovania duševného stavu obvineného a v tejto súvislosti podania znaleckého posudku.

Zo záverov znaleckého posudku XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX trpí v súčasnej dobe a trpel v dobe spáchania prečinu vážnou duševnou chorobou (psychózou) – nediferencovanou schizofréniou. Vývoj ochorenia bol plíživý, viacmesačný (cca jeden rok), s výraznou celkovou kvalitatívnou zmenou osobnosti a spôsobov chovania, prejavujúcou sa neprilievavou emočnou a afektívnou reaktivitou, s emočným oploštením, s náhlymi zmenami nálad, s výbušnosťou, s prehľbovaním chorobnej uzavretosti, difúznej podozrievavosti (paranoidity), apatie, so stratou iniciatívy, motivácie, potreby sociálnych kontaktov, s bezcieľným, bizarným a neprilievavým správaním. Obvinený v čase znaleckého vyšetrovania trpel vyššie uvedenou duševnou poruchou. Po prepustení z hospitalizácie pokračuje v liečbe na psychiatrickej ambulancii, jeho postoje k ochoreniu sú nekritické, necíti sa byť duševne chorým, medikáciu užíva pod dozorom rodičov, liečbou sa dosiahla redukcia porúch správania, v rámci rodiny zlepšenie úrovne komunikácie, naďalej pretrvávajú autizmus, difúzna paranoidita, sklon k disimulácii. Obvinený v dobe spáchania skutku bol schopný len čiastočne vnímať ako i reprodukovať prežité skutočnosti a okolnosti, ale nebol schopný v dôsledku svojej duševnej poruchy pochopiť nebezpečnosť a dopad svojho konania.

Obvinený nie je schopný vzhľadom na zistenú vážnu duševnú poruchu (psychózu) správne vnímať prežité skutočnosti a okolnosti a následne ich vierohodne reprodukovať. U obvineného je v dôsledku vážnej duševnej poruchy podstatne znížená schopnosť správne vnímať a vypovedať, ako i reprodukovať prežitý dej.

Obvinený bol bezprostredne po spáchaní skutku hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení s konštatovaním narušeného kontaktu s realitou. Vážna duševná porucha mala zásadný vplyv na jeho konanie v čase spáchania skutku, ktoré bolo impulzívne, chorobne motivované, mala vplyv na jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti, obvinený nemohol ovládať ako aj rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti v čase spáchania skutku boli vymiznuté. Obvinený nechápe účel a zmysel trestného konania. Pobyť obvineného na slobode je v prípade nedodržania liečby nebezpečný pre spoločnosť a zo psychiatrického hľadiska navrhuje znalkyňa uložiť obvinenému ochrannú psychiatrickú liečbu ambulantnou formou.

Z odborného vyjadrenia XXXXX vyplýva, aké zranenia utrpela poškodená fyzickým útokom obvineného, pričom porucha zdravia obmedzenie v obvyklom spôsobe života trvala po dobu 14 dní

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Vzhľadom na uvedené som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona som podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku zastavila.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Trestného poriadku.)

JUDr. Anna Lašová  
prokurátorka