



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca

Číslo: Pv 294/18/5502-5
EEČ: 2-37-68-2018

Čadca 20.06.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v trestnej veci Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. XXXXX bol uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3, písm. b, písm. c/ Trestného zákona a bol mu uložený trest vo výmere 28 mesiacov zo zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, v spojení s uznesením Okresného súdu v Trenčíne pod sp. zn. XXXXX zo dňa 11.05.2017, právoplatným dňa 16.05.2017, ktorým bolo rozhodnuté odsúdenému XXXXX prerušenie výkonu trestu odňatia slobody uložený mu Trestným rozkazom Okresného súdu v Čadci sp. zn. XXXXX zo dňa 16.03.2016, a to na dobu 6 (šesť) mesiacov od 12.05.2017 do 12.11.2017, kde následne bol vyzvaný Nariadením výkonu trestu Okresným súdom v Čadci pod sp. zn. 2T 27/2016 na zvyšok prerušeného trestu odňatia slobody zo dňa 22.02.2018, ktorú výzvu si prevzal dňa 26.02.2018, kde mal podľa výzvy nastúpiť do výkonu trestu do 12.03.2018 v Ústave

na výkon väzby v Žiline, avšak do výkonu nepodmienečného trestu nenastúpil
lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením policajta Okresného riaditeľstva PZ v Čadci, odbor kriminálnej polície sp. zn. ČVS: ORP-176/1-VYS-CA-2018 zo dňa 04.05.2018 bolo začaté trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Dňa 14. júna 2018 bol predložený prokurátorovi spisový materiál s návrhom na podanie obžaloby.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu som zistila, že je dôvod na zastavenie trestného stíhania, pretože výsledky prípravného konania nasvedčujú tomu, že skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Tento záver potvrdzujú vykonané dôkazy a to najmä výsluch obvineného a listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX po zákonom poučení podľa § 34 Trestného poriadku uviedol, že Okresným súdom Čadca mu bol určený nástup trestu za skutok v predošlom konaní a to vo veci zanedbania povinnej výživy. Uvedený výkon trestu bol prerušený. Domov mu zo súdu dňa 26.02.2018 prišla výzva na nástup do výkonu, on ale nenastúpil. Dôvodom bolo maródovanie na dýchacie cesty. Doktor mu vypísal PN-ku od 09.03.2018 a na kontrolu mal ísť dňa 23.03.2018. V deň ako mu prišla výzva na nástup, doručil na Okresný súd Čadca Potvrdenie o práceneschopnosti. Čakal, či mu zo sudu niečo nepríde, nejaká výzva, ale nakoľko nič neprišlo, mal za to že PN – ka je akceptovaná. Z tohto dôvodu do výkonu trestu nenastúpil.

Zo spisu vyplýva, že obvinenému bola uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. XXXXX zo dňa 11.05.2017 prerušený výkon trestu odňatia slobody uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Čadca sp. zn. XXXXX zo dňa 16.03.2016 a to na dobu 6 mesiacov od 12.05.2017 do 12.11.2017 zo zdravotných dôvodov.

Dňa 22.02.2018 bol obvinenému nariadený výkon trestu a nástup do 12.03.2018. Toto opatrenie bolo obvinenému doručené dňa 26.02.2018 na adresu XXXXX.

Dňa 09.03.2018 bolo obvineným Okresnému súdu Čadca predložené Potvrdenie o jeho dočasnej práceneschopnosti s dátumom dňa práceneschopnosti od 09.03.2018.

Výzvou zo dňa 13.03.2018 bol obvinený vyzvaný na doplnenie jeho podania a to predloženie potvrdenia o hospitalizácii príp. že nie je spôsobilý nastúpiť na

výkon trestu. Táto výzva však bola doručovaná obvinenému na adresu Okružná 105, XXXXX, hoci zo spisu jednoznačne vyplýva vedomosť súdu o tom, že obvinenému sa má doručovať na adresu XXXXX. Táto výzva sa súdu vrátila dňa 10.04.2018 ako zásielka neprevzatá v odbernej lehote.

Prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpi výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom.

Podľa § 15 Tr. zák. je trestný čin spáchaný úmyselne, ak páchatel chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ich spôsobí, bol s tým uzrozmeneý.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zák. nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela je jeho závažnosť nepatrná.

Nebezpečnosť činu pre spoločnosť je materiálna podmienka, ktorá musí byť splnená, aby šlo o trestný čin. Nebezpečnosť činu pre spoločnosť je zásadne daná tým, že takýto čin porušuje alebo ohrozuje záujmy chránené trestným zákonom. Pritom však nestačí sa zaoberať iba porušením či ohrozením chránených záujmov, ale je nutné prihliadnuť ku všetkým ostatným okolnostiam prípadu, ktoré majú vplyv na nebezpečnosť činu pre spoločnosť a ktoré sú uvedené v § 10 ods. 2 Tr. zák.

Vzhľadom na vyššie uvedené je možné konštatovať, že konaním obvineného XXXXX neboli naplnené zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, nakoľko v danom prípade chýba materiálny znak uvedenej skutkovej podstaty, pretože, vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela, je jeho závažnosť nepatrná, ktorá skutočnosť vyplýva z vykonaného dokazovania, ktorým bolo dostatočne preukázané, že obvinený XXXXX vedel na základe doručenej výzvy, že má nastúpiť do výkonu trestu, tam nenastúpil, súdu doručil potvrdenie o práceneschopnosti domnievajúc sa, že je to dôvod na ďalší odklad výkonu, nakoľko z tohto istého dôvodu mu bol už výkon trestu prerušený. Keď mu následne zo sudu neprišla žiadna ďalšie výzva, mal za to, že je to v poriadku a do výkonu trestu nastúpiť nemusí.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Na základe vyššie uvedených skutočností možno skonštatovať, že skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie vecí, v dôsledku čoho som podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. trestné stíhanie obvineného zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dagmar Belobradová
prokurátorka