



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA**  
**ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca**

Číslo: Pv 450/21/5502-5  
EEČ: 2-37-729-2021

Čadca 09.11.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec mal. XXXXX, nar. XXXXX, mal. XXXXX, nar. XXXXX a mal. XXXXX, nar. XXXXX, ktorí sú vo výchove a starostlivosti svojej matky XXXXX bývajúcej spolu s deťmi na ul. XXXXX XXXXX v XXXXX, okr. XXXXX, si úmyselne riadne neplnil na tieto deti svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť v období od novembra 2020 do dňa vydania tohto rozhodnutia vo výške najmenej 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa podľa osobitného zákona, pričom keď neplatil výživné, mal príjem, z ktorého ho mohol uhrádzať, čím takto na výživnom na deti mal uhradiť najmenej 1.064,52€, dodatočne postupne zaplatil sumu 1.064,91€, teda za uvedené obdobie na výživnom nedlhuje žiadne peniaze,

**lebo zanikla trestnosť činu.**

## Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, OKP, 2. oddelenia vyšetrovania XXXXX pod sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 03.09.2021 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm. b/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Dňa 29.10.2021 vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, OKP, 2. oddelenia vyšetrovania XXXXX predložil tunajšej prokuratúre spisový materiál pod sp. zn. ORP-XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písm. h/ Trestného poriadku.

Na základe dokazovania, ktoré bolo vykonané po rozhodnutí o vznesení obvinenia bol ustálený nasledovný skutkový stav:

Obvinený XXXXX po zákonom poučení uviedol, že XXXXX neplatil výživné na maloleté deti XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorí žijú v spoločnej domácnosti s matkou za obdobie od novembra 2020 až doposiaľ. V auguste 2021 uhradil 200,- €, začiatkom septembra 2021 2-krát po 100,- € a 27.09.2021 sumu 200,- €. Počas posudzovanej doby od novembra 2020 pracoval na stavbách ako živnostník, kde mal mesačný príjem okolo 700,- €. Pracoval tak celé obdobie doposiaľ.

Svedkyňa XXXXX po zákonom poučení uviedla, že XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť na XXXXX, XXXXX a XXXXX riadne a včas neplní od novembra 2020. Podľa zákona o rodine mal prispievať na výživu detí v období od novembra 2020 do 30.06.2021 aspoň sumu 29,42 € mesačne na každé dieťa a v období od 01.07.2021 doposiaľ sumu 29,87 € mesačne na každé dieťa. Dodatočne koncom augusta 2021 uhradil sumu 200,- €, potom začiatkom septembra sumu 200,- €, neskôr v septembri sumu 200,- € a týždeň pred výsluchom jej znovu uhradil sumu 200,- €, celkovo teda uhradil 800,- €. Svedkyňa uviedla, že býva v bytovom dome spoločne s deťmi a ešte jednou dcérou, ktorej otcom nie je obvinený. Mesačné náklady na živobytie a na výživu detí dokázala počas celého posudzovaného obdobia s rezervou pokryť z rodičovského príspevku. Počas uvedenej doby poberala na deti prídavky a rodičovský príspevok v celkovej sume 270,- €. Deťom nič podstatné nechýbalo. Syn XXXXX je žiakom 1. ročníka ZŠ XXXXX, rovnako aj syn XXXXX, pričom dcéra XXXXX chodí do MŠ na ul. XXXXX. Obvinený deťom iným spôsobom na výživu neprispel. Následne svedkyňa dňa 26.10.2021 potvrdila, že obvinený jej doplatil sumu 174,91 € a tiež sumu 90,- € a teda uhradil celú podlžnosť za obdobie, ktoré je predmetom vyšetrovania.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX vyplýva, že obvinený nie je a nikdy nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Menovaný nepoberal v tomto období žiadne štátne sociálne dávky, ani dávku v hmotnej núdzi.

Sociálna poisťovňa, pobočka XXXXX oznámila, že obvinený od 11/2020 nepoberal dávky v nezamestnanosti, nemocenské dávky ani dôchodok.

Ďalej bola do spisového materiálu zabezpečená správa z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, správa Okresného úradu XXXXX, odboru

živnostenského podnikania s výpisom zo živnostenského registra, v zmysle ktorého má obvinený živnostenské oprávnenie na prípravné práce k realizácii stavby a dokončovacie stavebné práce pri realizácii exteriérov a interiérov, správa Daňového úradu Žilina, pobočka XXXXX, správa Geodetického a kartografického ústavu Bratislava, správa Mesta XXXXX, výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR a odpis z registra trestov.

Obvinený je trestne stíhaný pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm. b/ Trestného zákona, ktorého sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. j/ Trestného zákona sa závažnejším spôsobom konania rozumie páchanie trestného činu na viacerých osobách.

Neplnenie zákonnej povinnosti vyživovať alebo zaopatrovať iného je protiprávnym konaním vtedy, keď oprávnenému zavinene počas zákonom stanoveného počtu mesiacov v určitom predpísanom časovom rozmedzí nie je poskytované výživné v peniazoch alebo v naturálnej podobe a povinnosť zaopatrovať iného, napríklad, keď dieťaťu nie je poskytovaná strava, ošatenie, bývanie, starostlivosť o jeho zdravie a čistotu, prípadne zadovažované aj iné prostriedky potrebné na jeho rozvoj. Keď povinný poukazuje oprávnenému výživné v nižšej sume ako je primerané alebo bolo určené, dochádza tým tiež k zanedbaniu povinnej výživy.

Podľa § 62 ods. 5 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len Zákona o rodine) má výživné prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 5 ods. 7 zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov ustanoví sumy životného minima upravené podľa odseku 2 tohto zákona opatrenie, ktoré vydá Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky podľa údajov zistených Štatistickým úradom Slovenskej republiky a vyhlási jeho úplné znenie uverejnením v Zbierke zákonov Slovenskej republiky.

Suma životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 174/2020 Z. z. je 98,08€, a podľa opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 244/2021 Z. z. je 99,56€.

Podľa ustanovenia § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa

§ 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z vykonaného dokazovania bolo dostatočne preukázané, že obvinený sa dopustil skutku, ktorý je trestným činom zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm. b/ Trestného zákona. Z vykonaných výsluchov bolo nesporné, že obvinený si viac ako dva mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorú má voči svojim trom deťom XXXXX, XXXXX a XXXXX. V období, keď neplatil výživné, vykonával činnosť samostatne zárobkovo činnnej osoby v stavebníctve podľa vlastného vyjadrenia s príjmom cca 700.-€ mesačne. Následne si obvinený dodatočne svoju vyživovaciu povinnosť splnil za celé obdobie, t. j. od novembra 2020 do dňa vydania tohto rozhodnutia, za ktoré obdobie mal zaplatiť celkovo na tri deti najmenej 1.064,52 €, dodatočne postupne zaplatil sumu 1.064,91€. Nebolo zistené, že neplnenie vyživovacej povinnosti obvineným, by malo pre deti trvalo nepriaznivé následky, t. j. také, ktoré nemožno napraviť alebo odstrániť dodatočným splnením vyživovacej povinnosti. Na základe uvedeného možno dospieť k záveru, že došlo k zániku trestnosti prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona v zmysle § 86 písmeno a/ Trestného zákona z dôvodu účinnej ľútosti obvineného.

Podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

S poukazom na vyššie uvedené skutkové zistenia a zákonné ustanovenia som rozhodla tak, že trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm. b/ Trestného zákona som v zmysle § 215 odsek 1 písmeno h/ Trestného poriadku zastavila.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.).

Mgr. Daša Hiklová  
prokurátorka