



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca

Číslo: Pv 41/22/5502-17
EEČ: 2-37-72-2023

Čadca 24.01.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno f Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno f Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenej dobe začiatkom mesiaca XXXXX v byte na adrese XXXXX č. XXXXX XXXXX, okr, XXXXX odcudzil svojej manželke XXXXX, zo spoločného uzamknutého trezoru do ktorého mal prístup pomocou prístupového PIN kódu a kľúču, nachádzajúcom sa v spálni na stene, finančnú hotovosť vo výške XXXXX,--€, ktorá pochádzala z dedičstva po jej zosnulej matke XXXXX, čím takto spôsobil XXXXX, nar. XXXXX trvale bytom XXXXX č. XXXXX XXXXX škodu odcudzením finančnej hotovosti vo výške XXXXX

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Vo veci XXXXX, obvineného zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. f) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. mi bol dňa 20.01.2023 predložený návrh na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. s poukazom na § 9 ods. 1 písm. f) Tr. por., spolu s príslušným vyšetrovacím spisom ČVS:ORP-470/2-VYS-CA-2021. Po oboznámení sa s predmetným návrhom, jeho odôvodnením a vyšetrovacím spisom som sa s týmto návrhom vyšetrovatelky PZ stotožnil.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu a odôvodnenia návrhu na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX vyplývajú nasledovné skutočnosti:

Dňa 14.09.2021 bol vyšetrovatelke PZ 2. oddelenia vyšetrovania, Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ Čadca pridelený spisový materiál, ktorý bol odstúpený z Obvodného oddelenia Krásno nad Kysucou v zmysle § 202 ods. 2 Trestného poriadku a z realizačného návrhu na začatie trestného stíhania a vznesenie obvinenia OKP Čadca vedený pod sp. zn. ORPZ-CA-OKP-740/2021, z ktorého je zrejmé, že sa obvinený dopustil konania uvedeného vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Spisový materiál obsahoval trestné oznámenie XXXXX, nar. XXXXX trvale bytom XXXXX č. XXXXX XXXXX v ktorom je uvedené že jej začiatkom XXXXX jej brat XXXXX, bytom XXXXX poslal jej na manželov účet peniaze z predaja bytu v XXXXX po zosnulej matke XXXXX v celkovej výške XXXXX V priebehu XXXXX jej manžel preposlal XXXXX na jej účet, ktoré v priebehu 12 dní vybrala a vložila od obálky, ktorú uložila do trezora, ktorý je umiestnený na stene v manželskej spálni. Do trezora mala prístup ona aj manžel XXXXX. V priebehu mesiaca XXXXX z peňazí, ktoré boli odložené v trezore vyplatila XXXXX bratovi XXXXX, ktorému bola dĺžna, ďalej vyplatila XXXXX vyplatila priateľovi zosnulej matky XXXXX, ktorý žil v byte, z ktorého predaja ona získala XXXXX ďalej vyplatila manželov dlh vo výške XXXXX v spoločnosti XXXXX a XXXXX minula na nákup vecí do domácnosti, spotrebnej elektroniky a na bežné nákupy, pričom v obálke ostalo XXXXX Potom asi začiatkom mesiaca XXXXX mali konflikt s manželom na čo ju vyhodil z domu, a ona tri dni prespávala u susedy XXXXX a keď sa jej podarilo po troch dňoch dostať do bytu, zistila, že manžel zmenil prístupové heslo do trezora a kľúčiky od trezora schoval. Následne si od manžela vypýtala zvyšné peniaze vo výške XXXXX ktoré ostali odložené v trezore, pričom jej manžel dal dve prázdne obálky so slovami, že viac si nezaslúži a nič viac nedostane.

V doplnení oznámenia XXXXX zo dňa XXXXX uviedla že momentálne býva a zdržiava sa na adrese XXXXX XXXXX v meste XXXXX. Tam býva s manželom XXXXX a so 4 deťmi a to syn XXXXX XXXXX – vek XXXXX rokov, syn XXXXX – XXXXX rokov, dcéra XXXXX – vek XXXXX rokov, syn XXXXX – XXXXX rokov, jedná sa o 3- izbový byt na prízemí. Niekedy začiatkom XXXXX je brat XXXXX bytom XXXXX poslal peniaze na účet manžela vo výške XXXXX Uvedené peniaze boli ako dedičstvo po jej mame. Brat poslal tieto peniaze na účet manžela, nakoľko sa tak s manželom dohodli. Ich dohoda tiež spočívala v tom, že následne tieto peniaze prevedie na jej účet. Následne po prevode peňazí na manželov účet jej posielal peniaze postupne každý deň po XXXXX kvôli jeho dennému limitu na jej účet. Takto ich prevádzal 12 dní. Potom tieto peniaze zo svojho účtu vyberala v pobočke banky XXXXX v XXXXX na ul. XXXXX na 2 alebo 3 krát. Takto urobila nakoľko ju o tom požiadal manžel, že to bude lepšie. Celý život takto poslúchala svojho manžela. Po vybratí týchto peňazí tiež kúpila trezor, ktorý následne manžel spolu s jeho synom – XXXXX vek XXXXX rokov trezor uložili na stenu do spálne. Do uvedeného trezoru uložila peniaze, ktoré boli v obálke na ktorej bolo napísané XXXXX, bola to originál obálka ešte z banky. Trezor sa zamykal kľúčom a tiež kódom, odomykal sa kľúčom, alebo kódom. Kód vedeli len oni dvaja s manželom a kľúče 2 ks

ukryli ich tak, aby ich deti nenašli. Dodala, že deti im nikdy žiadne peniaze bez ich vedomia nevzali, šlo iba o opatrnosť. O tom, kde sú ukryté kľúče, vedela iba ona a jej manžel XXXXX, rovnako aj kód do trezoru. Iniciátorom všetkého od prevodu peňazí na účet manžela, následne na jej a potom všetko do trezoru a ukrytia kľúčov bol manželov nápad a iniciatíva. V trestnom oznámení uviedla, že z týchto peňazí uložených v trezore zobrala a zaplatila XXXXX bratovi XXXXX, jej dlh voči bratovi, potom dala XXXXX priateľovi zosnulej mamy, ktorý s ňou žil v spoločnej domácnosti, ďalej vyplatila manželov dlh vo výške XXXXX čo mal v spoločnosti XXXXX a XXXXX minula na nákup vecí do domácnosti a to mobily, počítač a bežné nákupy do domácnosti ako oblečenie, potraviny a podobne. Tak z peňazí z dedičstva ostalo v trezore v obálke XXXXX Je si istá, že tam tie peniaze boli, uložila ich tam sama, manžela zavolať keď som ich ukladala do trezora, spolu ich prepočítali. Povedala mu, že jej tam XXXXX veď to aj videl, bol tam aj zošit, kde si zapisovala čo z peňazí minula a tiež povedala manželovi, ak bude potrebovať peniaze, môže si zobrať, ale musí to riadne zapísať a následne ich tam vrátiť keď dostane dôchodok. Niekedy v mesiaci XXXXX, bolo to na začiatku presný dátum si nepamätala vznikla hádka pri ktorej jej manžel nadával, že je kurva, nech ide na kopec jebať, toto opakovala po ňom aj dcéra, povedal jej aby vypadla z domu. S odstupom času vníma, že táto hádka bola účelová vyvolaná. Aby deti toto nemuseli ďalej počúvať a aby sa konflikt viac nerozvíjal, tak sa vzala a odišla k susede. Zobrala so sebou len mobil. Na druhý deň jej manžel napísal, že nech si zostanem tam, kde som že ide meniť FAB, čo aj urobil. U susedy prespala 2 noci a potom prišla domov asi okolo 10:00 – 11:00 hod, otvoril jej syn XXXXX. Krátko po tom ako prišla domov, jej syn XXXXX v detskej izbe pošepkal, že otec vymenil kód na trezore a že mu povedal, že kľúč vyhodil. Túto skutočnosť si išla overiť k trezoru, kde po zadaní PIN kódy sa do trezora nedostala. Išla na miesto, kde predtým s manželom uložili kľúče, v spálni, v šuplíku, kde si manžel dával spodné prádlo, bol nalepený lepiacou páskou o vrchnú stenu šuplíka a druhý bol v manželovom saku vo vonkajšom vrecku na prsiach v skrini, ani jeden tam nebol. Následne manželovi povedala, nech jej dá PIN kód ku trezoru, že si chce zobrať svoje peniaze, toto jej odmietol a povedal jej že nedostane nič. Povedala mu nech jej dá peniaze, čo tiež odmietol. Každé nasledujúce dni pýtala od manžela peniaze, pričom jej stále ich odmietal odovzdať. Keď jej syn povedal, že otec povedal, že vymenil kód na trezore a kľúče zahodil a že sa k týmto peniazom nedostane. Manžel jej nedal žiadne peniaze. Odkedy jej odmieta dať jej peniaze, tak si žije nadštandardne, kupuje oblečenie, robí nákupy aj do domácnosti, ktoré pred tým nikdy nerobil. Manžel dostáva dôchodok XXXXX na účet a myslí si, že jeho výdavky značne prevyšujú príjem. V jeho neprítomnosti prehľadala celý byt a peniaze nenašla, myslí si že ich buď vložil na účet alebo ich ukryl u syna XXXXX ktorý býva v XXXXX Dňa XXXXX zavolať hliadku polície nakoľko videla, že zo strany manžela nie je žiadna snaha o vrátenie peňazí a v ich prítomnosti, otvoril trezor, kde videla že sa tam nachádza zlato, jeho osobné veci – peňaženka a slovník, ktoré tam neboli, obálka spolu s jej peniazmi sa tam už nenachádzali. Hliadke povedal, že peniaze nemá, a začal sa smiať.

K predmetnej veci s poukazom na § 196 ods. 2/ Tr. poriadku XXXXX doplnila oznámenie, kde uviedla, že dva dni po tom ako podala trestné oznámenie na svojho manžela sa nachádzala v kuchyni v byte na adrese trvalého bydliska požiadala manžela XXXXX, aby jej vyložil všetko z trezora na kuchynskú linku. Na to jej manžel XXXXX, ktorý je predtým zamedzil prístup k jej peniazom z dedičstva, ktoré s nachádzali v trezore ich spálne, doniesol jej dokumenty vo fascikli zo sociálnej poisťovne ako aj uznesenie v dedičskej veci po ručiteľke menom XXXXX XXXXX, ktoré položil na kuchynskú linku a dve obálky, ktoré boli prázdne hodil na zem pred kuchynskú linku, ktoré zodvihol syn XXXXX, ktorý sa nachádzal tiež v kuchyni. Syn XXXXX tiež videl, že sú obálky prázdne. Na to manželovi XXXXX povedala: „Kde sú tie peniaze!“ „Daj mi ich!“ Na to jej manžel povedal: „Tie peniaze neodstaneš!“ a počas toho sa smial. Fascikel s dokumentmi aj

obálky riadne so synom XXXXX prezrela, pričom tam peniaze neboli. Na dotaz, kto mal prístup do trezora, menovaná uviedla, že nemal do neho okrem nej a manžela nikto prístup. V trezore bolo na začiatku XXXXX XXXXX

Ďalej sa XXXXX dňa 12.10.2021 dostavila na Odbor kriminálnej polície za účelom doplniť trestné oznámenie a to z dôvodu, že ku dňa 12.10.2021 jej manžel XXXXX nevrátil finančnú hotovosť vo výške XXXXX ktorú zdedila po svojej matke XXXXX. V trezore, čo si pamätala, tak boli bankovky v nominálnej hodnote -100, a 50,- eurách, uvedenú sumu vyberala po častiach v banke, preto lebo manžel jej preposielal uvedené jej peniaze po častiach a následne ich bola vyberať v banke, kde jej dali aj obálku do ktorej postupne dokladal vybrané peniaze. V trezore sa nachádzali len jej peniaze a jej doklady, čo sa tykalo dedičstva a doklady z banky, spoločné peniaze s manželom tam nemali a ani manžel tam nemal uložené v trezore žiadne svoje peniaze ani svoje doklady. Taktiež má uzatvorený účet v XXXXX ako manžel. Trezor bol zakúpený z jej dedičstva, ale manžel ho objednal na svoje meno, ale ona ho platila v hotovosti, ona dala peniaze na trezor z jej dedičstva. Uviedla, že manžel ju veľa krát vyhadzoval z domu, aj sa to riešilo na polícii, má o tom ja zápis. Volala viac krát políciu. Keď prišla k nim polícia, tak manžel bol veľa krát pod vplyvom alkoholu. Uviedla, že bola zároveň vyšetrovateľkou upovedomená v zmysle § 211 ods. 1 Trestného poriadku a zároveň bola poučená v zmysle §212 Trestného poriadku a dáva súhlas na trestné stíhanie pre manžela XXXXX.

K predmetnej veci s poukazom na § 196 ods. 2/ Tr. poriadku doplnil oznámenie XXXXX ml., býva spolu s rodičmi na adrese XXXXX XXXXX XXXXX. Bol svedkom toho keď otec XXXXX vyhodil mamu XXXXX z bytu začiatkom XXXXX. Počas prvého večera, kedy mama bola vyhodená z bytu otcom, počul pípanie vychádzajúce z trezoru, ktorá sa nachádzal v spálni rodičov. Na to otvoril dvere do spálne, kde uvidel ako jeho otec stál pri posteli na ktorej boli položené 4 prázdne obálky. V rukách držal peňažnú hotovosť. Na posteli boli vedľa obálok boli položené ďalšie bankovky. On otcovi povedal: „Čo robíš s tými peniazmi?“ Na to mu otec XXXXX povedal: „ Počítam, koľko tá pluha minula.“ Po tom mu otec povedal: „Minula tisíc eur“, ostalo XXXXX Toto hovoril otec, bol nervózny podráždeným hlasom, ako keby tie peniaze boli jeho. Následne videl, ako dve obálky s peniazmi dáva do nejakého modrého papiera, pričom tie dal do trezora. Ďalšie dve obálky, ktoré boli prázdne, otec položil na hornú časť trezora. V spálni okrem neho a otca sa nikto nenachádzal. Potom otec trezor zatvoril. Peniaze, ktoré mal vyložené na posteli, prípadne prepočítaval a mal ich v rukách, dal naspäť do trezora. Nevidel, že by si nejaké peniaze zobral ku sebe, respektíve ich uložil na iné miesto. Druhý deň, keď sa mama vrátila poobede v čase okolo 14:00 hod, sa snažila dostať do bytu, musel jej otvoriť dvere, nakoľko otec XXXXX vymenil Fabku na dverách. Toho večera sa otec s mamou pohádali a mama odišla z bytu. Otec sa nachádzal v spálni s mladším bratom XXXXX a mladšou sestrou XXXXX On do spálne nevstupoval. Dvere do spálne boli zatvorené. Následne ďalší deň, keď sa mama vrátila do obeda domov, tak jej povedal, že dva dni predtým videl, ako otec v spálni prerátava peniaze z trezora a taktiež si spomenul, že zmenil pin kód k trezoru. Na to sa jeho mama XXXXX šla o tom presvedčiť do spálne, pričom zistila, že pin kód je zmenený, teda sa nevedela do trezoru dostať. Následne hľadala kľúč od trezora, o ktorých ani nevedel, že nejaké sú. Počas toho, ako bola mama u susedy XXXXX navštevoval školu, kde chodil na prax od 07:00 hod do 12:00 hod bol z bytu preč. Trávil väčšinu času vonku, nakoľko sa mu nechcelo doma počúvať, ako jeho otec XXXXX XXXXX stále vulgárne nadáva na jeho matku, ktorá tam ani nebola. Po incidente s trezorom si všimol, že otec chodí častejšie s jeho sestrou XXXXX do XXXXX na nákupy. Predtým chodil raz za mesiac a teraz chodil raz týždenne. Začal chodiť do krčmy, v poslednej dobe viac nakupoval, čo predtým nerobil (vysávače, lampičky, bratovi XXXXX kúpil hodinky a hračky, jemu dal na mobile opraviť displej). Ešte uviedol, že po

incidente s trezorom ich minimálne 2 krát do týždňa navštevoval nevlastný brat XXXXX, ktorý býva v XXXXX Odkedy mama povedala, že v trezore chýbajú peniaze ich XXXXX nenavštevuje. Doma sa otec s mamou o tých peniazoch stále hádali, pričom počul, ako sa otec mame vyjadril, že aj keby tie peniaze mal, tak by ich jej nedal.

K predmetnej veci s poukazom na § 196 ods. 2/ Tr. poriadku doplnil oznámenie XXXXX, kde uviedol, že býva spolu so svojou manželkou XXXXX a deťmi XXXXX XXXXX XXXXX a XXXXX v byte na adrese XXXXX, XXXXX XXXXX Je pravda, že v XXXXX XXXXX prijal na svoj bankový účet v XXXXX banke okolo XXXXX Tieto peniaze všetky poslal cez internet banking na manželkin účet. Je pravda, že manželke XXXXX navrhol, aby si predmetné peniaze z banky vybrala s tým, že ich uložia do trezora, ktorý mesiac predtým v spálni namontoval do steny. Ďalej k veci uviedol, že nie je pravda, že po vybratí peňazí z banky jeho manželka kúpila trezor. Taktiež nie je pravda, že by mu s uložením trezora na stenu pomáhal syn XXXXX. Trezor bol zabezpečený, pričom sa dal otvoriť dvoma kľúčmi, pričom jeden sa nachádzal prelepený na spodnej strane šuplíka v obývacej stene, druhý sa nachádzal v náprsnom vrecku v jeho obleku v skrini nachádzajúcej sa v spálni. Trezor sa dal otvoriť aj pin kódom. O tom, kde sa nachádzajú oba kľúče ako aj o kombinácii pin kódu, vedel iba on a manželka. Dôvod, prečo manželke navrhol, aby peniaze z banky vybrala bol ten, aby peniaze v prípade potreby boli hneď po ruke, aby s nemuselo chodiť do bankomatu. Peniaze manželka vyberala postupne z banky, pričom ich mala uložené v žltobielych obálkach, ktoré dávala do trezora v spálni. V predmetných obálkach boli uložené samé zelené stoeurové bankovky. Iné bankovky nevidel. V XXXXX XXXXX z predmetných peňazí z trezora manželka minula 3 tisíc eur, pričom platila za maľovanie bytu, nájomné, energie a nejaké jej podlžnosti o ktorých nič nevedel. Po týchto výdavkoch spolu s manželkou XXXXX prepočítaval, koľko ostalo, pričom v trezore malo ostať 9 tisíc eur. Neskôr z týchto peňazí manželka nakúpila v mesiaci XXXXX XXXXX počítač, mobily, oblečenie a potraviny pre deti. Dňa XXXXX XXXXX XXXXX okolo obeda som vymenil FAB –ku na vstupných dverách do bytu, nakoľko v nej zostal zaseknutý úlomok kľúča a ťažko sa odomykali dvere. Poobede dňa XXXXX XXXXX XXXXX keď žena XXXXX nebola už druhý deň doma, si myslel, že odišla s peniazmi preč a už sa nevráti. Na to sa išiel presvedčiť do spálne, kde sa nachádzal trezor, pričom ho nemohol odomknúť pin kódom, nakoľko bol zmenený. Trezor si otvoril pomocou kľúča, ktorý mal vo svojom obleku, pričom po otvorení si všimol, že vo vrchnej poličke v trezore sa nachádzali dve prázdne obálky. Na to sa nahneval a trezor zabuchol naspäť. Po chvíli mu to nedalo a trezor opäť odomkol, pričom na spodnej poličke v trezore, kde mala manželka nejaké dokumenty, nahmatal jednu obálku. Tu jednu obálku otvoril, pričom peniaze uložil na posteľ, kde ich prepočítaval, pričom zistil, že je tam XXXXX jednalo sa o zelené stoeurové bankovky a jednu hneďú päťdesiateurovú bankovku. Následne si 150,-€ dal bokom, nakoľko ich potreboval na nákup potravín. Počas toho, ako ich prepočítaval tieto peniaze, ho mohli vidieť aj niektoré z jeho detí. Mal celý čas otvorené dvere do spálne. Či niekto bol pri ňom v spálni, uviesť nevedel, nakoľko mal hlavu zamestnanú prepočítavaním peňazí. Z vyšných XXXXX dal naspäť do obálky a vrátil do spodnej poličky trezora k dokumentom. Že si zobral 150,-€ z peňazí, zapísal na papier, čo aj povedal deťom so slovami: „Pozrite, bolo XXXXX XXXXX už je len XXXXX To že takto rozhadzovala z peniazmi ho hnevalo, na čo jej napísal takzvané „vysvedčenie“, ktoré predstavovalo papier s predpokladanými jej výdajmi a taktiež sa rozhodol, že jeden kľúč nachádzajúci sa na spodnej časti šuplíka dá do poštovej obálky aj s novým kódom do trezora a že zamedzí manželke prístup do trezora, nakoľko rozhadzovala moc peňazí. Poštovú obálku s kľúčom a kódom uložil do uzamykacieho nočného stolíka v spálni. Deťom povedal, že kľúč od trezora zahodil. Dňa XXXXX XXXXX XXXXX na neho manželka z kuchyne kričala, že nech jej donesie všetko z trezora, na čo ho otvoril kódom. Kód XXXXX XXXXX XXXXX resetoval, nakoľko bol zmenený. Keď si manželka

od neho dňa XXXXX XXXXX XXXXX pýtala peniaze, nedal jej ich nie z dôvodu, že by nechcel, ale z dôvodu, že žiadne jej peniaze nemal. So synom XXXXX si sem tam prepošlú 20 až 30 Eur, keď niektorý z nich potrebuje.

K predmetnej veci s poukazom na § 196 ods. 2/ Tr. poriadku doplnil oznámenie XXXXX, kde uviedol, že býva spolu so svojou mamou XXXXX a bratom XXXXX na adrese XXXXX, XXXXX XXXXX. Uviedol, že v trezore sa nachádzala finančná hotovosť z maminho dedičstva, on vedel ako aj ostatní súrodenci. Ďalej uviedol, že niekedy začiatkom XXXXX XXXXX otec začal vyčítať mame, že ho podvádza, pričom jej vulgárne nadával a slovne ju vyhodil z bytu. Deň na to v ranných hodinách videl, ako otec XXXXX mení FAB –ku na vstupných dverách do bytu. Následne v ten deň v čase okolo 14.00 hod videl otca, ako v spálni mení pin kód na trezore. Počas toho, ako menil pin kód, mal na posteli položené peniaze, ktoré prepočítaval, pričom nahlas povedal: „Je tu XXXXX V spálne boli v tom čase pri otcovi aj brat. XXXXX. Na to ho videl, ako finančnú hotovosť – išlo väčšinou o 100 Eurové bankovky dal otec do jednej obálky, ktorú následne vložil do trezora. Dva dni po tom, čo otec prepočítaval peniaze, klopala v doobedňajších hodinách mama na dvere, pričom otec jej nechcel otvoriť. Otvoril jej dvere jeho starší brat XXXXX. Na to jej spolu s bratom XXXXX povedali v detskej izbe mame, že videli otca ako prepočítava peniaze z trezora. Na to išla mama hneď skontrolovať trezor, pričom jej nešiel otvoriť, nakoľko jej nechcelo zobrať pin kód. Následne mama hľadala kľúč od trezora, nevedela ho nikde nájsť. Mama požiadala otca, aby jej dal peniaze, načo sa otec XXXXX začal smiať a povedal jej: „Nedám ti nič!“. Na začiatku alebo v strede XXXXX XXXXX v čase okolo 14.00 hod., keď sa mama nachádzala v kuchyni povedala ocovi XXXXX aby jej na kuchynskú linku vyložil všetky jej veci z trezora. Nato otec otvoril trezor a na kuchynskú linku jej položil nejaké dokumenty a počas toho, ako jej tieto dokumenty položil na linku, jej povedal: „V trezore už nič nemáš“. Následne, keď sa mama pýtala na peniaze, videl, ako otec hodil na podlahu v kuchyni pred kuchynskú linku dve prázdne obálky so slovami: „Tu máš tie peniaze!“ a išiel sa dívať na telku. On tieto dve prázdne obálky, ktoré boli otvorené zodvihol zo zeme a mame povedal, že v nich nič nie je. Mama mu povedala: „vráť mi moje peniaze, inak na teba podám trestné oznámenie“. Otec sa tomu smial a odpovedal jej: „peniaze som ti dal!“. „Ja ich už nemám aj keby som ich mal už ti ich nedám!“. Mama na to skontrolovala podrobne, či sa medzi dokumentmi nenachádzala obálka s peniazmi, pričom sa tam nenachádzala žiadna obálka. Otec jej dal len papiere a dve prázdne obálky. Asi dva týždne po tom – na konci XXXXX k nim do bytu prišiel nevlastný brat XXXXX ktorý otcovi povedal, aby mame vrátil peniaze. Na čo počul XXXXX ako povedal otec XXXXX „nevrátim jej ich“. XXXXX mu odpovedal: „Ty si ešte asi nesedel v base“. Otec sa začal len usmievať. Ďalej z výsluchu vyplýva, že sa domnieva, že aj keď otec má handicap – že chodí o palici, že peniaze mohol vyniesť, nakoľko prístup do trezoru mali len rodičia a oni ako deti prístup nemali. Po incidente začal otec viac utrácať peniaze. Peniaze míňal aj na alkohol vo väčšej miere.

K danej veci bol vyťažovaný na záznam o podaní informácie v zmysle §-u 17a Zákona č. 171/1993 Z. Z. o policajnom zbore XXXXX, ktorý k veci uviedol, že o tom, že manželke jeho otca zmizli nejaké peniaze, ktoré boli dedičstvo po jej matke sa dozvedel až po nejakom čase, asi druhý deň čo zmizli. O tom koľko tam bolo, údajne XXXXX a kde boli uložené sa taktiež dozvedel až po skutku. O tom, že otcova manželka odišla koncom XXXXX z bytu, sa dozvedel od otca, ktorý mu to zavolať na druhý deň a poprosil ho, či by mu nekúpil novú FAB vložku – zámku do vchodových dverí, nakoľko má strach, lebo v noci počul, ako niekto manipuluje buď s kľúčom, alebo niečím železným ich zámku dverí. Vložku mu kúpil a odovzdal spolu so všetkými kľúčmi. Otec sa bál aj z dôvodu, že pred časom stratil kľúč od bytu. O dlhodobých nezhodách medzi otcom a jeho manželkou vedel, často sa hádali, lebo ona má milenca v susednej bytovke.

Nejaký XXXXX, za ktorým chodí v noci a vyhovára sa, že tam chodí k susede XXXXX. V súčasnej dobe žije otec pri ňom v XXXXX nakoľko ho asi pred dvoma mesiacmi manželka spolu so synom XXXXX vyhodili z bytu. K odcudzeniu peňazí uvádza, že si nemyslí, že to vykonal jeho otec, pýtal sa ho na to. Povedal mu, že on to neurobil a on mu verí, lebo majú dobrý vzťah a on by mu to povedal, keby to urobil. Menovaný uviedol, že ani on neodcudzil uvedené peniaze, nemal na to dôvod, nemal prístup do trezoru, nevedel pin, ani kde sú kľúče od trezoru a nemal ani kľúč od bytu. Myslí si, že peniaze zobrala a minula otcova manželka, lebo vo vedľajšom paneláku má milenca XXXXX u ktorého spáva a popíjajú spolu alkohol. Uvedenú vec na otca narafičila a takto sa ho chce zbaviť. Pokiaľ ide o nejaké nadmerné míňanie peňazí otcom, uvádza, že to nie je pravda, pokiaľ vie, tak kúpil iba zopár lacných vecí deťom a to v desiatkách eur. Jemu otec žiadne peniaze nedal, ani by ich nezobral, práveže ešte on finančne podporuje otca. Čo sa týka dlhov, tak otec žiadne nemá od doby, keď pred pár rokmi vyhlásil osobný bankrot.

K danej veci bola vyťažaná na záznam o podaní informácie v zmysle §-u 17a Zákona č. 171/1993 Z. Z. o policajnom zbore p. XXXXX, ktorá okrem iného uviedla, že čo sa týka dedičstva XXXXX táto jej o tom povedala skoro všetko a následne aj neskôr o krádeži peňazí, kde podozrievala svojho manžela XXXXX. Ako podozrivú osobu uvádza aj ona XXXXX, kto iný by tie peniaze mohol zobrať. XXXXX ich asi nemá, nemala by dôvod ich zatajovať, práveže po skutku, keď sa manžel odsťahoval k svojmu synovi do XXXXX si chodí požičiavať od susediek, aj od menovanej peniaze a následne ich z materskej vracia. Od toho skutku už ani s ňou nechodí na väčšie nákupy potravín do supermarketu v XXXXX. Nevedela, že majú doma trezor s peniazmi, až neskôr sa to dozvedela, o pin kóde a kľúčoch už vôbec nie. Čo sa týka XXXXX priateľa XXXXX tak tento žije sám, je rozvedený, je to podľa nej dobrý a slušný človek, chodí do práce do XXXXX je sebastačný, takže neverí tomu, že by mal niečo spoločné so zmiznutím peňazí.

K danej veci bol vyťažaný na záznam o podaní informácie v zmysle §-u 17a Zákona č. 171/1993 Z. Z. o policajnom zbore p. XXXXX, ktorý uviedol že pozná všetkých členov uvedenej rodiny, pričom o dedičstve a neskôr aj o krádeži peňazí sa dozvedel od XXXXX. Tak isto sa dozvedel aj všetky podrobnosti o tom, ako peniaze išli cez účty, až skončili doma v trezore, ale všetko až po krádeži. Koncom XXXXX až začiatkom XXXXX XXXXX prišla k nemu XXXXX XXXXX ktorá mu povedala, že jej manžel XXXXX XXXXX ju vyhodil z bytu, pričom u neho prebývala asi dva dni. O pár dni mu povedala, že jej manžel zobral z trezoru všetky peniaze, cca XXXXX €, zmenil PIN kód a schoval aj kľúče od trezoru. Keď mu hovorila, nech jej peniaze vráti, mal jej povedať, že peniaze nedostane. Menovaný uvádza, že on nikdy u XXXXX nebol, najskôr nevedel o peniazoch, trezore, nevedel pin kód ani kde sú kľúče, dozvedel sa o tom až neskôr, skutok nevykonal, ani na to nenaviedol nikoho a nevie, kto to mohol vykonať. Pokiaľ ide o XXXXX, táto k nemu nedoniesla žiadne peniaze, po krádeži pokiaľ vie nemíňala viac, práveže ju aj on finančne podporuje, nakoľko žije skromne a chodí si požičiavať peniaze od susedov.

Z úradného záznam pracovníka operatívneho oddelenia OKP XXXXX vyplýva, že dcéra XXXXX a XXXXX, XXXXX uviedla, že nevie presne kedy to bolo, ale po zmiznutí peňazí z ich bytu bola svedkom toho, ako jej otcovi XXXXX zavolať jeho syn XXXXX zo XXXXX a povedal mu, aby ju zobral a aj všetky peniaze a išiel k nemu. Toto počula z mobilného telefónu, ktorý mal otec pri uchu, ale nakoľko sedela blízko pri ňom, tak to dobre počula. Na druhý deň sa pobalili a skutočne k XXXXX odišli. Počas pobytu u XXXXX už nepočula baviť o peniazoch, iba otec s XXXXX stále hovorili, že peniaze zobrala mama. Ona nevidela u otca ani u XXXXX nejaké väčšie množstvo peňazí.

Dňa 14.01.2022 bolo v zmysle § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 vznesené obvinenie XXXXX, nar. nar. XXXXX XXXXX trvale bytom XXXXX č. XXXXX XXXXX za zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, písm. a, ods. 2 písm. a) ods. 3 písm. f) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený v skutkovej vete tohto uznesenia.

Dňa 24.02.2022 bol v procesnom postavení obvineného vypočutý XXXXX, nar. XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol:“....“ že manželka XXXXX XXXXX odišla XXXXX vo večerných hodinách, kde tvrdila, že ide ku kamarátke do vedľajšej bytovky na oslavu. Domov sa vrátila až XXXXX keď som jej telefonoval, že prišiel na návštevu jej brat XXXXX, tak prišla domov. Ja som jej otvoril, lebo manželka sa nemohla dostať domov, nakoľko počas jej neprítomnosti som vymenil FAB vložku vo vchodových dverách, z dôvodu, aby som vedel, kedy príde domov. Medzi tým neviem, čo som robil, FAB vložku som vymenil XXXXX alebo XXXXX Manželka bola celý čas preč, nebola doma. Dňa XXXXX som otvoril trezor s kľúčom, lebo pin kódom bol zmenený, kde boli uložené manželkine peniaze. Kľúče od trezoru boli dva, jeden kľúč bol v mojom obleku vo vrecku, ktorý bol v skrini v spálni a druhý kľúč som mal zamknutý v mojom nočnom stolíku v spálni v zalepenej obálke založený medzi mojimi vecami. Zamknutý bol pred deťmi. Otvoril som si kľúčom zo saka, ukrytého v saku. O kľúčoch vedela len manželka a ja. Ja som bol naposledy v trezore niekedy v mesiaci XXXXX a otvoril som si ho pôvodným Pin kódom. Išiel som z dôvodu, že keď manželka bola odídená z domu, zaujímalo ma či nezobrala so sebou peniaze z trezoru. Trezor je rozdelený na dve časti, v prvej časti som, kde som ich chytil a myslel som si, že tam peniaze nie sú, tak som od zúrivosti trezor zabuchol. Potom mi to nedalo, rozmýšľal som nad tým a znova som otvoril trezor kľúčom a v spodnej časti trezora mala manželka v obale nejaké dokumenty, medzi ktorými som našiel otvorenú obálku, farby žltá biela, bolo s logom nejakej banky, alebo spoločnosti. Obálku som z trezora zobral a položil som na posteľ, v obálke boli peniaze, ktoré som vybral a začal som počítať, tak že som postupne každú bankovku pokladal na posteľ vedľa seba do radu. Všetky bankovky boli v hodnote 100,-€ a jedna bola v hodnote 50,-€, celkovo som napočítal XXXXX ale malo tam byť XXXXX Tieto peniaze pochádzali z dedičstva manželky po zosnulej matky, ktoré prišlo na môj účet, z dôvodu nakoľko som sa z manželkou dohodol, že dedičstvo pošlú na môj účet v sume približne už si nepamätám XXXXX medzi XXXXX Môj účet XXXXX XXXXX a manželka má tak isto v tej banke založený účet. Peniaze som cez internet banking preposlal na jej účet, postupne po nepravidelných čiastkach, ktoré postupne manželka vyberala a dávala do trezoru. Taká bola dohoda medzi nami, že XXXXX sa použije pre deti, keď budú vo vyššom veku a budú ich potrebovať. Toto ma nahnevalo a ihneď som vypísal vysvedčenie, že kde minula peniaze od XXXXX po XXXXX napísal som jej tam, že kupovala synovi XXXXX tepláky, počítač, že teda kde mohla minúť toľko peňazí, keď ostalo len XXXXX že teda kde sú peniaze. Po prepočítaní peňazí som zobral okrem 150,-€ všetky peniaze z postele a vrátil som ich do pôvodnej obálky a vložil som ich naspäť do trezoru, naspodok medzi doklady, presne tam odkiaľ som ich aj zobral. Teda do obálky som vrátil XXXXX Zmenil som pin kód na trezore a zatvoril som trezor a kľúč som vrátil na pôvodne miesto, teda do vrecka môjho obleku. To mohlo byť asi druhý deň XXXXX alebo XXXXX na čas si nepamätám. Počas toho, ako som bol v spálni a počítal som peniaze, tak dvere boli otvorené ale neviem uviesť, či ma niekto v spálni ako počítam peniaze nevidel. 150,-€, ktoré som si zobral z trezoru som napísal manželke na uvedené vysvedčenie, že si beriem 150,-€, lebo bolo pred dôchodkom, bola prázdna chladnička a manželka bola fuč. Medzi tým kedy manželka nebola doma, som s deťmi išiel do mesta a kľúč od trezoru som si zobral so sebou aj kľúč od nočného stolíka, kde bol druhý kľúč od trezoru a dal som si to svojej bundy a druhý kľúč som nechal v obálke

v mojom zamknutom nočnom stolíku. Vtedy už bola Fab vložka od vchodových dverí vymenená.

Manželka, keď sa vrátila podľa výpovede, sa išla pozrieť do trezoru, kde sa s pôvodným Pin kódom nemohla dostať, pýtala pin kód, kde som jej ho dal. Manželka išla do trezoru otvorila trezor novým pin kódom, pozrela sa do trezoru, zatvorila ho znova tým istým pin kódom. XXXXX pýtala odo mňa manželka svoje doklady z trezoru i keď mala pin kód od trezoru. Ja som išiel do spálne k trezoru, otvoril som trezor pin kódom sa nezmenil, ako prišla manželka XXXXX domov, zobral som jej fascikel, nejaké krabičky a dal som ich na kuchynskú linku, kde si to zobrala z kuchynskej linky a odišla. Keď som jej podával fascikel, tak neviem uviesť či sa tam nachádzala obálka s peniazmi. Trezor som nechal prázdny a otvorený. Ako som položil fascikel na kuchynskú linku, tak od tej doby už manželka odo mňa nepýtala peniaze, to bolo XXXXX synom XXXXX pri ktorom býval v tej dobe sme zrejme telefonovali, o peniazoch sme sa nerozprávali. Vtedy keď som chcel vymeniť Fab vložku od vchodových dverí, tak syn XXXXX prišiel na návštevu to bolo asi XXXXX alebo XXXXX kde som mu povedal, aby mi kúpil Fab vložku. Povedal som mu, že chcem vymeniť vložku na vchodových dverách, a povedal som mu že deti potratili kľúče, nepovedal som mu že pravý dôvod výmeny vložky. Syn XXXXX sa ešte zopár krát zastavil, keď mal cestu okolo. Nevieť či mal vedomosť o peniazoch, nerozprával som sa o tom. Ja som mu to povedal, až keď som sa odsťahoval od manželky, lebo som už nemohol bývať kvôli manželskými nezhodami. Dcéru XXXXX som zobral so sebou bývať k synovi XXXXX lebo manželka sa nevedela o ňu postarať, ale vznikali nezhody medzi synom XXXXX a dcérou XXXXX tak dcéra sa vrátila bývať k matke. Peniaze som ja žiadne nezobral, neviem kde sú peniaze a viac neviem uviesť. Nie som si vedomý, že by som zobral manželke peniaze.“

Dňa 04.04.2022 bola v procesnom postavení svedka-poškodeného vypočutá XXXXX XXXXX nar.XXXXX ktorá sa ku skutku vyjadrila.... „Uvádzam, že som bola zároveň vyšetrovateľom upovedomená, že XXXXX XXXXX je môj manžel a je potrebný môj súhlas ako poškodenej, ja výslovne vyhlasujem, že ako poškodená dávam súhlas na trestné stíhanie môjho manžela XXXXX a súhlasím s jeho trestným stíhaním v zmysle § 211 ods. 1 Trestného poriadku, zároveň som bola poučená o § 212 Trestného poriadku. Ako som uviedla v trestnom oznámení môj manžel mi odcudzil finančnú hotovosť vo výške XXXXX ktorú som mala z dedičného konania po mojej zosnulej matke XXXXX. Do dnešného dňa mi manžel XXXXX XXXXX nevrátil uvedené peniaze vo výške XXXXX Ja som ich zdedila po svojej nebohej matke XXXXX vo výške cez XXXXX Peniaze po dedičstve mi brat poslal na manželov účet, nakoľko po dohode s manželom som súhlasila, aby ich poslal na manželov účet. XXXXX XXXXX ich postupne zo svojho účtu preposielal na môj účet po 1.000,-€ z dôvodu, že na účte mal limit. Ja som ich následne vyberala zo svojho účtu. Z peňazí z dedičstva sme s XXXXX kúpili trezor, ktorý XXXXX XXXXX umiestnil na stenu v spálni na adrese XXXXX č. XXXXX XXXXX. Trezor mal dva kľúče a dal sa zamknúť ešte aj na PIN kód. Peniaze ako som postupne vyberala, tak v obálke od banky som ich vkladala do trezoru, ktorý bol zamknutý na PIN kód. PIN kód vedel len XXXXX XXXXX a ja, kľúče – jeden kľúč mal XXXXX XXXXX vo vrecku svojho obleku v skrini v spálni a druhý kľúč bol nalepený zospodu šuflíka od komody. Nikto nevedel okrem mňa a XXXXX XXXXX PIN kód a kde sa nachádzajú kľúče. Deti vedeli, že som zdedila po matke peniaze a vedeli aj o trezore, ale nevedeli PIN kód od trezora a ani nevedeli, že trezor sa dá otvoriť aj kľúčom. Z uvedeného dedičstva som zakúpila elektroniku / počítač, mobil, na muziku/, ďalej som povypĺacala dlhy, ktoré sme mali s manželom / u brata – 450,-€, mamin priateľ – 1.000,-€/ , a manželovi som poslala na XXXXX sumu vo výške 1.000,-€, aby mal menšiu splátku, ďalej som kúpila bežné veci do domácnosti. Takto mi ostalo z dedičstva XXXXX ktoré som mala uložené doma v trezore. Nevieť presný dátum asi XXXXX XXXXX neviem presný deň, bolo po obede,

keď som sa s manželom pohádala a manžel ma vyhodil z bytu, zobral mi kľúče, aby som sa nemohla dostať do bytu, teda domov. Ja som odišla k susede XXXXX a následne na druhý deň po obede som chcela ísť domov, ale manžel ma nechcel pustiť dnu. Pustil ma do bytu, teda domov starší syn XXXXX ml. Ja som prišla domov, rozprávala som sa s deťmi a syn XXXXX ml. mi povedal, že sa do trezoru nedostanem, lebo otec zmenil PIN, že to počul ako otec hovoril, na mňa „ že ta suka peniaze neuvidí“. Ja som následne išla do spálne overiť, či môžem otvoriť trezor. Nešiel, tak som chcela zobrať kľúče a otvoriť si, ale kľúče tam neboli. Tak som išla za manželom, aby mi otvoril trezor, že chcem svoje peniaze. Povedal mi, že mi ho neodmokne a nech sa postavím aj na hlavu, a že peniaze nie sú moje, ale detí. Toto trvalo asi tam mesiac až dva, čo ja som stále pýtala od manžela svoje peniaze a ktoré mi nechcel, dať. Raz cez deň keď som bola v kuchyni so synom XXXXX tak manžel XXXXX XXXXX prišiel do kuchyne hodil na zem dve obálky a papiere a k tomu povedal, „ že to mám všetko čo mi patrí z trezora“. Syn XXXXX zodvihol obálky a papiere. V obálkach neboli nič, boli prázdne ja som povedala synovi, že keď sú prázdne tak nech ich hodí do koša, obálky boli z banky XXXXX Tak v ten deň som zavolala políciu. Polícia prišla, manžel otvoril trezor a v trezore neboli peniaze, boli tam len papiere a manžel tam mal svoju peňaženku. Polícia odišla a poučila ma, že mám podať trestné oznámenie, nakoľko som to ja aj urobila. Trestné oznámenie som podala v začiatkom júna 2021. Manžel sa vyjadril, že nikto mu nič nedokáže a všetci mu môžu vyskočiť. Syn XXXXX ml. mi povedal, že keď ma XXXXX XXXXX st. vyhodil z bytu, tak vtedy že prepočítaval peniaze a že tam bolo XXXXX že to hovoril otec a že mamka ich nedostane. Viac mi syn XXXXX ml. nepovedal, len toľko. Peniaze boli v bankovkách v XXXXX € a XXXXX do hodnoty XXXXX - viac tam bolo XXXXX ako XXXXX XXXXX XXXXX st. v XXXXX XXXXX si zobral veci a odišiel na týždeň k synovi, potom prišiel bol dva dni doma, tvrdil že ja som ho vyhodila, ale nikto mu nič nepovedal. Potom si zbalil veci a odišiel asi k synovi, ktorého má z prvého manželstva XXXXX. XXXXX chodil navštevovať svojho otca na adresu XXXXX č. XXXXX XXXXX. Ja s manželom sme XXXXX o mojich zdedených peniazoch nehovoril, ale raz keď bol u nás na návšteve, to bolo keď mne manžel XXXXX XXXXX nechcel dať moje peniaze, tak XXXXX manželovi povedal, že čo chce, že sa má, keď som zdedila peniaze. Toto mi povedal manžel XXXXX XXXXX, že mu to povedal XXXXX ja som to nepočula, bola som v kuchyni, a keď sme to s manželom rozoberali odkiaľ môže vedieť XXXXX že som zdedila peniaze, tak že si to XXXXX niekde na internete zistil. Ja som sa s manželom pohádala a aj som XXXXX povedala, že nech povie tatkovi, že nech mi dá peniaze, že sú moje a následne XXXXX vyletel, začal nadávať a napadol ma a manžel stál a pozeral sa. Ja si myslím, že manžel XXXXX XXXXX sa riadi svojim synom XXXXX, že sa ho bojí. Tak do dnešného dňa mi manžel XXXXX XXXXX nevrátil moje zdedené peniaze vo výške XXXXX

Dňa 09.06.2022 bola v procesnom postavení svedka – osoby mladšej ako 18 vypočutá XXXXX, XXXXX , ktorá sa ku skutku vyjadrila....“ Ja som vôbec nepočula žiadny rozhovor medzi mojím otcom a bratom XXXXX Čo si pamätám, tak to počul brat XXXXX, lebo mi to osobne povedal. XXXXX mi povedal: počul otca a XXXXX ako spolu telefonujú, aby zobral XXXXX a peniaze a nech prídu k nemu, k bratovi XXXXX Otec mi povedal, že brat XXXXX myslel na peniaze, že má zobrať všetky svoje peniaze, lebo vtedy mal dôchodok. Takto to bolo myslené, toto mi povedal otec.

Otázka vyšetrovateľa: vedela si o trezore, kde sa nachádzal, kto vedel kde sú kľúče od trezora?

Odpoveď: o trezore som vedela, ale kde sú kľúča a pin som nevedela.

Otázka vyšetrovateľa: navštevoval vás brat XXXXX ako často?

Odpoveď: občas prišiel nás pozrieť.

Otázka vyšetrovateľa: chodil otec s tebou na nákupy, robil väčšie nákupy?

Odpoveď: chodievala som s otcom na nákupy, otec mal peniaze od mamy. Mama otcovi poslala peniaze na účet – 1000,-€ z jej dedičstva. Na nákupy som chodila otcovi pomáhať, lebo mama nebola doma dva mesiace. Mama zdedila peniaze XXXXX z toho sa 2.000,-€ minulo, 1.000,-€ išlo otcovi na účet. XXXXX ostalo. Po strate peňazí si mama s otcom hovorili, že ako sa pred tým dohodli, že uvedené zostaté peniaze mali ostať pre prípad, keby sa niečo otcovi stalo.

Otázka vyšetrovateľa: ako sa otec vyjadroval otec k ukradnutým peniazom?

Odpoveď: mama nebola doma cez víkend, potom prišla domov a od otca pýtala papiere z trezoru od peňazí. Z dôvodu, že ide do XXXXX k právnikovi. Otec zobral všetky doklady z trezoru a jej ich dal do kuchyne na linku. Mama prehľadávala papiere v ktorých mali byť peniaze. Našla tam dve prázdne obálky a jednu hodila na zem. Potom sa začali hľadať a mama povedala otcovi, že ich ukradol a že ich zanesol nevlastnému bratovi do XXXXX Potom už neviem čo bolo, lebo ja som odišla do svojej izby. V kuchyni so mnou bol aj brat XXXXX

Otázka vyšetrovateľa: z akého dôvodu si s otcom išla bývať k bratovi XXXXX koľko si tam bývala?

Odpoveď: XXXXX ponúkol otcovi aj mne, aby sme išli k nemu bývať, lebo sa bál o otca, lebo otec sa veľmi rozčuľoval. Mama chodila po nociach mala so sebou kľúč, bývali otvorené okná a my sme bývali na prízemí a otec sa bál, aby niekto neprišiel do bytu. Bývala som u brata XXXXX dva mesiace, potom som sa s ním pohádala a tak som odišla k mame bývať.

Otázka právneho zástupcu obvineného na svedka: vieš kde sú peniaze, alebo netušíš kde by mohli byť?

Odpoveď: neviem“

Dňa 21.07.2022 bol v procesnom postavení svedka – osoby mladšej ako 18 vypočutý XXXXX, nar. XXXXX ktorý sa ku skutku vyjadril...“ Bývali sme v spoločnej domácnosti s otcom XXXXX a matkou XXXXX a ešte z 3 súrodencami na adrese XXXXX č. XXXXX, XXXXX zdedila peniaze po svojej matke XXXXX Otec s matkou kúpili trezor a dali do na stenu do spálne, od trezora boli 2 kľúče a trezor sa dal ešte otvoriť na PIN kód. Moji súrodenci a to XXXXX, XXXXX a ja sme videli, kde rodičia schovávajú kľúč od trezora a to do skrinky, ktorá sa nachádzala v spálni a ktorú skrinku zamykali. Ale trezor otvárali rodičia na PIN kód. Pamätám si, že mama zdedila peniaze asi v XXXXX XXXXX to si už nepamätám. Mama s otcom sa často hádali, lebo mama mala priateľa XXXXX XXXXX Otec jej vykrikoval, že má frajera a keď prišla od frajera, lebo tam prespávala, tak ju otec vyhodil z bytu. Po čase neviem uviesť presne kedy, ale si pamätám, len toľko, že otec zas mamu vyhodil z bytu. Mama odišla a bola preč 2 dni a medzi tým otec prepočítaval peniaze, to som videl, ako sedí na posteli v spálni a prepočítava peniaze. Toto som videl z chodby nášho bytu. Keď otec prepočítal peniaze, tak som to videl, ako ich dal do trezora, ale si už nepamätám, či ich dal do obálky, alebo či ich len tak vložil do trezora. Mama bola preč a otec zas na druhý deň znova prepočítaval peniaze, toto som videl zas s chodby, kde som stál aj s bratom XXXXX Keď otec prepočítaval peniaze po prvý krát a aj druhý krát, tak bol v spálni sám, ja som to videl, ako som už povedal z chodby, dvere boli do spálne otvorené v obidvoch dňoch keď otec počítal peniaze. Keď otec počítal na druhý deň peniaze, tak som videl, že znova peniaze vložil do trezora, ale či boli v obálke to si nepamätám. Mama sa vrátila, brat XXXXX jej otvoril, lebo mama nemala kľúče. Keď mama prišla tak ja s bratom XXXXX sme jej povedali, že otec počítal peniaze. Mama zareagovala, tak že sa začala hádať, že sa nemal čo chytať, lebo sú to jej peniaze. A následne sa išla pozrieť do

trezoru, otvorila si trezor kľúčom, lebo PIN bol zmenený, kľúč si zobrala zo skrinky. Ja s bratom XXXXX sme stáli pri mame v spálni, keď otvárala trezor. Mama kľúčom otvorila trezor, a otec tam mal svoje veci a boli tam peniaze na hornej policičke ale si už nepamätám, či boli poukladané, alebo v obálke. Mama zatvorila trezor aj zamkla a kľúč odložila do skrinky, ktorú zamkla. A začala sa s otcom hádať. Asi tak za 5 dní prišiel na návštevu otcov syn XXXXX a prefackal mamu, lebo nemal rád, keď sa hádala s otcom. Prefackal ju preto, lebo sa hádala s otcom kvôli peniazom. Mama zareagovala tak, že odišla za frajerom. Otec s XXXXX boli v obývačke, spolu sa smiali ja som v tej dobe bol v detskej izbe, dvere boli pootvorené, dvere v obývačke boli zatvorené, ale bolo to počuť ako sa otec s XXXXX smejú a o niečom sa rozprávali. XXXXX sa u nás zdržal asi hodinu, dve a pred odchodom povedal XXXXX otcovi, či ešte nesedel v base a či ich nechce vrátiť. Nevie, ako to myslel. Mama prišla, neviem kedy prišla po pár dní, išla si pozrieť trezor, trezor si otvorila kľúčom, ktorý si zobrala zo skrinky a keď otvorila trezor, tak v trezore neboli peniaze, ale boli tam len dokumenty. Toto som videl, lebo som bol pri nej aj s bratom XXXXX Mama ozvala sa svojej sestre XXXXX s XXXXX ktorá prišla za dva dni. Medzi tým, sa stále hádali s otcom. Mama sa pýtala otca, kde sú peniaze a otec jej hovoril, že on ich nemá a potom si začal hovoriť, že ich ukradol jej frajer, keď v tom čase tam XXXXX nebol, a otec ešte jej vykrikoval, že ich ukradol cez okno. Otec je na dôchodku a mama brala opatrovateľské na otca. Za dva dni prišla teta XXXXX bola u nás na návšteve a z ničoho nič povedala otcovi, že jej dlžia 700,-€ na nájomné za byt, ktorý mala babka. Lebo teta XXXXX platila asi tak 2-3 mesiace nájomné za byt, kým sa nepredal. Mama povedala otcovi, že nech vráti peniaze a otec povedal, že on žiadne nemá. Potom XXXXX zavolala policajtov, a oni skontrolovali trezor a skrinku, či sú tam peniaze a neboli tam. Policajti to skontrolovali a povedali mame, že nech ide podať trestné oznámenie, čo aj mama urobila. Teta XXXXX odišla domov. Medzi tým, ako sa hádali, tak jedného dňa otec vybral z trezora doklady aj s 3 obálkami a hodil ich na zem do kuchyne s tým, že „ tu máš tie peniaze“. Ja som v tej dobe bol tiež v kuchyni a pozrel som sa s mamou do obálok, kde tam peniaze neboli. Mama stále pýtala peniaze od otca, otec jej hovoril, že žiadne nemá. Chcem ešte dodať, že keď mama bola preč z domu a keď otec prepočítaval tie peniaze, tak kľúč od skrinky bol schovaný v kúpeľne pod vaňou pod kachličkou. O tomto som zo začiatku vedel len ja, ale potom som to povedal aj mame. Mame som to povedal, keď som bol za ňou u jej frajera XXXXX Toto bolo ešte pred tým, ako mame zmizli peniaze z trezora.

Otázka obhajcu na svedka: ty si spomínal, že otec pri prepočítavaní peňazí vložil peniaze do trezora, či sa v trezora nachádzalo aj iné dokumenty okrem peňazí?

Odpoveď: boli tam, aj dokumenty, ale neviem uviesť aké, osobné dokumenty rodičov.

Otázka obhajcu na svedka: potom ako tvoj brat XXXXX pustil mamu do bytu, kam si išla pre svoje osobné veci?

Odpoveď: do skrinky od mašiny.

Otázka obhajcu na svedka: keď išla mama skontrolovať peniaze do trezoru, ako si ho otvorila?

Odpoveď: kľúčikom

Otázka obhajcu na svedka: ako sa dostala mama ku kľúčiku od trezora, ktorý bol zamknutý v skrinke?

Odpoveď: kľúčikom, ktoré boli vo zväzku na chladničke a ktoré boli otcove

Otázka obhajcu na svedka: a ty si vedel, že ten kľúčik sa nachádza vo zväzku kľúčov na chladničke a kto ešte o tom vedel?

Odpoveď: vedel som o tom aj brat XXXXX o tom vedel.

Otázka obhajcu na svedka: tie kľúče tam boli stále vystavené?

Odpoveď: otec ich mal kľúče pri sebe, mame sme to povedali, že otec kľúč od skrinky má na zväzku.

Otázka obhajcu na svedka: keď otec spal, kde mal kľúče?

Odpoveď: pri sebe vo vrecku, vo vyzlečených šatách.“

Dňa XXXXX bol v procesnom postavení svedka – osoby mladšej ako 18 vypočutý XXXXX XXXXX, nar. XXXXX ktorý sa ku skutku vyjadril...“ Býval som s rodičmi otcom XXXXX a matkou XXXXX a s 3 súrodencami na adrese XXXXX č.XXXXX, XXXXX. Mama zdedila peniaze po babke XXXXX ale kedy to bolo tak neviem uviesť. Mama zdedené peniaze uložila do trezora, ktorý kúpili a dali ho na stenu do spálne. Trezor sa otváral na PIN a 2 kľúčom. PIN kód som nepoznám a kľúče ich mal zamknuté otec v stolíku, kľúč od stolíka ich mal pri sebe vo vaku. Neviem uviesť, prečo ich mal otec, keď to boli mamine peniaze. Disponovali s peniazmi spolu otec s mamou. Nepamätám si kedy to bolo, raz večer keď mama bola u priateľa XXXXX, tak otec prepočítaval peniaze, lebo som bol pri tom, otec mi ukazoval, že peniaze neuvidí. Otec prepočítal peniaze, povedal, že tam chýba asi XXXXX a že peňazí už neuvidí. Otec na papier napísal, že je tam XXXXX a dal ich naspäť do trezora. Ja som išiel spať a otec išiel do obývačky. Mama prišla asi tak za tri dni od priateľa. Ja keď som prišiel domov, tak mama už bola doma. Nerozprávali sme sa, správali sme sa normálne ako vždy. Mama chcela ísť do obchodu a chcela si zobrať peniaze z trezora, otvorila si ho a peniaze tam neboli, ja som pri nej nebol, ale počul som ako kričí mama, že kde sú tie peniaze. Som išiel von, lebo sa spolu rodičia hádali. Keď som prišiel domov, tak som išiel spať. V ten deň keď mi brat XXXXX povedal, že tatko hodil dve obálky na zem a že peniaze tam neboli, tak ich hodili do koša. Ja som sa išiel do koša pozrieť a boli tam prázdne obálky, ja som ich skontroloval a nič tam nebolo. Na druhý deň sa rodičia nerozprávali a mama zas odišla ku priateľovi, chodila tam skoro každý deň, každý druhý. Staral sa ako kedy, niekedy nám tatko navaril, chodili sme po vonku, a niekedy sme ani nejedli, alebo sme si samy navarili. Mne to bolo jedno, ja som chodil za kamarátmi. Mama chodila na nákupy a otec jej diktoval, čo má kúpiť, oni boli ako sprostý. Otec s mamou sa stále hádali, kde sú peniaze, otec jej hovoril, že on ich nezobral. Toto ako dlho trvalo, asi po 2 týždňoch odišiel aj so sestrou XXXXX do XXXXX tam boli týždeň, potom sa vrátili a potom zas otec odišiel, že si našiel garzónku a ostal tam. Kľúče od skrinky boli dva, jeden bol v uvedenej skrinke zamknutý a druhý mal otec na zväzku kľúčoch. Keď prišla kriminálka, tak otec povedal, že jeden kľúč stratil a druhý našiel, že ho má. Keď prišla polícia, tak otec otvoril skrinku aj trezor. Boli sme tam všetci. Otec otvoril trezor, v trezore tam bola modrá knižka a nejaké papiere. Peniaze neboli ani v trezore a ani v skrinke. S tetkou XXXXX sme boli vypovedať na polícii v Krásne. Otec sa odsťahoval do XXXXX a už k nám nechodil. Ešte prišiel raz s nevlastným bratom XXXXX po veci. Bral si osobné veci, oblečenie. Ja som sa s ním nerozprával. Ja som sa s XXXXX pohádal, lebo som spal na posteli, kde boli fotky, kde sme boli deti. Mama bola v kuchyni a varila a nič nepovedala.

Otázka obhajcu: bola si mama niekedy kontrolovať peniaze do trezora?

Odpoveď: len keď si bola vytiahnuť.

Otázka obhajcu: keď priši policajti, tak ako otec otvoril trezor?

Odpoveď: pinom

Otázka obhajcu: povedal ti niekedy otec, že sa nachádza náhradný kľúč v kúpeľni, alebo brat s mamou?

Odpoveď: nie nepovedali

Otázka obhajcu: mali ste všetci vedomosť, kde sa nachádzajú kľúče od trezora a skrinky?

Odpoveď: áno všetci sme vedeli, kde sa nachádzajú kľúče.“

Dňa 21.07.2022 bol v procesnom postavení vypočutý svedok XXXXX, nar. XXXXX ktorá sa ku skutku vyjadrila“ Bývam na adrese XXXXX č. XXXXX XXXXX. Bývam za bytovkou, kde bývali rodina XXXXX. S XXXXX sa poznám, ako suseda, pomáhala som jej s deťmi, keď manžel od nej odišiel. XXXXX ma zavádzala, jej som pomáhala, nosila som jej jedlo, aby mali čo jesť deti. Jej deti chodili ku mne po potraviny. Klamala ma tak, že vo veľkom množstve požívala alkohol, v neskorých skôr nočných hodinách si objednávala cez taxi službu alkohol z benzínky. Viem to od jedného taxikára a videla som to na vlastné oči, keď som stála v noci na balkóne, keď som fajčila. Odo mňa si požičiavala peniaze a na alkohol a taxík mala peniaze. Klamala aj v tom, že chodí ku mne prespávať a pritom chodila ku XXXXX. Stalo sa, že mi volal XXXXX, že či je u mňa jeho manželka XXXXX a jemu som povedala, že nie, že nech sa ide pozrieť, že u mňa nie je. Odstupom času som zistila, že XXXXX si odo mňa požičiavala peniaze úmyselne, že nemá peniaze, ale pritom v noci si kupovala alkohol a dovoz cez taxi službu. O tom, že zdedila peniaze viem od samej XXXXX, ktorá to rozprávala pred celou bytovkou. Všetko bolo v poriadku ale u XXXXX nastal problém vtedy keď si začala vymýšľať, že chodí ku mne spať a pritom chodila k frajerovi XXXXX Keď som to zistila, tak som to povedala sama p. XXXXX že nech si to preverí. XXXXX bol preliečený alkoholik, ale keď ho stretnem tak vidno na ňom, že má pozitívne alkoholické nápoje. Čo viem, tak XXXXX požíva alkoholické nápoje, byť jej zobrali a teraz sa potuluje po známych.“

Dňa 21.07.2022 bol v procesnom postavení vypočutý svedok XXXXX, nar. XXXXX ktorý sa ku skutku vyjadril....“ Bývam na adrese XXXXX č. XXXXX XXXXX, rodina XXXXX bývala oproti mojej bytovky. Ohľadom krádeže peňazí, ktoré zdedila XXXXX, tak to neviem od koho som sa to dozvedel, ale viem, že zdedila peniaze. XXXXX a jej deti mi hovorili, že okolo XXXXX XXXXX mi povedala, že peniaze vzal jej manžel s jeho synom z prvé manželstva s XXXXX Ja som u XXXXX nebol, bol som v byte až keď odišiel jej manžel XXXXX. XXXXX hovorila, že peniaze mala v trezore, a že sa otvárali len na kód, to mi povedala XXXXX a jej syn XXXXX. XXXXX, keď sa hádala s manželom tak chodila ku mne, lebo on ju bil, toto všetko tvrdila XXXXX. Neviem kde je v súčasnosti XXXXX, len si nechala u mňa veci / nejaké oblečenie a dve skrinky/. „

Dňa 28.11.2022 bola v procesnom postavení svedka – poškodeného vypočutá XXXXX, nar. XXXXX, ktorá sa vyjadrila...“ Dnešného dňa som sa dobrovoľne dostavila na OKP PZ XXXXX za účelom doplnenia mojej výpovede. Momentálne sa zdržiavam na adrese XXXXX č. XXXXX XXXXX, kde aj preberám poštu. Bola som dňa 04.04.2022 v zápisnici o výsluchu svedka poškodeného upovedomená, že XXXXX je môj manžel a je potrebný môj súhlas s jeho trestným stíhaním v zmysle § 211 ods. 1 Trestného poriadku, zároveň som bola poučená o § 212 Trestného poriadku. Mám právo tento súhlas s trestného stíhania môjho manžela XXXXX kedykoľvek vziať späť. Teda prehlasujem pre OČTK, že tento súhlas poškodenej podľa § 211 TP **beriem späť**. Trvám na tom, aby sa tr. stíhanie vo veci krádeže vedenej pod ČVS:ORP-470/2-VYS-CA-2021 s okamžitou platnosťou zastavilo. Zároveň sa vzdávam práva podľa § 208 TP preštudovať spisový materiál vedený pod ČVS:ORP-470/2-VYS-CA-2021.

Po poučení podľa § 130 TP sa k danej veci viac vyjadrovať nebudem.“

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, je potrebné konanie XXXXX posudzovať ako samostatne spáchaný zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, písm. a, ods. 2 písm. a) ods. 3 písm. f) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona.

Poškodená XXXXX po zákonom poučení podľa **§ 212 Trestného poriadku súhlas na trestné stíhanie svojho manžela XXXXX, ktorý dala dňa 04.04.2022 v Zápisnici o výsluchu svedka poškodeného, vyhlásením výslovne dňa 28.11.2022 zobrala späť a nechce, aby jej manžel XXXXX bol trestne stíhaný.**

Krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, sa dopustí ten kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu. Krádež podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, sa dopustí ten kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak väčšiu škodu.

Zločinu krádeže podľa § 212 ods. 3 písm. f) Trestného zákona sa dopustí páchatel', ak spácha čin uvedený v odseku 1 na chránenej osobe. Chránenou osobou podľa § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona sa rozumie blízka osoba. Blízkou osobou sa rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a **manžel**.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, písm. a, ods. 2 písm. a) ods. 3 písm. f) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona je podmienený súhlasom poškodeného možno začať a už v začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného a podľa § 212 Trestného poriadku súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku trestné stíhanie je neprípustné, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Vykonané a v spise obsiahnuté dôkazy odôvodňujú záver, že trestné stíhanie XXXXX je neprípustné podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku, nakoľko je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a takýto súhlas poškodeného XXXXX bol vzatý späť.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti po vyhodnotení zhromaždených dôkazov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, teda zastaviť trestné stíhanie obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. f) Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Pekara
prokurátor