



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca

Číslo: Pv 654/18/5502-15
EEČ: 2-37-72-2019

Čadca 11.06.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: zločin: všeobecné ohrozenie podľa § 284 odsek 1 písmeno a
Trestného zákona
zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a, odsek 4
písmeno b Trestného zákona
zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a, odsek 4
písmeno b Trestného zákona
zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a, odsek 4
písmeno b Trestného zákona
prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného
zákona
prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného
zákona
prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného
zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 505/1 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: všeobecné ohrozenie podľa § 284 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a, odsek 4 písmeno b
Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

- štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a, odsek 4 písmeno b
Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a, odsek 4 písmeno b
Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v bode 1)

dňa 22. 07. 2011 v presne nezistenom čase v nočných hodinách, preskočil plot a tak neoprávnene vnikol na oplotený pozemok rodinného domu č. 212 v Liptovskom Mikuláši, mestská časť XXXXX, pri sídlisku Podbreziny, kde následne benzínom zriedeným s olejom - horľaviny I. triedy nebezpečnosti, polial zadnú časť drevenej hospodárskej budovy, ktorú následne zapálil a z miesta odišiel, čím došlo k intenzívnemu horeniu tejto budovy, ktorá následkom požiaru úplne zhorela a taktiež došlo k obhoreniu aj časti zateplenia a strešnej časti rodinného domu č. 212 zo zadnej strany, čím bola úmyselne spôsobená škoda majiteľke domu XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX číslo 212 vo výške min. 3.920,-€, a zároveň vydal cudzí majetok do nebezpečenstva škody veľkého rozsahu,

v bode 2)

2.1

v presne nezistenom čase v dobe od 23.00 h dňa 05. 01. 2014 do 17.15 h dňa 06. 01. 2014, na odstavnej ploche pri Bytovom podniku a ul. Za Havlovci v Liptovskom Mikuláši, oproti budove Pošty, na tam uzamknutom osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Octavia combi, ev. č. XXXXX, čiernej farby, VIN: TMBGS61Z49813003, šraubovákrom rozbil sklenenú výplň dverí spolujazdca, vnikol dovnútra vozidla, odkiaľ zo stredového panelu odcudzil originálne autorádio so vstavanou navigáciou zn. Škoda, čím týmto konaním spôsobil poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, škodu odcudzením vo výške 2.498,17 € a škodu poškodením vo výške 1.014,61 €,

2.2

v presne nezistenom čase v dobe od 19.00 h dňa 14. 01. 2014 do 12.00 h dňa 15. 01. 2014, na odstavnom parkovisku nachádzajúcom sa na ul. Hurbanovej č. 1496/24, v Liptovskom Mikuláši, šraubovákrom rozbil pravé predné okno na dverách spolujazdca, na tam odstavenom osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Octavia, šedá metalíza, ev. č.: XXXXX, ktorého majiteľom je XXXXX a ktoré bolo v tom čase

riadne uzamknuté, kde následne z palubnej dosky uvedeného vozidla demontoval a odcudzil integrovanú jednotku zn. Columbus (systém s GPS navigáciou, telefónom, rádiom, CD/DVD prehrávačom, displejom s uhlopriečkou cca 15 cm, originál zn. Škoda), čím týmto konaním spôsobil poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX XXXXX, škodu odcudzením vo výške 2.860,-€ a škodu poškodením vozidla vo výške 100,- €,

2.3

v presne nezistenom čase v dobe od 15.00 h dňa 31. 01. 2014 do 04.30 h dňa 01. 02. 2014, vykonal krádež vlámaním do osobného motorového vozidla Škoda Superb, čiernej metalízy, ev.č. XXXXX, ktoré bolo zaparkované na ul. Agátovej pred bytovým domom č. 485/4 v Liptovskom Mikuláši na Podbrezinách a to tak, že šraubovákrom rozbil sklo na dverách spolujazdca a cez takto vzniknutý otvor z vozidla odcudzil vstavané autorádio s navigáciou a odtrhol stropné svetlo, čím spoločnosti XXXXX XXXXX 47, XXXXX XXXXX, IČO 36 066 664, spôsobil škodu odcudzením vo výške 2.686,20 € a škodu poškodením vo výške 1.245,61 €,

2.4

v presne nezistenom čase v dobe od 22.00 h dňa 09. 02. 2014 do 06.30 h dňa 10. 02. 2014 v Liptovskom Mikuláši na ulici XXXXX, poškodil pred panelovým domom č. 555 tam stojace osobné motorové vozidlo zn. Škoda Superb, maďarských prepravných čísel XXXXX, rok výroby 2009 tak, že šraubovákrom rozbil a poškodil sklenenú výplň na pravých predných dverách vozidla a následne z vozidla, zo stredového panela prístrojovej dosky odcudzil autorádio s navigáciou zn. Columbus a z odkladacieho priestoru prednej stredovej opierky pánske slnečné okuliare zn. Adidas červeno čiernej farby, kde týmto konaním spôsobil XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX XXXXX XXXXX, škodu poškodením sklenenej výplne pravých predných dverí vozidla vo výške 60,- € a odcudzením autorádia s navigáciou zn. Columbus a slnečných pánskych okuliarov zn. Adidas vo výške 2.060,- €,

v bode 3)

3.1

v presne nezistenom čase v dobe od 17.30 h dňa 01. 01. 2015 do 06.15 h dňa 02. 01. 2015 v Liptovskom Mikuláši na ulici Bellovej pri panelovom dome č. 4329, vnikol do neuzamknutého osobného motorového vozidla zn. Škoda Octavia, ev.č. XXXXX čiernej metalízy, VIN: XXXXX, a následne zo stredového panela prístrojovej dosky odcudzil autorádio s navigáciou zn. Columbus, kde týmto konaním spôsobil spol. XXXXX XXXXX 4, XXXXX, XXXXX, škodu odcudzením autorádia s navigáciou zn. Columbus vo výške 1.494,- €,

3.2

v presne nezistenom čase v dobe od 19.30 h dňa 08. 01. 2015 do 06.45 h dňa 09. 01. 2015 v Liptovskom Mikuláši na ulici Hruškovej, medzi panelovým domom č. 515 a predajňou COOP Jednota Supermarket, šraubovákrom poškodil na tam stojacom osobnom motorovom vozidle zn. Volkswagen Passat, MPZ Českej republiky: XXXXX farby hnedá metalíza, XXXXX4, dátum prevej evidencie 26. 07. 2012, rám okna ľavých predných dverí, rozbil ich sklenenú výplň, a následne zo stredového panela prístrojovej dosky odcudzil autorádio s navigáciou zn. Columbus, kde týmto konaním spoločnosti XXXXX, spôsobil škodu odcudzením autorádia s

navigáciou zn. Columbus vo výške 3.708,- € a škodu poškodením vozidla vo výške 431,41 €,

3.3

v presne nezistenom čase v dobe od 20.30 h dňa 08. 01. 2015 do 07.50 h dňa 09. 01. 2015 v Liptovskom Mikuláši na ulici Hurbanovej pri panelovom dome č. 1498/26, prineseným šraubovákam poškodil na tam stojacom osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Superb, ev. č. XXXXX striebornej metalízy svetlej, VIN: XXXXX, dátum prvej evidencie 27. 09. 2013, rám okna pravých predných dverí, rozbil ich sklenenú výplň, a následne zo stredového panela prístrojovej dosky odcudzil autorádio s navigáciou nezistenej značky, pričom rám z autorádia a navigácie poškrábaním poškodil, kde týmto konaním spoločnosti XXXXX, spôsobil škodu odcudzením autorádia s navigáciou vo výške cca 1.450,- € a škodu poškodením okna vozidla a rámu autorádia s navigáciou vo výške cca 130,- €,

3.4

v presne nezistenom čase v dobe od 21.30 h dňa 07. 02. 2015 do 09.00 h dňa 08. 02. 2015 v Liptovskom Mikuláši - Demänovej, na ul. Dlhej, vedľa budovy Privátu Ondrej č. 287, na tam odstavenom osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Octavia Combi, ev. č. XXXXX, prineseným šraubovákam rozbil sklenú výplň ľavých predných dverí a z vozidla následne odcudzil autorádio zn. Škoda Columbus, nez. výr. čísla spolu s rámkom, čím poškodenej spoločnosti XXXXX spôsobil škodu odcudzením vo výške 1.450,- € a poškodením vo výške 90,- €,

3.5

v presne nezistenom čase v dobe od 18.00 h dňa 10. 03. 2015 do 06.00 h dňa 11. 03. 2015, rozbil šraubovákam okno na pravých predných dverách spolujazdca osobného motorového vozidla zn. Škoda Superb, čiernej farby, ev.č.: XXXXX, ktoré bolo zaparkované na ul. Mincovej pre rodinným domom č. 19, v Liptovskom Mikuláši, vnikol do vozidla, odkiaľ zo strednej časti prístrojového panela odcudzil autorádio s navigáciou zn. Colombus, čím týmto konaním spôsobil spol. XXXXX XXXXX, škodu odcudzením vo výške 2.950,20 € a škodu poškodením vo výške 358,87 €,

v bode 4)

4.1

v presne nezistenom čase v dobe od 18.30 h dňa 26. 09. 2015 do 09.00 h dňa 27. 09. 2015, vošiel cez neuzamknutú bráničku na oplotený pozemok rod. domu č. XXXXX, okres XXXXX, následne si voľne položeným kľúčom odomkol garáž uvedeného rodinného domu, odkiaľ odcudzil motocykel enduro zn. KTM EXC 250-F, r.v. 2009 oranžovo čiernej farby, XXXXX, bez. ev. č., čím týmto skutkom spôsobil XXXXX nar. XXXXX XXXXX škodu odcudzením vo výške 3.000,- €,

4.2

v presne nezistenom čase v dobe od 17.30 h dňa 04. 10. 2015 do 12.50 h dňa 05. 10. 2015, páčidlom vypáchil bočné dvere vedúce do garáže, ktorá sa nachádza na ul. 1. mája č. 144, XXXXX a z tejto odcudzil krosový motocykel zn. Suzuki RMZ250, bez evidenčného čísla, XXXXX žltá-čiernej farby s nápisom po oboch stranách RockStar, čím spôsobil XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX XXXXX - XXXXX škodu poškodením dverí garáže vo výške 110,- € a XXXXX nar. XXXXX, trv.

bytom XXXXX XXXXX, škodu odcudzením motocykla vo výške 2.500,- €,

4.3

v presne nezistenom čase v dobe od 15.00 h dňa 31. 10. 2015 do 10.00 h dňa 01. 11. 2015 v obci XXXXX, vnikol cez bočnú otvorenú bráničku na súvislo oplotený pozemok rodinného domu č. 76, kde z neuzamknutej garáže odcudzil motocykel zn. Kawasaki KXF 250, zeleno-čierno-bielej farby, nezisteného výrobného čísla, bez prideleného evidenčného čísla a motorovú pílu zn. Dollmark, červenej farby, nezisteného výrobného čísla, čím týmto konaním spôsobil XXXXX, XXXXX škodu odcudzením vo výške 2.850,- €,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

V predmetnej trestnej veci bolo vedené trestné konanie pre skutok v bode 1) vyšetrovateľom Okresného riaditeľstva Policajného zboru, odboru kriminálnej polície XXXXX (ďalej len vyšetrovateľ) pod ČVS:ORP-334/OVK-LM-2011, a pre skutky v bodoch 2) až 4) povereným príslušníkom Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX (ďalej len poverený príslušník) pod ČVS:ORP-725/OO-LM-2015, ČVS:ORP-699/OO-LM-2015, ČVS:ORP-796/OO-LM-2015, ČVS:ORP-188/OO-LM-2015, ČVS:ORP-114/OO-LM-2015, ČVS:ORP-23/OO-LM-2015, ČVS:ORP-22/OO-LM-2015, ČVS:ORP-1/OO-LM-2015, ČVS:ORP-162/OO-LM-2014, ČVS:ORP-135/OO-LM-2014, ČVS:ORP-66/OO-LM-2014, ČVS:ORP-26/OO-LM-2014.

Trestné stíhania pre jednotlivé skutky boli vedené samostatne, pod uvedenými spisovými značkami, pričom boli prerušené podľa § 228 odsek 1 Trestného poriadku, nakoľko sa nepodarilo zistiť skutočnosti oprávňujúce vykonať trestné stíhanie proti určitej osobe.

Na základe prípisu Národnej kriminálnej agentúry, národnej protizločineckej jednotky, epozitúry Stred zo dňa 17.10.2017 pod sp. zn. ČVS:PPZ-845/NKA-PZ-ST-2017, z vyjadrení svedka poškodeného XXXXX a obvineného XXXXX boli zistené skutočnosti týkajúce sa protiprávneho konania súvisiaceho s podpálením rodinného domu vo Vitališovciach, okres XXXXX pravdepodobne patriaceho matke XXXXX.

V tejto súvislosti boli v období od 28.11.2017 do 16.02.2018 pracovníkmi Okresného riaditeľstva Policajného zboru, odboru kriminálnej polície XXXXX vyťažované viaceré osoby, vrátane XXXXX, ktorý sa dňa 28.11.2017 operatívnym pracovníkom k spáchaniu skutku v bode 1) priznal.

Vyšetrovateľ dňa 12.06.2018 vypočul v procesnom postavení svedka XXXXX, ktorý sa po zákonom poučení priznal k spáchaniu skutkov v bode 1) až v bode 4) výrokovej časti tohto uznesenia. Vo svojom vyjadrení opísal jednotlivé skutky a okolnosti, za ktorých ich spáchal, pričom neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by z objektívneho hľadiska umožňovali preveriť a preukázať jeho subjektívne vyhlásenie.

Následne, uznesením vyšetrovateľa zo dňa 12.06.2018 pod ČVS:ORP-334/OVK-LM-2011 bolo podľa § 228 odsek 5 Trestného poriadku započítavané trestné stíhanie pre skutok opísaný v bode 1).

Na základe výsluchu XXXXX zo dňa 12.06.2018 bolo samostatnými uzneseniami povereného príslušníka zo dňa 26.06.2018 až 30.06.2018 pod ČVS:ORP-725/OO-LM-2015, ČVS:ORP-699/OO-LM-2015, ČVS:ORP-796/OO-LM-2015, ČVS:ORP-188/OO-LM-2015, ČVS:ORP-114/OO-LM-2015, ČVS:ORP-23/OO-LM-2015, ČVS:ORP-22/OO-LM-2015, ČVS:ORP-1/OO-LM-2015, ČVS:ORP-162/OO-LM-2014, ČVS:ORP-135/OO-LM-2014, ČVS:ORP-66/OO-LM-2014, ČVS:ORP-26/OO-LM-2014 podľa § 228 odsek 5 Trestného poriadku započítavané trestné stíhanie aj pre skutky opísané v bode 2) až v bode 4).

Vyšetrovateľ, pre skutky opísané v bodoch 1) až 4) výrokovej časti tohto rozhodnutia, uznesením zo dňa 12.07.2018 pod sp. zn. ČVS:ORP-334/OVK-LM-2011 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX a to v bode 1) pre zločin všeobecného ohrozenia podľa § 284 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a v bodoch 2) až 4) pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a), odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona a iné.

Predmetné uznesenie o vznesení obvinenia zo dňa 12.07.2018 bolo obvinenému XXXXX oznámené doručením rovnopisu, ktoré je podľa poštovej doručky vykázané na deň 16.07.2018 a ustanovenému obhajcovi bolo oznámené doručením rovnopisu, ktoré je podľa poštovej doručky vykázané na deň 02.08.2018. Obvinený a ani jeho obhajca sťažnosť nepodali sťažnosť proti uvedenému uzneseniu o vznesení obvinenia.

XXXXX sa v procesnom postavení obvineného odoprel k veci vyjadriť dňa 06.09.2018, ako aj dňa 28.02.2019.

Z vyjadrenia svedkyne poškodenej XXXXX zo dňa 05.02.2019 ku skutku v bode 1) okrem iného vyplýva, že vzhľadom na odstup času si už na bližšie okolnosti nespomína, a ani k danej veci nevie uviesť relevantné skutočnosti. Mala v tom čase podozrenie na Ustupského bandu, ale nechcela to riešiť. Poškodená si v tomto trestnom konaní neuplatnila nárok na náhradu škody proti obvinenému.

Svedok XXXXX vo svojom vyjadrení dňa 05.02.2019 vo vzťahu ku skutku v bode 1) ozrejmil, že v čase skutku bol v Španielsku, nepamätá si od koho sa o skutku dozvedel a viac k veci nevie uviesť. Svedok vo svojom vyjadrení opísal okolnosti, za akých XXXXX a jeho otec XXXXX od neho žiadali sumu 1.600,- € za to, že mu vybavili prácu v Španielsku, teda že tam môže žiť a pracovať. XXXXX sa tiež vyjadril, že podľa neho k podpáleniu došlo pre XXXXX nakoľko v ten deň v noci stál pred jeho bytom v Španielsku XXXXX a smial sa mu, či má nejaké problémy doma.

XXXXX Ustupský vo svojom vyjadrení dňa 05.02.2019 priznal spor s XXXXX ohľadom nevyplatených provízií za sprostredkovanie práce, avšak výslovne poprel, že by mu dal podpáliť humno. Podľa svojho vyjadrenia sa o skutku dozvedel od XXXXX, s ktorým pracoval v jednej firme a ktorý naňho kričal, čo mu to s Tomášikom urobil. XXXXX taktiež poprel, že by sa XXXXX vyhrážal.

Svedok XXXXX dňa 05.02.2019 k veci tiež uviedol, že bol pri tom, keď si XXXXX XXXXX telefonicky zo Španielska objednával podpálenie humna, avšak

nevedel uviesť žiadne bližšie okolnosti. O skutočnosti, že XXXXX zhorelo humno sa XXXXX dozvedel od XXXXX v Španielsku, keď sa bil do prs, aký je on veľký mafián.

XXXXX v procesnom postavení svedka dňa 05.02.2019 k veci okrem iného uviedol, že ku skutku v bode 1) sa nevie vyjadriť, XXXXX nepozná, XXXXX nikdy nevidel, počul len toto meno, rovnako ako meno XXXXX, avšak s týmto sa nikdy nestretol. Svedok nemá vedomosť o tom, kto a na koho pokyn podpálil humno, rovnako ako nemá vedomosť, že by podpálenie humna zariadľoval jeho syn XXXXX.

XXXXX Dvorožňak vo svojom vyjadrení dňa 28.02.2019 okrem iného uviedol, že ku skutku v bode 1) nevie uviesť nič. Tvrdenie, že si mal XXXXX u neho objednať podpálenie humna a pár dní potom mal XXXXX do Španielska telefonicky oznámiť podpálenie humna označil svedok za výmysel. Rovnako tak svedok uviedol, že nevie vôbec nič o tom, kto podpálil predmetné humno, na koho podnet a z akého dôvodu.

Vo vzťahu k trestným konaniam pôvodne vo veci vedeným pod samostatnými spisovými značkami ČVS:ORP-725/OO-LM-2015, ČVS:ORP-699/OO-LM-2015, ČVS:ORP-796/OO-LM-2015, ČVS:ORP-188/OO-LM-2015, ČVS:ORP-114/OO-LM-2015, ČVS:ORP-23/OO-LM-2015, ČVS:ORP-22/OO-LM-2015, ČVS:ORP-1/OO-LM-2015, ČVS:ORP-162/OO-LM-2014, ČVS:ORP-135/OO-LM-2014, ČVS:ORP-66/OO-LM-2014, ČVS:ORP-26/OO-LM-2014 po vznesení obvinenia XXXXX nebol zabezpečený akýkoľvek usvedčujúci dôkaz, teda pôvodná dôkazná situácia v daných konaniach sa zmenila výlučne a len na základe vyjadrenia XXXXX v procesnom postavení svedka, ktoré bolo podkladom pre vznesenie obvinenia, avšak bez akejkoľvek následnej zmeny dôkaznej situácie preukazujúcej spáchanie skutkov obvineným XXXXX.

Podľa výsledkov lustrácii v informačných systémoch Policajného zboru, obvinený XXXXX bol kontrolovaný príslušníkmi Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX aj v dňoch 16.01.2014 o 20.50 h a 11.02.2014 o 22.26 h, ďalej tiež v dňoch 16.01.2015 o 00.40 h a 22.01.2015 o 02.00 h, a tiež 01.11.2015 o 6.35 h, 02.11.2015 o 15.30 h.

Zo správy Ústrednej evidencie väzňov Generálneho riaditeľstva Zboru väzenskej a justičnej stráže možno tiež zistiť, že obvinený XXXXX bol vo výkone väzby odo dňa 30.07.2015 do 13.08.2015.

XXXXX súdu XXXXX zo dňa 13.06.2017 pod sp. zn. 28 Tk/1/2017, ktorý nadobudol právoplatnosť 13.06.2017 bol XXXXX odsúdený pre obzvlášť závažný zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b), odsek 5 písmeno a) Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere osem rokov a šesť mesiacov.

XXXXX súdu XXXXX zo dňa 10.08.2016 pod sp. zn. 2T 35/2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.10.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu XXXXX zo dňa 11.10.2016 pod sp. zn. 1To 74/2016 bol XXXXX odsúdený pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držaním a obchodovaním s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere jeden rok a osem mesiacov.

Vyšetrovateľ, s poukazom na § 209 Trestného poriadku, po skončení vyšetrovania predložil vec s konečným návrhom na podanie obžaloby.

Podľa prvej vety § 234 odsek 1 Trestného poriadku, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania dostatočne odôvodňujú postavenie obvineného pred súd, prokurátor podá obžalobu príslušnému súdu, pripojí k nej spisy, ich prílohy a dôkazné prostriedky.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 215 odsek 5 Trestného poriadku, uznesenie o zastavení trestného stíhania treba sa doručuje obvinenému, poškodenému a oznamovateľovi, ak nie je zároveň poškodeným, uznesenie policajta sa najneskôr do 48 hodín doručí aj prokurátorovi.

Podľa § 215 odsek 6 Trestného poriadku, obvinený, poškodený a oznamovateľ môžu proti uzneseniu o zastavení trestného stíhania, okrem dôvodu podľa odseku 1 písmena g) a obvinený aj podľa odseku 3 podať sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Posúdenie otázky, či výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňujú postavenie obvineného pred súd závisí od toho, či v prípravnom konaní boli obstarané dôkazy pre meritórne rozhodnutie súdu. Prokurátor nemôže vyvodzovať náležité zistenie skutkového stavu pre podanie obžaloby len z domnienok a hypotéz, ktoré nasvedčujú tomu, že nemožno vylúčiť, že obvinený trestný čin spáchal. Uvedený záver možno konštatovať aj s poukazom na § 2 odsek 10 Trestného poriadku, podľa ktorého prvej vety orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Obžaloba je tak osobitnou formou rozhodnutia prokurátora, ak to výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňujú.

Na druhej strane, predpokladom na zastavenie trestného stíhania pretože je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený je, že skutok sa stal, má znaky trestného činu, avšak výsledky dokazovania obvineného neusvedčujú. V tejto súvislosti nehovoríme o nepochybnosti absolútnej, ale o nepochybnosti relatívnej, o ktorej nie sú dôvodné pochybnosti. Na zastavenie trestného stíhania tak postačí len dostatočne odôvodnené pravdepodobné zistenie založené na starostlivom uvážení všetkých skutočností a na náležitom vyhodnotení všetkých dôkazov, teda relatívna istota (relatívna nepochybnosť).

Po vydaní uznesenia o zastavení trestného stíhania obvineného, trestné stíhanie vo veci pokračuje. Účinky zastavenia trestného stíhania sa vzťahujú len voči osobe obvineného, ktorého opätovné trestné stíhanie pre ten istý skutok by pripadalo do úvahy po zrušení uznesenia o zastavení trestného stíhania, za využitia mimoriadneho opravného prostriedku.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti možno k preukázanému skutkovému stavu konštatovať, že vo vzťahu ku skutku v bode 1) zabezpečené dôkazy netvoria logickú, ničím nenarušenú sústavu, v súhrne dostatočne

neodôvodňujú záver, že predmetného skutku sa mal dopustiť XXXXX, pričom rovnaký záver platí aj ku skutkom v bodoch 2) až 4), vo vzťahu ku ktorým po vznesení obvinenia nedošlo k akejkolvek zmene dôkaznej situácie oproti predchádzajúcemu stavu.

Spomínaní svedkovia v zásade popreli spojenie so skutkom v bode 1), pričom vo všeobecnosti vylúčili akúkoľvek účasť na danom skutku, vrátane jeho objednania.

Výpoveď XXXXX zo dňa 12.06.2018 v procesnom postavení svedka, je v tomto trestnom konaní po zmene jeho procesného postavenia, teda po vznesení obvinenia procesne nepoužiteľná, nemožno k nej prihliadať a nemôže byť podkladom pre rozhodnutie súdu.

Prokurátor je toho názoru, že v prípade podania obžaloby v danej veci by uvedená dôkazná situácia zákonite musela viesť k oslobodeniu obžalovaného, nakoľko nie je dôvod očakávať, že v konaní pred súdom môže reálne dôjsť k takej zmene dôkaznej situácie, ktorá by mohla viesť k odsúdeniu obžalovaného. Obvinený XXXXX síce sťažnosť voči uzneseniu o vznesení obvinenia nepodal a to ani prostredníctvom svojho obhajcu, avšak ako obvinený využil svoje právo a odoprel v danej veci vypovedať, pričom bez ďalšieho z takéhoto postoja nie je možné usudzovať vinu obvineného.

V tomto prípade po vznesení obvinenia absentuje akýkoľvek priamy dôkaz, či súhrn nepriamych dôkazov, ktoré by vytvárali logickú, ničím nenarušenú a uzavretú sústavu vzájomne sa doplňujúcich a na seba nadväzujúcich dôkazov, z ktorých by bolo možné vyvodiť jediný záver, že daných skutkov sa dopustil obvinený XXXXX a vylúčiť tak možnosť iných záverov. Usvedčujúci dôkaz v podobe priznania sa XXXXX v procesnom postavení svedka, po vznesení obvinenia stratil svoju dôkaznú hodnotu, pričom XXXXX v procesnom postavení obvineného odoprel vypovedať, v dôsledku čoho nastal stav dôkaznej núdze, nakoľko nie je možné vykonať žiadne iné dôkazy, ktoré by XXXXX usvedčovali a rovnako tak v súčasnosti ani nie je reálne očakávať zmenu dôkaznej situácie, ktorá by mohla viesť k usvedčeniu obvineného. Dôkazná situácia po vznesení obvinenia tak neodôvodňuje postavenie obvineného XXXXX pred súd a podanie obžaloby, takýto postup by bol v rozpore so zásadou náležitého zistenia skutkového stavu, so zásadou stíhania zo zákonných dôvodov, ale aj so zásadou hospodárnosti trestného konania.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti tak možno konštatovať, že skutky pre ktoré sa vedie toto trestné konanie sa stali, majú znaky uvedených trestných činov, no dôkazná situácia po vznesení obvinenia neodôvodňuje záver, že stíhané skutky spáchal obvinený XXXXX, pričom je zrejmé, že v súčasnej dobe nemožno rozumne očakávať zmenu dôkaznej situácie, ktorá by obvineného usvedčovala, mala za následok podanie obžaloby a postavenie obvineného pred súd, preto prokurátor rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX zastavil z dôvodu uvedeného v ustanovení § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má

odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. JUDr. Peter Slovjak
prokurátor