



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca

Číslo: Pv 129/19/5502-13
EEČ: 2-37-74-2019

Čadca 19.06.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi obvineným:***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

a

poškodenou:

XXXXX

sídlo: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX

Obsahom zmiery je:

Výška nahradenej škody alebo škody, na náhradu ktorej sa obvinený zaviazal:
331,94 €

Suma uhradená na účet prokuratúry, určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona: 100,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obv.odd. PZ XXXXX pod spisovou značkou XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

dňa 01.12.2018 v čase okolo 23.00 h XXXXX, mestskej časti XXXXX, pred rodinným domom súpisné číslo XXXXX poškodil zaparkované osobné motorové vozidlo značky XXXXX, evidenčné číslo XXXXX, VIN: XXXXX, na ktorom odtrhol spätné zrkadlo na strane spolujazdca a spôsobil preliačinu na dverách kufra vozidla, čím spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, ul. XXXXX, IČO: XXXXX, v zastúpení XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX vznikla škoda na majetku v sume 753,- €.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX (ďalej len poverený príslušník) pod sp. zn. ČVS:XXXXX zo dňa 10.02.2019 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného priadku začaté trestné stíhanie a súčasne bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, v zásade na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti uznesenia povereného príslušníka.

Podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona sa prečinu poškodzovania cudzej veci dopustí, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa prvej a druhej vety § 125 odsek 1 Trestného zákona, škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur.

Ďalej poukazujem na ustanovenie § 220 ods.1 Trestného poriadku, podľa ktorého v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprímeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu,

na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu som zistil, že v predmetnej veci sa koná o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 odsek 1 Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX a poškodená obchodná spoločnosť XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX, okres XXXXX v zastúpení XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX (ďalej len poškodený), v mediačnom konaní vedenom probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu XXXXX, dňa 17.05.2019 vyslovili súhlas s uzatvorením zmluvy, týkajúceho sa skutku obvineného XXXXX, že dňa 01.12.2018 v čase okolo 23.00 h XXXXX mestskej časti XXXXX, pred rodinným domom súpisné číslo XXXXX poškodil zaparkované osobné motorové vozidlo zn. XXXXX evidenčné číslo XXXXX, VIN: XXXXX, na ktorom odtrhol spätné zrkadlo na strane spolujazdca a spôsobil preliačinu na dverách kufra vozidla, čím poškodenému vznikla škoda na majetku v sume 753,- €, pričom uvedený skutok napíňa znaky skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona.

Obvinený XXXXX dňa 15.02.2019 v procesnom postavení obvineného slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je trestne stíhaný.

Dňa 15.12.2018 obvinený nahradil poškodenému škodu v rozsahu v akom si ju nárokoval.

Dňa 14.06.2019 obvinený uhradil na účet prokuratúry sumu 100,- €, určenú Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona.

Poškodený a obvinený s týmto spôsobom vybavenia veci vyslovili súhlas tak v trestnom konaní, ako aj v mediačnom konaní.

Obvinený XXXXX ako fyzická osoba prevádzkuje živnosť s mesačným príjmom cca 800,- €, je slobodný. Podľa správy z mesta XXXXX nebol riešený komisiou verejného poriadku. Podľa odpisu registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky nebol v minulosti trestaný. Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky bol trikrát postihnutý pre priestupok na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

Prokurátor vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery dospel k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

Mgr. JUDr. Peter Slovjak
prokurátor