



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA**  
**Slovenských dobrovoľníkov 2749/12 A, 022 74 Čadca 4**

---

Číslo: Pv 473/14/5502  
EEČ: 2-37-75-2016

Čadca 30.05.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov  
Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov  
Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov  
Prečin Poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
- Prečin Poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

1)

v období od 20.00 h dňa 14.05.2014 do 07.15 h dňa 15.05.2014, po predchádzajúcej vzájomnej dohode, XXXXX poskytol, za účelom odcudzenia osobného motorového vozidla, svoje osobné motorové vozidlo, ktorým spoločne odišli do XXXXX, v XXXXX, kde sa pokúsili odcudziť osobné motorové vozidlo zn. XXXXX ev.č. XXXXX, r.v. XXXXX VIN XXXXX XXXXX, ktoré bolo zaparkované pred bytovým domom č.p. XXXXX na XXXXX, v obci XXXXX, XXXXX a to tým spôsobom, že kým obvinený XXXXX dával pozor, obv. XXXXX spoločne s obvineným XXXXX, ktorý mu pomáhal, vypáčili skrutkovačom kľučku na dverách vodiča a následne vošiel dnu, kde vypáčil skrutkovačom spínaciu skrinku štartovacieho mechanizmu a po tom ako sa pokúsil vozidlo naštartovať, čo sa mu nepodarilo z dôvodu uzamknutia riadenia systémom defent loock, odcudzil z vozidla autorádio, nabíjačku a slúchadlá k mobilnému telefónu zn. Samsung, diaľkové ovládanie od brány, flasch disk 8GB, čím svojím konaním spôsobili poškodenému XXXXX, odcudzením vecí škodu v sume 3.500,-- Kč (127,55 €) a poškodením vozidla škodu v sume 4.000,-- Kč (145,77 €),

2)

a následne v období od 20.00 h dňa 14.05.2014 do 07.15 h dňa 15.05.2014, po predchádzajúcej vzájomnej dohode, sa pokúsili odcudziť osobné motorové vozidlo zn. XXXXX ev. č. XXXXX r.v. XXXXX šedo-pastelovej farby, VIN XXXXX, ktoré bolo zaparkované pred bytovým domom č.p. XXXXX na ul. XXXXX, v obci XXXXX, XXXXX a to tým spôsobom, že kým obvinený XXXXX dával pozor, obvinený XXXXX spoločne s obvineným XXXXX, ktorý mu pomáhal, vypáčili skrutkovačom kľučku na dverách vodiča, pričom keď si všimli, že vo vozidle je nainštalovaný autoalarm, odišli spolu od vozidla preč, čím svojím konaním spôsobili poškodenému XXXXX škodu v sume 3.100,-- Kč (112,96 €)

3)

a následne v období od 20.00 h dňa 14.05.2014 do 07.15 h dňa 15.05.2014 po predchádzajúcej vzájomnej dohode, sa pokúsili odcudziť osobné motorové vozidlo zn. XXXXX ev.č. XXXXX r.v. XXXXX striebornej metalízy VIN XXXXX, ktoré bolo zaparkované pred bytovým domom č. p. XXXXX na ul. XXXXX, v obci XXXXX, XXXXX a to tým spôsobom, že kým obvinený XXXXX dával pozor, obvinený XXXXX spoločne s obvineným XXXXX, ktorý mu pomáhal, vypáčili skrutkovačom kľučku na dverách vodiča a následne vošiel dnu, kde vypáčil skrutkovačom spínaciu skrinku štartovacieho mechanizmu a po tom ako sa mu nepodarilo vozidlo naštartovať, odišli od vozidla preč, čím svojím konaním spôsobili poškodenej XXXXX poškodením vozidla škodu v sume 10.000,-- Kč (364,43 €)

4)

a následne, v období od 20.00 h dňa 14.05.2014 do 07.15 h dňa 15.05.2014 po predchádzajúcej vzájomnej dohode, odcudzili osobné motorové vozidlo zn. XXXXX zelenej farby VIN XXXXX, ev.č. XXXXX ktoré bolo zaparkované pred hotelom XXXXX, v obci XXXXX, XXXXX a to tým spôsobom, že kým obvinený XXXXX dával pozor, obvinený XXXXX spoločne s obvineným XXXXX, ktorý mu pomáhal, nezisteným spôsobom otvorili prineseným skrutkovačom dvere na strane vodiča a následne vošli dnu, kde vylomili skrutkovačom zapaľovaciu skrinku a po tom, ako obvinený XXXXX naštartoval vozidlo, XXXXX vystúpil z auta, sadol si za volant vozidla namiesto XXXXX a odišiel s vozidlom do XXXXX, kde bol v obci XXXXX,

okres XXXXX, zadržaný políciou SR, čím svojím konaním spôsobil poškodenému XXXXX odcudzením vozidla škodu v sume 100.000,-- Kč /3.645,64 €.

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX pod XXXXX z 15.05.2014 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX – XXXXX XXXXX okres XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX – XXXXX XXXXX, okres XXXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX pod XXXXX zo 16.05.2014 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX – XXXXX XXXXX okres XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX – XXXXX XXXXX okres XXXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v XXXXX predložil dňa 16. mája 2016 spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. s poukazom na § 9 ods. 1 písm. d) Tr. por., pretože je trestné stíhanie neprípustné, keďže obvinený XXXXX zomrel.

Preskúmaním spisového materiálu bolo zistené, že návrh povereného príslušníka PZ je dôvodný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 ods. 1 písm. d).

Podľa § 9 ods. 1 písm. d) Tr. por. trestné stíhanie nemožno začať a ak bolo už začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Poverený príslušník PZ zabezpečil do vyšetrovacieho spisu úmrtný list od Mesta XXXXX zo dňa 2. novembra 2015 z ktorého vyplýva, že obvinený XXXXX, narodený XXXXX zomrel dňa 20.septembra 2015.

Vzhľadom na uvedené som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX som podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. z dôvodu § 9 ods. 1 písm. d) Tr. por. zastavila, nakoľko trestné stíhanie je neprípustné, pretože obvinený XXXXX zomrel.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú môže podať obvinený a poškodený v lehote do 3 dní od jeho doručenia Krajskej prokuratúre v Žiline prostredníctvom Okresnej prokuratúry v Čadci. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Monika Koteková  
prokurátorka