



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca

Číslo: Pv 442/23/5502-14
EEČ: 2-37-789-2023

Čadca 13.12.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku
podľa § 219 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku
zastavujem trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219
odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

dňa 16.06.2023 v čase pred 17.00 h, počas návštevy v rodinnom dome
XXXXX, v meste XXXXX, XXXXX, okres XXXXX, vzala na kuchynskom stole voľne
položenú bankomatovú kartu Všeobecnej úverovej banky, a. s. Bratislava k bežnému
účtu XXXXX, patriacu XXXXX, pomocou ktorej vykonala dňa 17.06.2023 v čase
o 10.00 h z uvedeného účtu vedeného vo Všeobecnej úverovej banke, a. s.
Bratislava bez vedomia XXXXX výber finančnej hotovosti z bankomatu VÚB, a.s.

Bratislava, na ul. 1. mája v meste XXXXX v sume 250,- € a následne toho istého dňa, v čase od 18.04 h do 19.03 h uskutočnila prostredníctvom uvedenej odcudzenej platobnej karty štyri výbery finančnej hotovosti v bankomate VÚB, a.s. Bratislava na Námestí slobody 184 v meste XXXXX v sumách 300,- €, 150,- €, 300,- € a 500,- € a napokon dňa 18.06.2023 v čase o 20.13 h vykonala bez vedomia XXXXX výber finančnej hotovosti z bankomatu VÚB, a.s. Bratislava na Námestí slobody 184 v Kysuckom Novom Meste v sume 80,- €, pričom výberom z účtu získanú finančnú hotovosť si ponechala, čím XXXXX nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX spôsobila škodu v sume 1.580,- €,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ OKP XXXXX pod ČVS:ORP-348/2-VYS-CA-2023 vydal dňa 10.08.2023 uznesenie, ktorým podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Kysuckom Lieskovci, trvale bytom XXXXX XXXXX, okres XXXXX, pre prečin neoprávneného vyrobenie a používania platobného prostriedku, podľa § 219 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia povereného príslušníka PZ.

Obvinená XXXXX spáchanie skutku priznala, uviedla, že skutku uvedeného v uznesení o vznesení obvinenia sa dopustila a vyjadrila ľútosť nad svojim konaním. Spôsobenú škodu chce XXXXX uhradiť. Poškodeného pozná, tvorili spolu pár a ona žila v jednej domácnosti poškodeným. Dňa 16.06.2023 bola u poškodeného doma, pričom sa s XXXXX pohádala, keďže zistila, že je homosexuálne orientovaný, pričom pri odchode z jeho domu vzala so sebou aj jeho bankomatovú kartu, ktorú jej deň predtým dal. Bankomatovú kartu jej poškodený dal už aj predtým a vedela ku nej aj PIN kód. Prostredníctvom uvedenej bankomatovej karty následne v Krásne nad Kysucou, ako i v Kysuckom Novom Meste vykonala výber finančnej hotovosti v sume 1.580,- €, kde peniaze použila na nákup potravín, cigariet a oblečenia. XXXXX sa priznala, keď jej volal, že mu vzala bankomatovú kartu. Na svoju obranu uviedla, že na účet XXXXX, z ktorého vykonala výbery, sama vložila vlastné finančné prostriedky, teda vyberala aj svoje peniaze. K u vedeným vkladom bola zabezpečená správa od banky, ktorá potvrdila vklady obvinenej na účet poškodeného v celkovej sume 2.100,- €.

Svedok - poškodený XXXXX k veci uviedol, že XXXXX Admková bola jeho priateľka, ktorá s ním žila v spoločnej domácnosti. Pokiaľ ide o bankomatovú kartu, tak dňa 16.06.2023 vykonal výber z účtu v sume 80,- € a kartu nechal doma na stole v rodinnom dome, kde býva. Dňa 18.06.2023 zistil, že mu karta chýba. Keď jej stratu nahlásil v banke, povedali mu, že prostredníctvom karty niekto realizoval výbery v celkovej sume 1.580,- €. Neskôr zistil, že výbery z účtu mala realizovať XXXXX, ktorej v minulosti poskytol aj PIN kód ku karte, keďže táto na základe jeho poverenia mu občas z účtu vyberala peniaze. XXXXX bola u neho doma aj dňa 16.06.2023, kedy sa pohádali a on ju vyhodil z domu. Ku vkladom na účet sa nevedel vyjadriť. Pri výsluchu dňa 24.11.2023 súhlas s trestným stíhaním obvinenej vzal späť, keďže XXXXX bola v minulosti jeho družkou, žili v spoločnej domácnosti, spoločne

uhrádzali náklady na domácnosť, dokonca nemal ani vedomosť o tom, že táto na jeho účet vložila peniaze. Ujmu, ktorá hrozí XXXXX by pociťoval ako vlastnú ujmu.

Na podklade vykonaných dôkazov bolo možné skonštatovať, že k spáchaniu skutku, prečinu neoprávneného vyrobenie a používania platobného prostriedku, podľa § 219 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, došlo ako aj to, že skutok spáchala obv. XXXXX. Uvedený záver podporuje priznanie obvinenej, výpoveď poškodeného, zábery z priemyselných kamier pri bankomatoch v čase výberu finančnej hotovosti a výpis z účtu.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku, trestné stíhanie pre prečin neoprávneného vyrobenie a používania platobného prostriedku, podľa § 219 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného poriadku súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Ďalej poukazujem na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku, podľa ktorého trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Vykonaným vyšetrovaním, s poukazom na vyššie uvedené ustanovenia Trestného poriadku, bolo preukázané, že obvinená XXXXX je vo vzťahu k poškodenému XXXXX osobou, vo vzťahu ku ktorej by tento mal právo odoprieť výpoveď a zároveň poškodený XXXXX disponuje právom dať, resp. nedať súhlas na trestné stíhanie páchatel'a skutku, príp. daný súhlas vziať späť.

Z výpovedí poškodeného je zrejmé, že tento súhlas na trestné stíhanie síce dal, no neskôr tento súhlas v zal späť, čím de facto nastala situácia, ktorú predpokladá ustanovenie § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku tak, ako je to vyššie citované.

Ďalej poukazujem na ustanovenie § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, podľa ktorého prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Vzhľadom na vyššie uvedené som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie proti obvinenej XXXXX pre prečin neoprávneného vyrobenie a používania platobného prostriedku, podľa § 219 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona som zastavil podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, z dôvodov § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Krajskú prokuratúru v Žiline cestou Okresnej prokuratúry v Čadci. Sťažnosť má odkladný účinok. Právo podať sťažnosť prislúcha obvinenému, poškodenému a oznamovateľovi. Rozhodnutím o zastavení trestného stíhania nie sú dotknuté nároky poškodenej strany, ktoré si môže uplatniť v občianskoprávnom konaní na príslušnom súde.

Mgr. Roman Lendóci
prokurátor