



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca

Číslo: Pv 467/20/5502-97
EEČ: 2-37-809-2023

Čadca 21.12.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

dňa 19.09.2018 v XXXXX okres XXXXXXXXXXXX, XXXXX XXXXX v areáli XXXXX
XXXXX a. s., v hale kyslíko-konvertorovej oceliarne, na prevádzke VO-výroba železa
a ocele, ako samostatne zárobkovo činná osoba a súčasne vedúci pracovného tímu
nočnej zmeny od 18.00 h podľa zmluvy o dielo č. D01/RE/XXXXX/2018, uzatvorenej
dňa 02.01.2018 so spoločnosťou XXXXX s.r.o., so sídlom v XXXXX kedy bol podľa
tejto zmluvy zodpovedný za vykonanie prác pre spoločnosť XXXXX, s.r.o. so sídlom
v XXXXX v súlade s technologickým postupom výmeny pohonu klopenia konvertora
K1, písomne vypracovaným spoločnosťou XXXXX, s.r.o., so sídlom v XXXXX dňa
10.08.2018, s ktorým obsahom tohto technologického postupu sa XXXXX dňa
13.08.2018 preukázateľne oboznámil, tento technologický postup nerešpektoval, a
tiež nerešpektoval predpisy bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci s ktorými bol
oboznámený, keď aj napriek mechanickému nezabezpečeniu polohy konvertorovej

nádoby proti pretočeniu, pričom poloha konvertorovej nádoby mala byť mechanicky zabezpečená v zmysle ods. 4.1, bodu 17, na strane 6 tohto technologického postupu a vedomý si toho, že pri opravách konvertora sú vykonávané práce i inými pracovnými skupinami, sa nijako ani nepresvedčil, či takýto jeho postup neohrozí bezpečnosť a ochranu zdravia osôb pri práci, či v okolí samotného zariadenia, a aj napriek tomu nariadil svojmu pracovnému tímu a zároveň tieto práce osobne i vykonával a riadil, odpojenie 4 elektromotorov prevodoviek, prevodoviek a brzd tohto konvertora, bez toho, že by bola poloha konvertorovej nádoby akýmkoľvek spôsobom zafixovaná a teda mechanicky zabezpečená, pričom pri postupnom odpájaní dňa 19.09.2018 v dobe okolo 20.50 h došlo k samovoľnému pretočeniu konvertorovej nádoby o 180 stupňov, v dôsledku čoho došlo k pádu stavebnej konštrukcie rúrkového stavebného lešenia postaveného priamo v konvertorovej nádobe, na ktorom lešení stál XXXXX, ktorý pri hrdle konvertora v tej dobe vykonával pre spoločnosť XXXXX s. r. o. so sídlom v XXXXX vizuálnu kontrolu demontáže lopaty, v dôsledku čoho došlo k pádu XXXXX z výšky 16,5 m do koľajiska prevažacích vozov, pričom XXXXX v dôsledku tohto pádu utrpel zranenia spočívajúce v povrchových a otvorených zraneniach kožného krytu, zlomeninách tvárového skeletu, skeletu lebky, skeletu hrudného koša, skeletu pletencov dolných končatín i voľných kostí pravej dolnej končatiny, zranenia pravého ramenného skĺbenia, zmliaždenie orgánov dutiny hrudnej, zmliaždenie obidvoch očných búľb, pričom tieto zranenia si vyžiadali liečenie v trvaní niekoľko desiatok týždňov s následne zistenou úplnou slepotou oboch očí.

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Dňa 25. 01. 2021 vyšetrovateľ PZ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, pod ČVS:ORP-410/1-VYS-CA-2020 vzniesol obvinenie XXXXX za prečin ublíženie na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v skutkovej vete výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 09.11.2023 mi predložil vyšetrovateľ PZ návrh na zastavenie trestného stíhania obvineného podľa § 215 ods. 1 písm. c Tr. por. Po preskúmaní predmetného návrhu a príslušného vyšetrovacieho spisu som sa s týmto návrhom stotožnil, nakoľko je dôvodný a zodpovedá zistenému stavu veci.

V danej veci bol dňa 12.04.2021 vykonaný **výsluch obvineného XXXXX**, ktorý uviedol, že čo sa mu kladie za vinu podľa uznesenia o vznesení obvinenia pod číslom ČVS:ORP-410/1-VYS-CA-2020 zo 25.01.2021, tak to nie je pravda. Je mu ľúto, že poškodený utrpel tak závažné zranenia, ale obvinený sa necíti byť vinný zo skutku kladeného mu za vinu. Dňa 19.9.2018 obvinený prišiel do zamestnania, v tom čase pracovali v XXXXX na demontáži ocelového konvertora. Pracoval tam v tom čase pre firmu XXXXX s.r.o. so sídlom XXXXX XXXXX ul. XXXXX č. XXXXX ako živnostník. Do práce v ten deň nastúpili o 18.00 hod. a obvinený tam viedol skupinku 6 ľudí, bol tam ich vedúci. Každý večer pred započatím prác chodil na poradu za účasti šéfa opravy XXXXX XXXXX asi to bol pán XXXXX, nejaký pán z Nemecka, ktorý riadil celú opravu pece, tlmočník, pán XXXXX z XXXXX a pán XXXXX, ktorý bol v tom čase šéf montér firmy XXXXX a v postavení z bol nad obvinený, taktiež aj za účasti pána XXXXX ktorý riadil opravu konvertora za firmu XXXXX, tak tomu bolo aj v ten deň. Na porade obvinenému vždy vysvetlili, čo sa bude robiť v ten deň. Mali

povoliť šróby na elektromotoroch, povoliť veľkú prevodovku, pozhadzovať kryty prevodovky, uvoľniť elektromotory, povoliť šróby na malých prevodovkách, povoliť brzdy, čo potom vlastne zatajili. Na porade všetci prítomní hovorili, čo sa bude robiť a následne po porade boli všetci s obvineným na konkrétne miesta ukázať, to čo hovorili, že sa bude tú nočnú zmenu robiť. Obvinený vyslovene uviedol, že bola by to úplná blbosť robiť niečo navyše, to čo po ich nepožadovali, to sa nikdy predtým ani potom nerobilo. V ten deň mu čo sa má robiť ukazoval priamo na mieste pán tlmočník na príkaz nemecky hovoriaceho pána, čo bol hlavný koordinátor pre firmu XXXXX a aj pre XXXXX XXXXX bez neho nikdy nič nerobili. Ten tlmočník prekladal a ukazoval, čo majú demontovať a na čo môžu siahť.

Za 25 alebo 30 ročnú prax obvineného po železiarňach by si nedovolil a ani nikomu by neprikázal bez vedomia zodpovedných technikov železiarni povoliť brzdy alebo niečo iné na celom konvertore. Na miesto prevodovky prišla komplet do skladu nová prevodovka aj s motorom so všetkými krytmi čo tam mali byť a tak sa to montovalo vcelku naraz, tak prečo im dávali takéto šialené pokyny rozoberať starú prevodovku po častiach, keď sa montovala nová prevodovka v celku aj s elektromotormi. Bolo mu to zvláštne, ale bez výhrady poslúchol pokyny technikov zodpovedných za údržbu. Jeho skupina mala samostatné pracovisko, ktoré bolo oplechované od okolitého priestoru. Jednalo sa o ochrannú stenu voči roztavenej oceli, ktorá odprskuje, aby nedošlo k úrazu. V tomto priestore jeho skupina, pozostávajúca zo 6 osôb (obvinený, XXXXX z XXXXX XXXXX z XXXXX XXXXX XXXXX mladší, XXXXX z XXXXX a ešte jeden zvärač) v ten večer pracovali. Nemali ani len potuchy, či niekto a či vôbec robí za touto stenou nad nimi alebo pod nimi. Bolo to tam zastavané lešením a nebolo hore vidieť. Po odstránení krytov a povolení 4 bŕzd počuli strašný rachot a konvertor sa im pretočil o 180 stupňov, z čoho boli všetci vyľakaní. XXXXX a XXXXX mladší išli do skladu a zbadali dole zbúrané lešenie a spadnutého chlapa. Okamžite zašli na velín a zverbovali sanitku a hasičov, aby ho dostali von spod toho lešenia. Už vtedy ten pán vypadal hrozne, ktorý robil pre druhú firmu, ktorý bol v tom čase na tom lešení, o ktorom vôbec nevedeli, že tam nejaká iná partia okrem obvineného partie robí a že sú na tom lešení za tou stenou kde pracoval obvinený s partiou. Pána odviezla sanitka a oni išli na výsluch ku polícii Českej republiky, kde sa podrobili dychovej skúške. Obvinený sa čuduje, že kto tam poslal tú partiu robiť, keď nebola nádoba zafixovaná, čo vôbec nevedeli že sa to má robiť. V deň nehody nepoznal a nevedel žiadne okolnosti a technologické postupy, ktoré sú opísané v uznesení, im vždy zadávali prácu konkrétni technologovia alebo majstri priamo na mieste výkonu činností. Ráno sa vrátili od výsluchu a už tam nejaká cudzia firma fixovala tú nádobu, už to tam zvärali, aby sa to nepohlo, to malo byť zrobené dávno predtým, ako ich poslali rozoberať prevodovky. Na fixáciu nádoby obvinený osobne nedostal žiaden pokyn a ani materiál. O rok neskôr robili typovo zhodnú nádobu umiestnenú hneď vedľa tejto a tiež v XXXXX XXXXX a prvý príkaz, ktorý dostal bol, zafixovať nádobu vrátane dodania potrebného materiálu a postupu, že na akých miestach a kde presne majú byť umiestnené podpery, ktoré boli 4.

Za 30 rokov svojej praxe sa nič podobné v prítomnosti obvineného nestalo, vždy mali presné a konkrétne pokyny, vyplývajúce z technickej a výkresovej dokumentácie k výkonu údržby na pracoviskách železiarní a elektrární. V uznesení je označený doklad a to konkrétne technologický postup zo dňa 13.8.2018, tak k tomu obvinený uviedol, že tento dokument v tento deň nepodpísal, tento dokument mu bol predložený pánom XXXXX k podpisu až 21.9.2018, teda 2 dni po udalosti, na čo má aj svedkov a to XXXXX, XXXXX zo XXXXX u XXXXX a syn obvineného. Cíti sa týmto dotknutý, keďže vedenie spoločnosti firmy XXXXX s.r.o. dalo im technický

postup k dispozícií až niekoľko dni po havárii a až po jeho podpise a XXXXX vtedy povedal, že je to len formalita, pričom obvinenému kázal len aby to podpísal, aj napriek tomu, že tam nebol uvedený ani dátum.

Na otázku, kedy obvinený podpisoval technologický postup týkajúci sa výmeny pohonu klopenia konvertora K1 na č.l. 174 až 179 s dátumom prezenčnej listiny dňa 13.8.2018a menom obvineného, obvinený uviedol, že 21.9.2018 podpísal technologický postup na výmenu prevodoviek a dňa 13.8.2018 podpisoval postup na vystuhovanie a zváranie plošín pod prevodovkami a pod nádobu K1, nakoľko bola v prevádzke, a pracovať, teda rozoberať tie prevodovky sa išlo asi až o 14 dni neskôr, ak nie neskôr. To nepodpisovali technologický postup, ale to robili podľa konštrukčných výkresov. Prezenčná listina na č.l. 179 nepatrí ku technologickému postupu pohonu klopenia konvertora K1, ale k vystuhovaniu plošín pod prevodovkami. Technologický postup výmeny pohonu klopenia konvertora K1 obvinený podpisoval až 21.9.2018 a to iba on sám v prítomnosti vyššie zmienených spolupracovníkov. Zmenu v ten deň v jeho skupine riadil obvinený a všetko sa robilo na jeho pokyn avšak podľa inštruktáže, ktorú dostal.

K tomu, či obvinený má vedomosť, že by dňa 19.9.2018 v XXXXX na pracovisku, ktoré bezprostredne súviselo s jeho výkonom činnosti, pracovala aj iná skupina zo spoločnosti XXXXX alebo od inej spoločnosti, prípadne bol niekto iný z týchto pracovných skupín prítomný na pravidelnej večernej porade, ktorá smerovala k inštruktáži k jednotlivým pracovným postupom, obvinený uviedol, že nie, na porade nikto nebol prítomný z inej montážnej skupiny okrem obvineného za ich skupinu, možno tam bol niekto z inej skupiny skôr, ale v tej dobe, ako tam bol obvinený, nebol prítomný, ale tam robilo v okolí spústa ľudí, ale na konvertore oni nemali potuchy, že tam niekto iný robí, nikto im to nepovedal a nebol na večernej porade. Na večernú poradu chodili stále tí istí, a to obvinený, šéf opráv XXXXX nemecký a jeho tlmočník a dvaja z firmy XXXXX, tj. XXXXX a XXXXX XXXXX

V Čechách to povedal tým istým spôsobom, ani do vznesenia obvinenia nevedel, aký rozsah zranení má poškodený, a v prípade že sa pri iných činnostiach rozprávali s kolegami obvineného o tejto udalosti, bol ubezpečovaný, že sa jedná o banalitu, ktorá nebude mať žiadny dosah na firmu, pre ktorú pracovali. Obvinený osobne poškodeného nepoznal, nikdy ho predtým nevidel, nikdy mu nedával žiadne pokyny, neboli v žiadnom vzťahu nadriadeného a podriadeného. Po ukončení činností pre XXXXX obvinený odišiel pracovať do Nemecka, kde pracuje doteraz a k informáciám o udalosti zo dňa 19.9.2018 sa nemal ako dostať, keďže bol ubezpečovaný, že to s ním a s jeho činnosťou nemá nič spoločné.

Svedok XXXXX ml., syn obvineného, vo svojej výpovedi dňa 12.04.2021 uviedol, že dňa 19.9.2018 keď začala nočná zmena, tak majstri ukazovali jeho otcovi robotu, čo majú spraviť, vysvetľovali mu postup práce a potom on im to rozdelil na začiatku roboty. Postupovali podľa toho čo im povedali, konkrétne hovoril nemecký a prekladateľ to prekladal, čo konkrétne vtedy hovoril, si svedok už nespomína. Vtedy ten nemecký hovoril tomu tlmočníkovi a ten to prekladal, že majú povoliť silentbloky, šróby 4 prevodoviek a 4 motorov, ako aj veľkú prevodovku a toto všetko povyberať. Mali to nachystať, aby na rannej zmene mohli tieto súčasti žeriavom povyberať. Keď to pomaly rozoberali, tak sa konvertor, celá tá nádoba pohla a pretočila sa o 180 stupňov, oni nevedeli čo sa deje, počuli len veľký rachot a videli kopec prachu. Pracovali na lešení na ľavej strane od konvertora oddelenej plechovou stenou, cez ktorú nevideli na konvertor, len počuli ako sa niečo hýbe. Potom po chvíli pribehol kolega, že tam niekto pod konvertorom aj s lešením leží, tak mu utekali pomôcť,

svedok, XXXXX a XXXXX, vyslobodzovali ho spod lešenia a zároveň niekto išiel oznámiť udalosť na velín. Potom prišli hasiči a sanitka. Oni nemali ani len tušenie, že niekto iný okrem ich partie tam na nočnej zmene pracuje, konkrétne že vykonáva činnosť na konvertore, na ktorom pracovali. Táto udalosť sa stala 19.9.2018 na nočnej okolo 21.45 hod. Do konca zmeny už nerobili a boli vypovedať na polícii v Českej republike. Na druhý deň nerobili a potom 21.9.2018 dobehol pán XXXXX a hľadal otca, až mu podpíše nejaké papiere. To bolo pri kontajneri, kde skladovali náradie a vtedy mu otec hovoril, že zavčasu mu dávajú podpisovať technologické postupy. Svedok tam vtedy bol s XXXXX a XXXXX, keď to vtedy otec povedal. Im robotníkom z partie nikto nič podpisovať nedával, zháňali sa len po podpise jeho otca. Vo svojej skoršej výpovedi v tejto veci svedok omylom uviedol, že boli poučení o pracovných postupoch, ale z odstupom času si spomína, že opisoval inú prácu, ktorú robili na identickom zariadení len v inom časovom období, teda cca asi o rok neskôr.

K tomu, či odovzdávali si informácie o práci iných partií v danom mieste na uvedenom konvertore, svedok uviedol, že nie, im nikto nepovedal, že okrem nich tam bude pracovať aj nejaká iná partia, Takúto informáciu vtedy nedostali. Činnosť pracovníkov ich skupiny organizoval majster, teda jeho otec obv. XXXXX st., ktorý im však povedal iba to, čo povedali jemu, sami si robotu nevymýšľali a robotu navyiac nerobili. K tomu, aké preškolenie absolvovali predtým, ako začali pracovať na konvertore v XXXXX XXXXX svedok uviedol, že bolo to bezpečnostné školenie zamerané na používanie ochranných prostriedkov a protipožiarne školenie. Čo sa týka technologického postupu, tak také školenie oni ako pracovníci nočnej zmeny neabsolvovali. K tomu, že vo výpovedi zo dňa 14.9.2020 svedok na otázku, či boli preškolení ohľadom samotnej stavby na konvertore, tak že majú dodržať určitý harmonogram prác alebo technologický postup na tých prácach ohľadom tohto konvertora, odpovedal kladne, že k tomu preškolení boli a podpísali bezpečnosť práce, svedok sa vo svojej výpovedi dňa 12.04.2021 vyjadril tak, že vtedy zle pochopil samotnú otázku, nakoľko robili na susednom konvertore rovnaké práce o rok neskôr, teda v roku 2019 a vtedy skutočne boli preškolení o týchto skutočnostiach týkajúcich sa technologického postupu, čo však v roku 2018, tomu tak nebolo. To, že sa mal konvertor zafixovať, ich v roku 2018 nikto neinformoval ani neškoliť.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 03.05.2021 uviedol, že pracoval vo firme XXXXX, s.r.o., vo funkcii vedúci zmeny, alebo parťák, pričom dňa 19.9.2018 mal dennú zmenu a riadil 15 pracovníkov. V ten deň nočnú zmenu ako parťák mal na starosti jeho brat XXXXX. Fungovalo to tak, že vždy na začiatku zmeny bola porada, na ktorej sa zúčastňovalo asi 6 osôb a chodil na ňu svedok ako parťák, jeho brat XXXXX, pán XXXXX za firmu XXXXX, čo bol človek, ktorý mal všetky práce na starosti a riadil svedka aj obvineného. XXXXX tam vždy prišiel na rannú poradu, rozdelil teda, čo treba robiť, vždy sa to na porade dohodlo aj so šéfmi XXXXX XXXXX a to XXXXX a XXXXX, okrem nich tam ešte na porade boli vždy dvaja Nemci, ktorí koordinovali celú činnosť súvisiacu s demontážou prevodovky na tom konvertore. Tieto porady boli ráno a potom aj večer, predtým ako začali práce na nočnej. Konkrétne 19.9.2018 na dennej zmene robili prípravné práce okolo prevodovky konvertora, ktoré teda obnášali to, že sa zaistila prevodovka ku konštrukcii konvertora, aby sa im tá prevodovka neotočila, lebo ona sa hýbala, konkrétne navárali „I“ železné profily o konštrukciu prevodovky a konštrukciu konvertora. Potom podkladali pod vahadlo prevodovky železné „H“ profily, aby vymedzili medzeru, aby sa vahadlo nehýbalo, aby bolo pevné. Na dennej zmene

ešte čakali na materiál, ktorým sa mal zaistiť konvertor proti pohybu, avšak tento materiál neprišiel. Tieto práce, ktoré na dennej zmene vykonávali, boli riadne prebraté na rannej porade, pričom na rannej porade XXXXX nebol.

Keď skončili rannú zmenu, bola večerná porada, na ktorej bol prítomný svedok, taktiež bol na nej prítomný aj XXXXX. Na porade odznelo, že majú zaistenú prevodovku, čo robila svedkova denná zmeny a že sa môže ďalej pokračovať v práci. Vie, že sa mali rozobrať motory z prevodoviek, ktorých tam boli 4 kusy, čo mala robiť už nočná zmena. Práce koordinoval nemec a pán XXXXX to prekladal. Na tejto porade bol vtedy prítomný aj pán XXXXX ktorý po porade išiel s obvineným ku konvertoru. Svedok však už ku konvertoru s nimi nešiel a išiel do šatne sa prezliecť. V priebehu dňa ako vykonávali pridelené práce, priebežne chodili na kontrolu pán XXXXX sem tam prišiel aj pán XXXXX ktorý bol tiež šéfom firmy XXXXX, taktiež kontrol robil aj ten nemec. Vtedy na večernej porade, ako tam bol prítomný svedok, odznela informácia, že nebol dodaný materiál na fixáciu konvertora, nakoľko túto fixáciu mala v prípade dodania materiálu robiť svedkova partia, ale nakoľko materiál nebol dodaný, tak s tým ani nezačali. O tomto mali informáciu šéfovia firmy XXXXX, aj ostatní čo boli na večernej porade. Nočná zmena mala zhodiť motory z prevodovky, čo ďalšie mali robiť už nevie, lebo odišli ku konvertoru. V noci sa stala tragická udalosť, že došlo k pretočeniu konvertora a zraneniu nejakej osoby, čo sa svedok dozvedel v noci od svojho brata XXXXX ktorý mu telefonoval. Svedok následne na to volal XXXXX šéfovi firmy XXXXX. Na druhý deň svedok prišiel do práce, ale už sa nič nerobilo na konvertore, poslali ich domov, lebo sa to vyšetruvalo políciou a úradom pre bezpečnosť práce. Na konvertore sa začalo robiť asi až o tri dni, brat XXXXX spolu so svojimi ľuďmi chodili nasledujúce dni po polícii vypovedať. Všetko vo firme XXXXX ohľadom tejto udalosti riešil pán XXXXX

Svedok nebol oboznámený zo žiadnymi takými vecami, čo sa týka technologického postupu vykonávania prác, boli však poučení o všeobecnom dodržiavaní bezpečnosti pri práci. Vie, že v kancelárii na stole, až následne krátko po tejto tragickej udalosti, sa objavili papiere týkajúce sa konvertora a prevodovky spolu s výkresmi, pričom svedok túto dokumentáciu neštudoval, len sa na to letmo pozrel, lebo aj tak všetky práce mu prideloval nemec, každý jeden šrób, ktorý odšróbovali bol na pokyn nemca, on určoval všetko čo majú robiť, bez jeho pokynu sa nerobilo nič, práve naopak, museli na neho čakať, keď náhodou nebol prítomný. Konkrétne nemec, ktorý dával pokyny svedkovi, bol vo veku asi 60 rokov, teda starší pán, a bol tam ešte aj druhý nemec, ten bol vo veku asi 30 rokov, svedok ho videl iba raz, on pracoval na nočnej zmene, kde vlastne pracoval brat XXXXX. Svedok sa nevedel vyjadriť, či obvinený vedel, že konvertor na dennej zmene nebol zafixovaný proti pohybu, ale určite to vedel ten nemec, ktorý prideloval robotu.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 03.05.2021 uviedol, že pracuje vo firme XXXXX, s.r.o, vo funkcii vedúci montér, pričom v období kedy došlo k tragickej udalosti dňa 19.9.2018 v XXXXX XXXXX on na oprave konvertora sa nepodieľal, vykonával tam inú prácu, na inej prevádzke, konkrétne s týmto konvertorom nemal nič spoločné. V ten večer, toho dňa 19.9.2018 končil dennú zmenu a pred kanceláriou sa stretol s pánom XXXXX, ktorý z kancelárie odchádzal na poradu ohľadom toho konvertora. Porada sa konala vždy na velíne toho konvertoru, kto všetko sa zúčastnil vtedy na tej porade, svedok nevie povedať. Na druhý deň ráno, keď svedok prišiel do práce, tak tam bol prítomný jeho kolega XXXXX, brat XXXXX a prehovoril na svedka slovami: „XXXXX prevrátil pec“. Svedok sa ho opýtal, ako sa to mohlo stať a on tvrdil, že úlohy pre nočnú zmenu on, teda

XXXXX nezabezpečoval. Čakal na príchod ich vedúcich z firmy, a to bol pán XXXXX a Pán XXXXX. Svedok však na 6.30 hod. chodil na poradu a už v kancelárii nebol a keď prišiel asi o 08.30 hod., tak mi bolo oznámená, že náčelník opravy konvertora pán XXXXX zastavil všetku činnosť súvisiacu s prácami na konvertore. Takže XXXXX a XXXXX sa teda odobrli na políciu Českej republiky, celý deň z ich partii tam žiadnu činnosť nevykonávali, svedok si išiel po svojej práci, lebo jemu sa nič na prevádzke nezmenilo, mohol pokračovať. Na druhý alebo tretí deň od tragickej udalosti, kedy došlo k zraneniu nejakého muža, v dôsledku pretočenia konvertora, čakal v kancelárii na pána XXXXX XXXXX, ktorý mal celú tú akciu na starosti za firmu XXXXX, pričom svedok videl a bol prítomný, keď XXXXX žiadal XXXXX, konkrétne povedal: XXXXX mám pro tebe nejaký protokol podepsat", svedok vtedy stál u dverí v kancelárii a nevidel aké dokumenty XXXXX podpisoval XXXXX ale isto vie, že ich podpisoval, boli to asi celkovo dva podpisy čo XXXXX urobil. Svedok vtedy iba povedal, že: „už od vás idem, lebo tú zbierate nejakú podpisovú kampaň“, a v tom z kancelárie odišiel. Práce na konvertore sa obnovili buď druhý alebo tretí deň. Odvtedy svedok s XXXXX nekomunikoval, nevie sa vyjadriť, čo podpisoval, ani aký dátum vtedy na písomnosť, ktorú podpisoval, dával. XXXXX sa ani neskôr svedkovi, ani konkrétne nikdy nestážoval, ani nepoukazoval na skutočnosť, že mal niečo podpisovať dodatočne a s iným dátumom. Svedkovi samému nejde do hlavy, ako mohlo dôjsť k vypusteniu tak dôležitého kroku, akým je zabezpečenie konvertora proti pootočeniu. Na firme XXXXX sa vo všeobecnosti hovorilo, že za takúto udalosť, ktorá sa vtedy stala, môže ten nemecký, ktorý riadil, čo sa kedy bude robiť, prípadne osoby, ktoré vlastne dozerali a rozdeľovali konkrétne práce, kedy sa čo bude robiť. Samotný materiál na zabezpečenie konvertora proti pohybu mali vtedy zabezpečiť XXXXX XXXXX pričom tento materiál zabezpečili až na druhý alebo tretí deň po nehode. Keď došlo ku nehode z konvertora, už bola odstránená šamotová výmurovka a je možné, že ťažisko samotného konvertora bez výmurovky v ňom bolo iné. Na svoju činnosť čo svedok vykonával, podliehal pokynom aj nariadeniam pána XXXXX, ktorý každý deň povedal, čo je svedkovou úlohou, sám od seba svedok nemohol robiť, čo chcel.

Pokiaľ ide o osoby, ktoré boli významné, ktoré mali nejaký technický dozor alebo nejaké iné oprávnenia, bol tam zástupca XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, taktiež tam boli aj dvaja nejakí Nemci, ktorí sa striedali jeden na rannej zmene a jeden na nočnej zmene. Nemci boli vlastne zástupcovia dodávateľa prevodovky. Ďalšie iné osoby, ktoré sa zúčastňovali na jednotlivých prácach, čo zabezpečovali výmurovky a elektroinštaláciu a zapájanie kabeláže, ktorá bola spojená s činnosťami na konvertore. Zo svedkových skúseností účasti na poradách vie, že z každej porady sa vyhotovovala prezenčná listina z účasti a záznam o pláne prác na ten deň, ako aj kontrola vykonaných prác za predchádzajúci deň. Či sa takto postupovalo aj pri oprave konvertora dňa 19.9.2018, to však nevie uviesť. Svedok si myslí, že XXXXX, tú prácu, ktorá mu bola určená na tej nočnej zmene, sám od seba nevykonával, musel mu to niekto nariadiť, neverí že by sám XXXXX sa rozhodol bez pokynu robiť akékoľvek práce.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 08.07.2021 uviedol, že v tom čase pracoval ako zámočník v spoločnosti XXXXX ktorá bola dodávateľskou spoločnosťou spoločnosti XXXXX V tom čase v XXXXX XXXXX menili prevodovku na kotle. V ten deň svedka ich majster XXXXX poslal so spolupracovníkom XXXXX uvoľniť prevodovku, boli tam povoliť skrutky na podstavci, na ktorom bola prevodovka upevnená. Uvoľnili skrutky, celá prevodovka bola zaistená asi 180 skrutkami. Po chvíli sa všetko začalo triasť, ozval sa tam veľký hluk, prášilo sa.

Pomysleli si, že sa muselo niečo stať. Usúdil, že to muselo byť otáčanie kotla, tak s XXXXX vybehli hore, všimol si, že tam nie je lešenie, išiel sa pozrieť na samotný kotol. Pozrel sa dolu medzi kotol a stenu a videl, že dole leží človek. Bežal na druhú stranu za majstrom XXXXX, ktorý sa v tom čase rozprával s nejakým majstrom zo XXXXX Povedal im, že tam leží človek, ktorý musel vypadnúť z kotla. Majster zo XXXXX bežal zavolať sanitku a svedok a jeho spolupracovníci bežali dolu pod kotol, aby pomohli človeku, ktorý tam spadol. Podopierali mu hlavu, dýchal, bol živý, nechceli s ním hýbať, čakali na sanitku. Svedok bol zámočník, mal za úlohu odstrániť tie skrutky. Oprava prebiehala asi 1 a pol mesiaca, svedok na nej vykonával rôzne veci. Prácu im rozdeľoval predák XXXXX starší, nad ním bol majster z firmy XXXXX, XXXXX, oni chodili aj na porady. Podpisovali v jednej miestnosti poučenie o bezpečnosti práce, poučenie normálne prebehlo, poučil ich XXXXX, normálne im povedal, ako majú postupovať, aby to bolo bezpečné, potom podpísali papier.

V čase nehody na konvertore pracovali pracovníci z viacerých firiem, asi aby sa stihla práca rýchlejšie, nevie, kto koordinoval tieto práce, vedeli, že tam boli pracovníci z iných firiem. Demontáž prevodoviek a elektromotoru nariadil asi XXXXX. Svedok ani nevedel, že konvertor má byť zafixovaný. Svedok nevie, čo dňa 19.09.2018 bolo na poradách. Nevie, či obvinený bol informovaný o tom, či je konvertor zafixovaný. Svedkovi nebol známy technologický postup výmeny pohonu klopenia konvertoru K1, s ničím takým sa nikdy nezoznámil, nevie, kým a ako mala byť vykonaná fixácia, kto mal zabezpečiť materiál, kto to kontroloval. Prácu im rozdelil XXXXX, on nevie, čo sa ďalej robilo, on iba povoľoval tie skrutky, XXXXX aj XXXXX po nich prácu kontrolovali. Nevie, či nočná zmena bola informovaná o tom, že fixácia v priebehu dennej zmeny nebola vykonaná. Poškodený asi robil niečo hore nad kotlom, bolo tam lešenie vnútri samotného kotla. Pred zmenou im XXXXX povedal, čo konkrétne majú robiť. XXXXX je asi znalý danej problematiky, nikdy sa nič podobného nestalo za dobu, čo svedok pracoval pod ním.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 08.07.2021 uviedol, že v tom čase bol konateľom spoločnosti XXXXX XXXXX v tom čase realizovali projekt pre spoločnosť XXXXX s.r.o., išlo o výmenu prevodovky číslo 1 v XXXXX XXXXX Svedok bol tam osobne, mal tam svojich zamestnancov, s ktorými išiel aj do samotnej prevádzky. Pracovali len na denné zmeny, ale 18.09.2018 im niekto zo XXXXX povedal, že na druhý deň, t.j. 19.09.2018, nemajú prísť na dennú zmenu, ale že majú prísť na nočnú zmenu. Povedal im to po porade, ktorá sa konala každý deň, dvakrát denne, vždy približne o 09:00 hod. a druhýkrát to bolo po obede približne o 12:30 hod. Na týchto stretnutiach sa zúčastňoval niekto z XXXXX XXXXX nevie kto konkrétne, tiež XXXXX, a tiež zástupca nemeckej firmy XXXXX, ktorá bola výrobcom prevodovky, ktorý tam chcel byť osobne kvôli záruke na prevodovku. Svedok osobne sa týchto stretnutí nezúčastnil. V ten deň, 19. 9. 20218, prišiel so svojimi pracovníkmi na nočnú zmenu, o 17.00 hod. Samotnú zákazku vykonávala firma XXXXX, jej zástupcom bol XXXXX a na zákazke sa podieľal aj XXXXX ako živnostník. Hlavným organizátorom bol XXXXX, XXXXX bol vedúcim ich skupiny. Po tom, ako začala ich zmena o 17:00, XXXXX sa išiel spýtať, čo majú robiť, nevie, koho sa pýtal na velíne. Musel to byť niekto z XXXXX XXXXX Nemeč tam v tom čase už nebol. XXXXX im povedal, aby demontovali motorové brzdy na prevodovke a povolili štvrtinu superskrutiek, to sú skrutky na základni prevodovky, tieto skrutky sú spolu štyri. Svedok išiel uvoľniť skrutky spolu s XXXXX a XXXXX išiel robiť s niekým brzdy. Boli tam určite dvaja. Svedok vedel, že XXXXX demontoval tri brzdy, počul to, to sa dá povedať podľa zvuku žerjavu, ktorý tam išiel. Keď obvinený demontoval štvrtú brzdú, musel sa uvoľniť menič a celé sa to prevrátilo. Svedok to zistil neskôr, keď sa išiel

pozrieť na menič. Bol vtedy pod konvertorom spolu s XXXXX a zrazu sa ozval veľký hluk a prach a oni si uvedomili, že sa niečo stalo, nevedeli čo, či niečo padá alebo niečo podobné, preto hneď vybehli na medziposchodie, pozreli sa dole medzi stenu a konvertor a videli lešenie a dole človeka. Okamžite bežali dole, aby sa pozreli, čo sa stalo, a XXXXX zavolať na číslo 112. Prišli hasiči a oni im pomohli. Zraneného muža svedok nepoznal, bol v hroznom stave, bol celý vykrútený, nohu mal vykrútenú na 90 stupňov. Bol prikrytý tým lešením, dýchal, chraptil, bol pri vedomí. Nechceli s ním príliš hýbať, aby mu ešte viac neublížili, a tak to urobili hasiči zo XXXXX a potom sanitka. Potom prišla polícia a začala to vyšetrovať, urobili aj dychové skúšky, všetky boli negatívne, a tak sa presunuli na policajné oddelenie v XXXXX

Hlavný koordinátor bol podľa svedka ten nemecký z XXXXX, ten o všetkom rozhodoval, on chodil na porady a hovoril, čo sa má robiť. Keď porada vždy skončila, tak sa šiel XXXXX spýtať, čo majú urobiť, a potom to povedal svojim pracovníkom, ktorí to vykonali. Teda svedkovi určoval prácu XXXXX.

Na konkrétnej zákazke v XXXXX XXXXX mali ďalšie školenie o bezpečnosti práce, to vykonali XXXXX, boli poučení o tom, ako sa bezpečne správať na pracovisku a o tomto poučení potom podpísali protokol. Taktiež pred vstupom do samotných XXXXX XXXXX podpísali poučenie o tom, ako sa bezpečne správať v areáli XXXXX toto školenie vykonala spoločnosť XXXXX

K tomu, prečo 19.9.2018 pracovalo na konvertore viacero ľudí z rôznych firiem bez toho, aby o sebe vedeli, kto takúto situáciu dopustil, najmä keď 19.9.2018 mali byť odpojené prevodovky a elektromotory, svedok uviedol, že sami sa čudovali, že tam pracoval niekto iný z inej firmy. Vraj na lešení boli traja ľudia.

O demontáži prevodoviek a elektromotorov museli rozhodnúť na porade, svedok na nej nebol. Svedok sa nevedel vyjadriť k fixácii konvertora, ani k tomu, či XXXXX bol predtým informovaný o fixácii, svedok iba dostal príkaz povoliť skrutky a zložiť motory s brzdami.

K tomu, či bol oboznámený s technologickým postupom výmeny klopenia konvertora K1, ktorý pre spoločnosť XXXXX XXXXX spol. vypracoval XXXXX dňa 10.08.2018, svedok uviedol, že vie, že bol vypracovaný technologický postup, podrobne ho nečítal, ale podpísal ho. Bolo mu povedané, že budú informovaní o tom, čo majú konkrétne urobiť. Ani nevie, kedy takýto technologický postup podpísal, v tom čase bolo veľa dokumentov o nehode, ktoré bolo potrebné podpísať. Po nehode boli opätovne preškolení o bezpečnosti, mal aj kontrolu zamestnancov z inšpekcie bezpečnosti práce. Ak bolo potrebné niečo zabezpečiť, nič o tom nevie. Pracoval tam asi tri mesiace pred nehodou a nedostal žiadnu informáciu, že by bolo potrebné niečo zaisťovať.

Svedok nevedel, že sa má konvertor fixovať, ani v blízkosti konvertora nevidel žiaden materiál, ktorým by sa mal zaisťovať.

K tomu, či bola nočná zmena informovaná o tom, že fixácia konvertorovej nádoby doposiaľ nebola vykonaná, kto a koho o tomto informoval, svedok uviedol, že nevie, on o tom informovaný nebol, musí uviesť, že ak by vedel XXXXX o tom, že sa má konvertor nejako fixovať, tak by to určite urobil, že by tú fixáciu vykonali.

XXXXX podľa svedka bol skúsený montér, bol to odborník vo svojom odbore, vždy urobil všetko pre bezpečnosť práce, svedok si nevie predstaviť, ako by mohol byť XXXXX zodpovedný za túto nehodu.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 08.07.2021 uviedol, že v tom čase pracoval pre XXXXX ako brigádnik, mali zákazku v XXXXX XXXXX išlo o výmenu prevodovky na konvertore. V deň úrazu pracoval na konvertore spolu s XXXXX starším, akú presne prácu robili, to si presne nepamätá, len to proste odstrojovali, celú prevodovku a také malé prevodovky. V čase nehody bol hore u tej prevodovky. Uvoľnili skrutky a zrazu sa to celé pretočilo, celý konvertor sa pretočil. Svedok bol montér, veľmi tomu nerozumel. Zrazu sa ozval hluk, prášilo sa, cele sa to rozpohybovalo. Potom zisťovali, čo sa stalo. O chvíľu k nim prišli XXXXX a XXXXX ml. Rozprávali sa o tom, čo sa stalo, a keď sa pozreli dolu, uvideli tam ležať prilbu a potom nejakého muža, ktorý tam ležal. Rýchlo zbehli dolu, teda svedok a XXXXX, tam dole bol asi aj XXXXX. Dole videli, že pod lešením a pod doskami leží muž, okamžite volali záchranku, asi ju zavolať XXXXX a svedok s XXXXX z toho muža zložili lešenie a dosky, ktoré na ňom ležali. Muž bol ťažko zranený, ležal tvárou dolu, ľavú kľúčnu kosť mal možno zapichnutú v krku, jednu nohu mal úplne vytočenú na druhú stranu, v neprirodzenej polohe. Potom prišla sanitka a polícia a riešilo sa to.

Svedok bol obyčajný robotník, montér, brigádne pracoval pre XXXXX. Koordináciu činnosti a rozdeľovanie úloh mal na starosti pán XXXXX z firmy XXXXX to bola jeho zákazka a on tie práce organizoval. XXXXX bol šéfmontér, tiež im niekedy hovoril, čo majú robiť. Najčastejšie úlohy dostávali od obvineného.

K tomu, kto, kedy a ako poučil osoby vykonávajúce opravy o bezpečnosti práce, svedok uviedol, že neboli ústne poučení o tom, ako sa majú správať z hľadiska bezpečnosti na pracovisku, ale je pravda, že im všetkým bolo jasné, že majú nosiť prilbu a ďalšie ochranné pomôcky, napríklad okuliare. Podpísali papier o poučení, ale nie je si istý, či dokumenty podpísal pred nehodou alebo po nej, pretože niektoré podpísali pred nehodou a niektoré po nej.

K tomu, že na tej zmene pracovalo viacero firiem bez toho, že by o sebe vedeli, svedok uviedol, že je to normálne, môžu pracovať kúsok od neho a on ani nevie, čo robia. Čo sa týka nariadenia demontáže prevodoviek a elektromotorov, tak na začiatku zmeny si iba nachystali pracovné pomôcky, nerobili zatiaľ žiadne práce, lebo nevedeli, čo majú robiť. To sa dozvedeli vždy až od XXXXX staršieho, on totiž chodil na porady a tam sa dozvedel, čo majú robiť. Tie porady boli pred každou zmenou, trvali aj hodinu. Svedok nevie, kto konkrétne nariadil tieto práce, ale asi niekto z XXXXX XXXXX

Svedok sa nevedel vyjadriť k fixácii konvertorov, ani čo bolo na poradách, keďže sa ich nezúčastňoval.

K tomu, či bol XXXXX predtým, ako mu bola uložená úloha demonovať prevodovky a motory, informovaný o tom, že je konvertor zafixovaný, sa svedok nevedel vyjadriť, podľa jeho názoru asi nie, pokiaľ by obvinený bol o niečom takom informovaný, tak by určite povedal, že nemôže v prácach pokračovať, kým to nebude zaistené.

Pokiaľ ide o náplň práce obvineného, on normálne s nimi pracoval, robil len to, čo mu bolo povedané na tých poradách.

K tomu, či svedkovi bol známy technologický postup výmeny pohonu klopenia konvertora K1, ktorý za spoločnosť XXXXX XXXXX. vypracoval XXXXX dňa 10.08.2018, svedok uviedol, že nie, nebol, možno taký postup podpísal, ale nikdy s ním nebol oboznámený, pokiaľ tam bol, tak to bol proste len ďalší papier na podpísanie.

K tomu, či bola nočná zmena informovaná o tom, že fixácia konvertorovej nádoby doposiaľ nebola vykonaná, kto a koho o tom informoval, svedok uviedol, že tam sa nikdy o žiadnej fixácii nič nehovorilo. Asi pre rok svedok s firmou XXXXX vykonával výmenu druhej rovnakej prevodovky, teda na druhom konvertore, a až pri výmene tejto druhej prevodovky sa fixovalo. Vtedy u prvej prevodovky sa nič také nerobilo, ani o tom nikto nehovoril.

O obvinenom svedok uviedol, že tento má výborné znalosti, robí túto prácu dlho, má mnoho skúseností. Svedok si myslí, že obvinený o tom, že to nebolo zaistené, nevedel, keby to vedel, tak by určite nepokračoval v práci.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 08.07.2021 uviedol, že v tom čase pracoval pre XXXXX, mali zákazku na výmenu prevodovky na konvertore v XXXXX XXXXX Pracoval ako zámočník. V deň, keď sa stala tá nehoda, mali nočnú zmenu, svedok niečo montoval a demontoval, nepamätá si presne čo. V tom momente, keď sa stala tá nehoda, nebol v hale, práve išiel s XXXXX von mimo ku kontajneru pre náradie. Z haly boli preč asi pol hodiny, keď sa vrátili do haly vrátili, hala bola celá zaprášená, to zaprášenie bolo neobvyklé. Nevedeli, či sa niečo stalo, išli hore, prišli k schodom, ktoré viedli k prevodovke, vyšli hore a chlapci povedali, že konvertor sa prevrátil, ale nevedeli, či sa niekomu niečo nestalo. Svedok videl na poschodí bielu prilbu, Otočil sa smerom ku konvertoru a uvidel lešenie na zemi viac ako desať metrov pod nimi. Napadlo mu, že niekto mohol spadnúť s tým lešením, spojil si to s tou prilbou. Naklonil som sa viac a videl, že niekto leží pod tým lešením. Bežal dole, volal, aby niekto zavola záchranku, kto ju zavola, nevie. XXXXX ml. dolu bežal so svedkom. Keď pribehli k spadnutému lešeniu, videli tam ležať muža, dýchal, ale len chrčal, nič nehovoril. S XXXXX odhodil časti lešenia, ktoré ležali na mužovi, potom uvidel, že muž je vážne zranený, jednu nohu mal úplne v neprirodzenej polohe, určite zlomenú, bol aj celý od krvi. Podoprel mu hlavu polystyrénom a čakali na záchranku. Na miesto pribehlo veľa ľudí. Následne prišla záchranka, tiež hasiči a polícia a začala sa vec vyšetrovať.

XXXXX mu povedal, čo má robiť, napr. niečo odmontovať, a svedok to urobil. To, čo má robiť, mu hovoril vždy XXXXX. K tomu, kto, kedy a ako poučil osoby vykonávajúce opravu o bezpečnosti práce, svedok uviedol, že v tom čase podpísal mnoho dokumentov. Keď tam začali vykonávať prácu, pamätá si, že boli osobne poučení o tom, ako majú sa správať bezpečne. O bezpečnosti práce boli preškolení aj v rámci XXXXX XXXXX bolo to školenie na celý deň. Bolo bežné, že na prácach boli ľudia z rôznych firiem. Demontáž prevodoviek a elektromotorov nariadil asi niekto z XXXXX XXXXX fungovalo to tak, že pred každou zmenou bola porada, svedok sa na nich nezúčastňoval, chodil tam iba XXXXX starší, keď sa tento vrátil z porady, tak im povedal, čo budú robiť na nasledujúcej zmene.

Svedok nevie nič o žiadnej fixácii, nikdy sa to neriešilo. Bližšie sa k fixácii a záväznosti technologického postupu vyjadriť nevedel. Bol tiež pri tom, keď sa pred rokom (vo vzťahu k času výpovede) menila prevodovka na druhom konvertore, a vtedy sa stále niečo fixovalo, bolo to omnoho väčšie zaistenie ako pri prvej prevodovke, pri prvej prevodovke v podstate nebolo žiadne zaistenie.

K tomu, či XXXXX bol informovaný o tom, že je konvertor zafixovaný, a to predtým, ako mu bola uložená úloha o demontáži prevodoviek a motorov, svedok uviedol, že asi nie, zaistené to nebolo. XXXXX bol šéfmontér, zadával im prácu, bol zodpovedný za výmenu tej prevodovky. K technologickému postupu výmeny pohonu klopenia konvertoru K1 svedok uviedol, že o takom postupe nevedel, asi o ňom

vedel iba XXXXX, ale svedok vie, že nejaký technologický postup spracovaný bol. Nevie, kto všetko vedel o tom, že fixácia nebola v priebehu dennej zmeny vykonaná, nikto ani nevedel, že sa to má fixovať.

Je pravda, že na druhý deň po nehode tam pán XXXXX bol, ale či zháňal konkrétne XXXXX, to svedok nevie, ale asi áno, lebo oni spolu všetko riešili.

Tí ľudia zo XXXXX napr. pán XXXXX nariaďujú to, čo sa má urobiť, to povedia XXXXX staršiemu, a on potom povedal im, pracovníkom, čo majú robiť.

Svedok poškodený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 22.07.2021 uviedol, že prišli na nočnú zmenu a bola im pridelená práca na konvertore. Išiel tam s predákom a začali pracovať, dala sa tom zväčka, lampa, a naraz myklo s konvertorom a zastavil sa. Predák šiel zistiť, čo sa deje, poškodený tam zostal. Keď predák vyšiel, konvertor sa začal točiť. Poškodený už nemohol vyliezť, lebo tam bola malá diera. Všetko sa začalo lámať, vyskočil na okraj konvertoru a nevie, či spadol alebo fošňa ho zhodila dole, to si už nepamätá. Poškodený ešte nemal urobenú prácu, chystali si náradie, poslal ho tam predák XXXXX poškodený robil prípravné práce. Poučený mal byť vnútri konvertoru, ale k tomu nedošlo, lebo skôr, ako začali niečo robiť, keď ešte chystali náradie, sa konvertor začal točiť. Poškodený mal veľa školení o bezpečnosti práce, u hutných montážach pracoval 16 rokov vo výškach, o práci vo výškach tiež bol poučený. V ten deň k rozdeleniu práce ešte nedošlo, predák šiel zistiť, prečo to myklo, a potom došlo k pádu. Čo sa malo robiť, vedel predák. Na konvertore nepracovala žiadna firma, pokyny nedostal poškodený žiadne, tie mu mali byť dané až v konvertore. Poškodený nevie, či predák vedel, že na zariadení súčasne pracujú ďalšie osoby, poškodený v konvertore nikoho nevidel. Poškodený na porady nechodil, tam chodili majstri. Firmu XXXXX pozná iba z počutia, nevie, či pracovala na údržbe konvertoru.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 22.07.2021 uviedol, že jeho úlohou bolo pomôcť pri komunikácii medzi cudzojazyčnými poradcami firmy XXXXX a medzi pracovníkmi údržby XXXXX XXXXX a.s., ktorí riadili všetky opravy, ktoré prebiehali dobe na konvertore. Jedna z tých opráv bola aj výmena pohonu klopenia konvertora. Pracovníci nemeckej firmy XXXXX hovorili anglicky a svedok bol povedzme prekladateľ do českého jazyka. Ďalšie veci, čo s tým súviseli boli ešte pred uzavretím kontraktu s firmou XXXXX, to znamená poradenstvo pri uzatváraní, špecifikácia predmetu diela, organizácia ich pobytu na území Českej republiky a účasť na pravidelných poradách, ktoré prebiehali tesne pred a v priebehu opravy konvertora. Od doby odstávky konvertora, asi to bolo 17.9.2018, prebiehali pravidelné porady ráno okolo 7:30 hod., kde boli zúčastnení zástupcovia všetkých zúčastnených firiem, okrem zástupcu XXXXX a následne bola porada o 8:00 hod. porada so zástupcami firmy XXXXX a všetkými, ktorí niečo mali do činenia s výmenou pohonu konvertora, vrátane zástupcu firmy XXXXX s.r.o. Obvykle sa porady zúčastnil XXXXX, ktorý pracoval vo firme XXXXX s.r.o. a spoločne s ním bol väčšinou zúčastnený porady pán XXXXX. To boli ranné porady. Potom bola na prelome zmien, ktoré boli dvanásťhodinové, mohlo to byť okolo osemnástej hodiny, prebiehala druhá pravidelná porada a na týchto poradách sa už spravidla objavil iba XXXXX a predák nočnej zmeny, plus, samozrejme zástupca firmy XXXXX. Na tej porade sa preberalo, čo sa urobilo počas dennej zmeny a čo treba urobiť, pripraviť počas nočnej zmeny. Na rannej porade o 7:30 hod. dostala každá firma, ktorá sa zúčastnila opravy slovo, aby povedala, čo bude robiť a akú spoluprácu potrebuje od XXXXX alebo od iných firiem. Riešilo sa najmä zaistenie zariadení, to znamená vypnutie pohonu konvertora, zaistenie prívodu médií ako dusík atď., išlo o celú

oceliareň, ktorá súvisí s konvertorom. Poradu viedol takzvaný náčelník opráv XXXXX. Na rannej porade o 8:00 hod. sa riešila už len samotná problematika výmeny toho pohonu konvertora, k tomu boli prizvané dane firmy, ktoré k tomu mali čo povedať, z tej porady o 7:30 hod., napríklad lešenári, alebo zástupca elektrikárov atď. A túto časť svedok už prekladal do angličtiny a naopak a preberali jednotlivé kroky, čo treba urobiť ten daný deň, kto to bude robiť a prípadne sa riešili problémy z predchádzajúceho dňa, respektíve predchádzajúcej noci. Najskôr prebehla kontrola, čo sa urobilo predchádzajúcu noc a následne sa rozdelilo, kto bude čo robiť. Potom bola tá porada v tých 18:00 hod. pravidelne každý deň, kedy sa ústne skontrolovalo, čo bolo vykonané, a definovalo sa, aké činnosti je potrebné urobiť na nasledujúcej nočnej zmene.

Firma XXXXX presvedčila XXXXX XXXXX o nutnosti zaistenia konvertorovej nádoby proti pretočeniu, kedy dňa 19.9.2018 na porade o 8:00 hod. bolo už konkrétne stanovené, akým spôsobom sa toto vykoná, kedy bolo dohodnuté, že pracovník XXXXX za firmu XXXXX XXXXX a.s. dodá potrebný materiál, konkrétne ťažký kovový i-profil a firma XXXXX s.r.o. (pán XXXXX) vykoná samotné zabezpečenie, teda navarenie i-profilu na konštrukcii konvertora, kedy bolo dohodnuté, že toto sa vykoná v deň 19.9.2018 v priebehu dennej zmeny. Toto zaistenie konvertora bolo alternatívnym riešením k pôvodne projektovanému variantu zaistenia konvertora proti pretočeniu (projekt spracovala XXXXX XXXXX ktorý by bol ťažko realizovateľný. Jedna zo svedkových činností v čase pred odstávkou konvertora bola koordinácia spracovania projektu pre výmenu pohonu konvertora. Dňa 19.9.2018 ráno na poradách o 8:00 hod. bolo konkrétne dohodnuté, kto a ako vykoná zabezpečenie konvertora proti pretočeniu. Následne o 18:00 hod. prebehla pravidelná porada, ktorej sa zúčastnil za firmu XXXXX s.r.o. XXXXX, za XXXXX tam bol pán XXXXX a asi aj XXXXX a svedok. Na otázku, či je vykonané zabezpečenie konvertora, zástupca XXXXX s.r.o., XXXXX odpovedal, že "Ak to bolo XXXXX sľúbené, tak je to vykonané." Na základe tohto, že je konvertor zaistený, bolo možné pristúpiť k povoľovaniu takzvaných zvieracích diskov, to je spojenie medzi vstupnými hriadeľmi do hlavnej prevodovky a primárnymi prevodovkami.

Po porade svedok spolu s pánom XXXXX a XXXXX obišiel konvertor, jednalo sa o bežnú kontrolu, kedy bolo v priestore na plošine + 15 metrov zistené, že bola vybudovaná drevená podlaha medzi konvertorom a takzvaným dymníkom, teda nebolo možné fyzicky skontrolovať prítomnosť mechanického zabezpečenia konvertora proti pohybu. Pán XXXXX v tej chvíli bol fyzicky na plošine 9,6 metrov a dohovárал so svojimi pracovníkmi firmy XXXXX s.r.o. postup pri uvoľňovaní zvieracích diskov. Podľa názoru svedka v tej chvíli už kryty tých zvieracích diskov boli zhodené. Následne sa stretli na plošine 9,6 metrov priamo pri zvieracích diskoch a preberali podrobnosti povoľovania zvieracích diskov. Pri tom prebehla aj diskusia na tému, ktoré časti zariadenia je nutné zachovať ako náhradné diely. Bolo potvrdené, že ako náhradné diely zostanú motory, ktoré je nutné tiež zdemontovať a brzdy. Potom sa rozišli, svedok okolo siedmej, pol ôsmej hodine večernej bol doma. Pán XXXXX zostal ešte na zmene podľa potreby, asi do 20:00 hod. a XXXXX so svojimi pracovníkmi firmy XXXXX s.r.o. vykonával dohodnuté práce, čiže demontáž zvieracích diskov. Ráno dňa 20.9.2018 sa svedok dozvedel od pána XXXXX, zamestnanca XXXXX XXXXX a.s., ktorý mu telefonoval, že došlo k nehode. Pán XXXXX je vedúci strojnej údržby a je priamy nadriadený XXXXX. Všeobecne za opravu na konvertoroch KKO zodpovedal XXXXX, náčelník opráv. Tento koordinoval všetky činnosti a rozdeľoval úlohy a úlohy jednotlivým subjektom (osobám) podieľajúcich sa na opravách, kedy sa dá povedať, že úkonov v rámci týchto opráv

bolo viacero, pán XXXXX mal po ruke ďalších pracovníkov, ktorí ho informovali o detailoch na tých čiastkových častiach opráv.

K tomu, kto a kedy vykonal poučenie osôb vykonávajúcich opravy o bezpečnosti práce a akým spôsobom, svedok uviedol, že má za to, že na každej oprave pracuje tzv. koordinátor BOZP, čo je osoba najatá XXXXX a.s. spoločnosti XXXXX konkrétne meno si nepamätá. Pred začatím prác jednotlivé firmy odovzdávajú technologické postupy a riziká XXXXX a.s., XXXXX a.s. potom rukami firmy XXXXX vypracuje plán BOZP, ktorý je následne odovzdaný jednotlivým firmám. Tieto potom majú za povinnosť oboznámiť s týmto plánom BOZP svojich pracovníkov. Toto prebieha cca štrnásť dní pred začatím opráv a súčasti plánu BOZP je aj podpisový hárok slúžiaci na preukázanie preškolení o BOZP pri opravách.

Rovnakým spôsobom sa odovzdávajú aj harmonogramy plánovaných prác pri opravách, kedy tento celkový harmonogram spracováva firma XXXXX XXXXX a.s. a následne poskytne zúčastneným firmám. To prebieha zhruba aj cca štrnásť dní pred začatím opráv. K tomu, kto dňa 19.9.2018 uložil úlohu a nariadil demontáž prevodoviek, rovnako ako motorov, svedok uviedol, že dňa 19.9.2018 bola daná úloha povoľovať zvieracie disky na prevodovkách a demontovať motory. Kto to nariadil fyzicky, to vyplynulo z porady toho dňa o 18.00 hod., kde to bolo dohodnuté. Vykonalie prác povoľovať zvieracie disky na prevodovkách a demontovať motory mala na starosti firma XXXXX s.r.o., kedy toto vyplynulo z harmonogramu opráv a ďalej bolo toto dohodnuté na porade a podmienené mechanickým zabezpečením konvertora proti pootočeniu. Vykonalie vyššie uvedených prác malo prebiehať s odkazom na technologický postup, ktorý bol stanovený firmou XXXXX s.r.o. na základe projektu spracovaného firmou XXXXX XXXXX To, či pred zadaním úlohy bola zo strany koordinátora vykonaná samotná kontrola fixácie konvertora /či je dostatočná a správna/, ktoré osoby sa tohto úkonu zúčastnili, či bol o tom vyhotovený záznam, teda že sa môže postupovať ďalej, že je možné odpojiť prevodovky a elektromotory, nakoľko ďalší postup, než nebude konvertor zafixovaný proti pootočeniu nebol prípustný, je podľa názoru svedka otázka na pána XXXXX prípadne na XXXXX, či informoval nočnú zmenu, čiže XXXXX, či na dennej zmene dokončil alebo nedokončil zabezpečenie konvertora. Svedok nevie, či bol XXXXX, pred tým, než mu bola uložená úloha o demontáži prevodoviek a motorov, informovaný o tom, že konvertor je zafixovaný, názor svedka je, že mal byť informovaný XXXXX, prípadne XXXXX. Čo sa týka dokumentácie, bol spracovaný projekt firmou XXXXX XXXXX ďalej bol spracovaný harmonogram výmeny pohonu konvertora, to spracovala firma XXXXX s.r.o. rukami pána XXXXX a celkový harmonogram bol spracovaný firmou XXXXX XXXXX a.s., či toto mal na starosti pán XXXXX to svedok nevie. Technologické postupy a riziká a tak ďalej boli asi spracované a odovzdané XXXXX XXXXX a.s. firmou XXXXX s.r.o. a to isté platí naopak o pláne BOZP a rizikách, že boli odovzdané firme XXXXX s.r.o.

Samotný technologický postup výmeny pohonu klopenia konvertora K1, vypracovaný za spoločnosť XXXXX s.r.o. inžinierom XXXXX z 10.8.2018, svedok nevidel, videl iba harmonogram opráv, svedok nevie, či mal tento technologický postup odporúčajúci alebo záväzný charakter na vykonávanie pracovných činností pri opravách.

K tomu, či bolo mechanické zaistenie polohy konvertorovej nádoby postupom záväzným alebo odporúčajúcim, či rozhodol prípadne niekto o tom, že fixácia nie je nutná, svedok uviedol, že naopak. Prianím firmy XXXXX s.r.o. i XXXXX XXXXX a.s. bolo nezabezpečovať konvertor proti pootočeniu, keď v minulosti sa toto nikdy

nerobilo, ale firma XXXXX trvala na zaistení konvertora proti pohybu, najmä z dôvodu, že v rámci predmetnej opravy malo dôjsť k výmene prevodovky.

Materiál na fixáciu mal zabezpečiť pán XXXXX či a kedy bol materiál dodaný do XXXXX a.s., na to svedok nedokáže odpovedať, či bola fixácia vykonaná, nedokáže posúdiť, pravdepodobne nie. Skontrolovať to mala, podľa názoru svedka, firma XXXXX, s. r.o., eventuálne pán XXXXX Kontrola o 18:00 hod. večer už nebola možná z dôvodu inštalácie drevenej podlahy nad konvertorom, ako uviedol svedok vyššie. Aké konkrétne práce boli vykonané v priebehu dennej zmeny dňa 19.9.2018, kto, kedy a ako ich vykonanie kontroloval, to bolo preberané na porade o 18:00 hod., aké práce okrem zaistenia konvertora sa mali vykonať a boli vykonané, to si svedok nespomenie. Zmluvný vzťah bol XXXXX a.s. verzus XXXXX s.r.o., kto bol v preberacom protokole, to nevie.

K tomu, kto všetko vedel o tom, že fixácia konvertorovej nádoby nebola v priebehu dennej zmeny vykonaná, kto, kedy a ako sa o tom dozvedel, svedok uviedol, že na toto nedokáže odpovedať, ale predpokladá, že ten, kto to dostal za úlohu. Konkrétne firma XXXXX s.r.o., kedy jej zamestnanec XXXXX bol na rannej porade o 7:30 aj o 8:00 hod.

K tomu, či bola nočná zmena informovaná, že fixácia konvertorovej nádoby ešte nebola vykonaná, kto a koho o tomto informoval, svedok uviedol, že za seba odpoveď nevie, ale zrejme nebola informovaná.

Svedok z titulu svojej funkcie nemal právo čokoľvek nariadovať, nikomu nič nenariadil, pracoval ako tlmočník. To isté platí aj pre firmu XXXXX, tí boli v pozícii takzvaných poradcov.

Na otázku, ako dlho pozná pána XXXXX, ako by ho hodnotil ako montéra, svedok uviedol, že zažil ho na jednej inej akcii a na svedka pôsobil ako schopný chlap, skúsený človek, nie nadarmo bol predákom tej nočnej zmeny, vie, čo robí.

K tomu, že svedok XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 03.05.2021 uviedol, že mu je známe, že materiál na zabezpečenie konvertoru bol XXXXX XXXXX dodaný až dva tri dni po nehode, sa svedok vyjadril tak, že to nevie, vie, že dňa 19.09.2018 sa dohadoval XXXXX s XXXXX, že XXXXX im dodá ťažký profil, dodávka mala prebehnúť dopoludnia, či k tomu došlo, svedok nevie.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 23.07.2021 uviedol, že pri prebiehajúcej údržbe KKO, konkrétne konvertora K1 dňa 19.9.2018 pracovali z firmy XXXXX na niečom, čo sa volalo nejaká lopata alebo tak nejak, z tej firmy zavolali, že potrebujú na popoludnie nejakých ľudí a svedok tam nejakých ľudí poslal, asi tam šiel akurát pán XXXXX XXXXX, svedok nevie ani pre ktorého majstra, to si nepamätá, nevie, ktorý volal, či XXXXX alebo XXXXX Svedok tam pána XXXXX poslal podľa požiadavky na popoludňajšiu zmenu a mal sa hlásiť asi u pána XXXXX, ktorý mu mal následne prideliť nejaké úlohy. Bolo tam viac pracovníkov s ním, boli tam asi štyria a potrebovali ešte jedného na doplnenie. Niekedy vo večerných hodinách svedkovi niekto volal, asi XXXXX a povedal mu, že došlo k pádu osoby. Svedok hneď šiel na miesto, kedy zranený už bol preč, sanitka s ním už odišla. Ďalej tam prišli ešte ľudia z XXXXX to je firma, ktorá zaisťovala BOZP, z prevádzky tam bolo tiež veľa ľudí. K tomu, akú funkciu v danom prípade svedok zastával, k náplni jeho práce a jeho podielu činnosti, k tomu, čo bolo svedkovou úlohou pri realizácii opravy konvertora v XXXXX XXXXX a.s. dňa 19.9.2018, a to aj pred tým, až do skončenia opráv, svedok uviedol, že ich firma podľa požiadavky firmy XXXXX zabezpečila na popoludnie zmenu jedného pracovníka pána XXXXX. Za predmetnú

opravu a koordináciu a rozdeľovanie úloh asi zodpovedal náčelník opráv, zrejme pán XXXXX za XXXXX XXXXX a.s. Firma XXXXX zaisťovala jednu z mnohých opráv pre XXXXX XXXXX a.s. Čo sa týka poučenia osôb vykonávajúcich opravy o bezpečnosti práce a spôsobu poučenia, svedok uviedol, že to školenie býva pred opravami, nejaký deň dva. Vykonáva ho viac-menej asi ten pán XXXXX nevie, či priamo na tú konkrétnu prácu bolo školenie, ale ono prebiehajú stále nejaké školenia, každú chvíľu pred nejakou opravou. Svedok sa nevie vyjadriť, čo konkrétne sa preberalo na poradách ráno a večer dňa 19.9.2018 vo vzťahu k oprave konvertora, aké práce mali byť vykonané a kto všetko bol na poradách prítomný, on sa porád nezúčastnil. Jeho náplňou práce vo vzťahu k predmetnej zákazke nebolo nič, ich firma sa opráv nezúčastňovala, svedok bol iba oslovený, či môže poskytnúť k prácam pracovníka, pričom on poskytlo pána XXXXX.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 23.07.2021 uviedol, že bol vo funkcii náčelníka opráv, konkrétne konvertora K1, v rámci tejto opravy prebiehala aj oprava pohonu klopenia konvertora, ktorú vykonávala firma XXXXX s.r.o., na tejto sa podieľali aj iné firmy, ako napr. XXXXX respektíve XXXXX XXXXX . Svedok pracoval pod firmou XXXXX XXXXX a.s. Každý deň prebiehali koordinačné porady, ráno o pol ôsmej, potom asi okolo pol šiestej alebo o šiestej prebiehala ešte porada s firmou XXXXX, s.r.o., ktorej sa zúčastnil aj technický dozor z firmy XXXXX, kto konkrétne to si už nespomenie. Čiastočná jeho úloha bola koordinácia firiem na oprave konvertora. Na tých poradách ráno sa riešila kompletná oprava konvertora, ktorá bude prebiehať v daný deň, a večerné porady už sa týkali iba opravy pohonu, ktorú vykonávala firma XXXXX s.r.o., večerných porád sa zúčastňoval svedok, pán XXXXX, pán XXXXX, zástupca firmy XXXXX a zástupca firmy XXXXX s.r.o. Kto tam bol za firmu XXXXX s.r.o. dňa 19.9.2018, to nevie. Zúčastnil sa niekoľkých opráv konvertorov a tých porád bolo veľa, konkrétne si podrobnosti presne nevybavuje. V čase udalosti, respektíve v čase opravy konvertora v XXXXX a.s. dňa 19.9.2018, a to aj predtým, až do jeho skončenia bol náčelník opráv. Jeho náplňou práce bola kontrola kvality vykonávaných opráv, koordinácia firiem. K tomu, kto zodpovedal za predmetnú opravu, kto koordinoval všetky činnosti a rozdeľoval úlohy jednotlivým subjektom /osobám/, podieľajúcich sa na oprave podľa harmonogramu, svedok uviedol, že XXXXX XXXXX a.s. na základe výberového konania vybrali firmu XXXXX s.r.o., ktorá mala na starosti opravu pohonu klopenia konvertora K1. Svedok ako náčelník organizoval určité práce pri tej oprave, podľa predchádzajúceho stanoveného a schváleného harmonogramu a zoznamu prác, ktoré mali dané firmy vykonávať. Na oprave bolo zúčastnených viacero firiem. Prvotne prebiehala bežná oprava konvertora, ktorá prebieha niekoľkokrát ročne ak tomuto sa pripojila oprava pohonu, ktorú vykonávala firma XXXXX s.r.o. Na základe technologického postupu práce, ktoré odovzdali firmy, a harmonogramu bolo kontrolované, či je to tak vykonávané. Rozdeľovanie úloh vyplývalo z vyššie uvedeného a z porád. Čo sa týka toho, kto a kedy vykonal poučenie osôb vykonávajúcich opravy o bezpečnosti práce a akým spôsobom, tak firme XXXXX s.r.o. boli odovzdané cez XXXXX XXXXX všetky doklady, ktoré sa týkali rizík, bezpečnostných pokynov, technologického postupu a firma XXXXX s.r.o. si mala poučiť svojich pracovníkov. Listiny preukazujúce splnenie poučovacej povinnosti svedok odovzdal svojmu nadriadenému XXXXX.

Na otázku, prečo na konvertore dňa 19.9.2018 pracovalo viacero osôb z rôznych firiem bez toho, aby o sebe navzájom vedeli, kto umožnil taký stav, zvlášť keď sa dňa 19.9.2018 mali odpájať prevodovky a elektromotory, svedok odpovedal, že nie je si vedomý, že by sa mali odpájať prevodovky. Vie akurát to, že na pohone

konvertora sa mali vykonávať práce až po jeho mechanickom zaistení. V technologickom postupe, ktorý im odovzdala firma XXXXX s.r.o. bolo stanovené, že práce na pohone budú vykonávané až po mechanickom zaistení konvertora.

K tomu, kto dňa 19.9.2018 uložil úlohu a nariadil demontáž prevodoviek, rovnako ako motorov, svedok uviedol, že nie je si vedomý, že by niečo také bolo povedané, že by sa toho dňa malo niečo také robiť. Na otázku, či bola pred zadaním úlohy zo strany koordinátora vykonaná samotná kontrola fixácie konvertora, či je dostatočná a správna, ktoré osoby sa tohto úkonu zúčastnili, či bol o tom vyhotovený záznam, teda že sa môže postupovať ďalej, že je možné odpojiť prevodovky a elektromotory, na koľko ďalší postup, než nebude konvertor zafixovaný proti pootočeniu, nebol prípustný, svedok odpovedal, že nevie, kto zadal tú úlohu odpájania, alebo práce na pohone. Nie je si vedomý, že by v ten deň bola reč o odpájaní pohonu. Nebola vykonaná kontrola zaistenia, pretože fixácia podľa harmonogramu mala ešte len prebehnúť.

S odstupom času svedok nevie, čo konkrétne sa preberalo na poradách ráno a večer dňa 19.9.2018 vo vzťahu k oprave konvertora a aké práce mali byť vykonané, kto všetko bol na poradách prítomný. Na večerných poradách sa zúčastňoval svedok, pán XXXXX, pán XXXXX, zástupca firmy XXXXX a zástupca firmy XXXXX s.r.o. Kto tam bol za firmu XXXXX s.r.o. dňa 19.9.2018, to nevie. Nedokáže sa vyjadriť k tomu, či bol XXXXX, pred tým, než mu bola uložená úloha o demontáži prevodoviek a motorov, informovaný o tom, že konvertor je zafixovaný.

V náplni práce svedka pri predmetnej zákazke bolo objednávanie firiem, spracovanie zoznamu prác a ostatné podľa predpisov XXXXX XXXXX a.s.

Čo sa týka toho, aká dokumentácia a kým bola k vykonaným prácam spracovaná, bol to technologický postup spracovaný firmou XXXXX s.r.o., harmonogram prác, celkový harmonogram prác spracoval svedok, ale harmonogram opravy pohonu konvertora K1 spracovala firma XXXXX s.r.o., kedy tento bol detailný.

Svedok videl technologický postup výmeny pohonu klopení konvertora K1, vypracovaný za spoločnosť XXXXX s.r.o. XXXXX XXXXX čítal ho, ale nevie, z ktorého dátumu bol. Tento technologický postup bol záväzného charakteru. Svedok si nie je vedomý, že by mohol byť zmenený.

Svedok sa nevie vyjadriť k tomu, čo sa preberalo na rannej porade dňa 19.9.2018 vo vzťahu k opravám vykonaných na pohone konvertora K1 a aké konkrétne práce mali byť na tomto pri dennej zmene vykonané, ani k tomu, kto bol na tejto porade prítomný.

K tomu, či bolo vykonanie mechanického zaistenia polohy konvertorovej nádoby postupom záväzným alebo odporúčajúcim a či rozhodol prípadne niekto o tom, že fixáciu nie je nutné vykonať, svedok uviedol, že mechanické zaistenie bolo popísané v technologickom postupe firmy XXXXX s.r.o., ktorý bol záväzný. Nie je si vedomý, že by niekto rozhodol o tom, že fixáciu nie je nutné vykonať.

Fixácia pohonu klopenia konvertora K1 mala byť vykonaná firmou XXXXX s.r.o., všetky úlohy s tým súvisiace vykonávala a mala si zaistiť podľa zmluvnej dodávky firma XXXXX s.r.o. K dodaniu materiálu svedok nie je schopný sa vyjadriť. Fixácia zrejme vykonaná nebola, pretože došlo k pretočeniu konvertora K1. Kto kontroloval vykonanie fixácie pohonu a či vôbec, k tomu svedok nie je schopný sa vyjadriť. Všetko bolo v réžii firmy XXXXX s.r.o. Svedok si nevie spomenúť, aké konkrétne práce boli vykonané v priebehu dennej zmeny dňa 19.9.2013 a kto, kedy a

ako ich vykonanie kontroloval. Bol vedený montážny denník firmou XXXXX s.r.o. Nevie odpovedať na to, čo sa preberalo na večernej porade dňa 19.9.2018 vo vzťahu k opravám vykonaných na pohone konvertora K1 a aké konkrétne práce mali byť na tomto pri nočnej zmene vykonané a kto bol na tejto porade prítomný. Rovnako svedok nevie odpovedať na to, kto všetko vedel o tom, že fixácia konvertorovej nádoby nebola v priebehu dennej zmeny vykonaná, kto, kedy a ako sa o tom dozvedel, to bolo v réžii firmy XXXXX s.r.o. na otázku, či bola nočná zmena informovaná, že fixácia konvertorovej nádoby ešte nebola vykonaná, kto a koho o tomto informoval, svedok odpovedal, že oni rokovali so zástupcom firmy XXXXX s.r.o. a nie je schopný odpovedať na to, ako odovzdávali informácie svojim podriadeným a naopak.

K tomu, aké konkrétne práce svedok nariadil osobne, aby nočná zmena na pohone klopenia konvertora, vykonala, svedok uviedol, že žiadne práce nenariaďoval. Išlo sa podľa harmonogramu a technologického postupu. Na otázku, aké konkrétne práce nariadil osobne, aby denná zmena na pohone klopenia konvertora, vykonala, svedok odpovedal, že žiadne práce nenariaďoval. Išlo sa podľa harmonogramu a technologického postupu a podľa porád. Z ranných ani z večerných porád neboli vyhotovené zápisy.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 23.07.2021 uviedol, že jeho funkcia je vedúcou strediska strojnej údržby, pri tejto oprave je jedným zo zástupcov objednávateľa XXXXX XXXXX a.s., ktoré sa týkajú štandardnej kampaňovej opravy /kvartálnej/, ktoré sa týkajú bežných opráv na zariadení, plánovaných opráv. A k tomu bola druhá plánovaná oprava týkajúca sa výmeny pohonu klopenia konvertora K1. K týmto obom akciám prebiehali porady na dennej zmene, k oprave výmeny pohonu klopenia konvertora K1 prebiehala aj popoludňajšia porada okolo osemnástej hodiny. Opravy boli nezáväznú na oprave pohonu klopenia konvertora, na danej akcii bola spracovaná ako projektová dokumentácia tak technologický postup zástupcom zhotoviteľa, firmou XXXXX s.r.o. vrátane harmonogramu prác, v ktorom bol stanovený jasný postup prác, v harmonograme prác bola aj časová os. Onoho dňa 19.9.2018 vo večerných hodinách ho zástupcovia firmy XXXXX s.r.o., informovali telefonicky o udalosti, že došlo k pohybu konvertora K1 a došlo k pádu osoby z konvertora ak jeho zraneniu. V danom prípade svedok zastával funkciu vedúceho strediska strojnej údržby a bol aj nadriadeným náčelníka opráv pána XXXXX. Náplň svedkovej práce je riadenie tých technických pracovníkov, takže náčelníkov opráv, je ich nadriadený. Firmy nekoordinoval, to bola práca pána XXXXX v rámci kampaňových opráv. V rámci výmeny pohonu klopenia boli iba zástupcami objednávateľa. Za predmetnú opravu výmeny pohonu klopenia konvertora bola zodpovedná firma XXXXX s.r.o., a to podľa dokumentácie technologického postupu aj stanoveného harmonogramu. Kampaňovú opravu riadil pán XXXXX výmenu pohonu klopenia konvertora K1 bola plne v zodpovednosti firmy XXXXX s.r.o. Zástupcovia firmy XXXXX s.r.o. v rámci výmeny pohonu klopenie konvertora K1 rozdeľovali úlohy svojim pracovníkom. Na výmene pohonu klopenia konvertora K1 pracovala iba firma XXXXX s.r.o. a jej zamestnanci. V rámci kampaňovej opravy pracovalo viacero firiem. Za týmto účelom prebiehali porady.

K tomu, kto a kedy vykonal poučenie osôb vykonávajúcich opravy o bezpečnosti práce a akým spôsobom, svedok uviedol, že odovzdanie pracoviska za nich sprostredkoval XXXXX XXXXX ktorý pre ich plnil funkciu hlavne prekladateľskú v rámci komunikácie so zástupcom technickej asistencie firmy XXXXX. Bolo to každopádne pred opravou, je na to zápis, že to bolo vykonané a odovzdané. Zápis

má k dispozícii náčelník opráv, tento zápis, rovnako ako denník, bol odovzdaný už skôr Polícii ČR. Práce na oprave konvertorovej nádobe prebiehali súbežne s opravou výmeny pohonu klopenia konvertora K1 a podľa stanoveného postupu a projektovej dokumentácie bolo stanovené zaistenie konvertora K1 proti pootočeniu, pred akýmkoľvek zásahom do pohonu klopenia. S ohľadom na vyššie uvedené pracovalo súbežne na konvertore K1 viacero firiem, čiže aj viacero pracovníkov, pričom práce boli stanovené tak, aby zodpovedali vyhotovenému technologickému postupu a s ohľadom na harmonogram, vrátane bezpečnosti práce.

Svedok nevie o tom, kto dňa 19.9.2018 uložil úlohu a nariadil demontáž prevodoviek, rovnako ako motorov. Za nich (objednávateľ XXXXX XXXXX a.s.) nikto nič také nenariadil. Čo sa týka toho, či bola pred zadaním úlohy zo strany koordinátora vykonaná samotná kontrola fixácie konvertora /či je dostatočná a správna/, ktorej osoby sa tohto úkonu zúčastnili, či bol o tom vyhotovený záznam, teda že sa môže postupovať ďalej, že je možné odpojiť prevodovky a elektromotory, na koľko ďalší postup, než nebude konvertor zafixovaný proti pootočeniu, nebol prípustný, svedok uviedol, že táto zodpovednosť bola plne na firme XXXXX s.r.o., a to podľa technologického postupu, harmonogramu prác a projektovej dokumentácie.

K tomu, čo konkrétne sa preberalo na poradách (ráno a večer) dňa 19.9.2018 vo vzťahu k oprave konvertora K1 a aké práce mali byť vykonávané, kto všetko bol na porade prítomný, svedok uviedol, že ráno prebiehali dve porady, prvé o 7:30 hod. sa zúčastnili všetky dotknuté firmy, ktoré pracovali na kampaňovej oprave konvertora K1, druhá porada prebiehala od 8:00 hod. a týkala sa iba výmeny pohonu klopení konvertora K1 a tu boli prítomní za objednávateľa - XXXXX XXXXX a.s. - svedok a pán XXXXX, ďalej zástupcovia firmy XXXXX s.r.o., prevažne tam chodil pán XXXXX a predák, konkrétne mená svedok nevie, ďalej XXXXX XXXXX za tento tam bol pán XXXXX a zástupca firmy XXXXX, ktorý plnil funkciu asistencie - poradenstvo v rámci výmeny pohonu klopenie konvertora K1. Firma XXXXX s.r.o. vždy na porade o 8:00 hodine oznámila, čo sa bude robiť. Ďalšia porada bola o 18:00 hod. v rovnakej zostave, ako o 8:00 ráno. Na tejto ich opäť zástupca firmy XXXXX s.r.o. informoval o tom, čo sa bude robiť na nočnej zmene. S tým, že neprebehla informácia o tom, že budú v onen deň zasahovať do pohonu klopení konvertora K1. Na rannej porade o 8:00 hod. prebehla informácia, ktorú oznámil zástupca firmy XXXXX s.r.o., že budú vykonávať mechanické zaistenie proti pohybu konvertora K1.

Svedok nevie, či bol XXXXX, pred tým, než mu bola uložená úloha o demontáži prevodoviek a motorov, informovaný o tom, či konvertor je zafixovaný, riadenie týchto pracovníkov bolo v gescii firmy XXXXX s.r.o.

Náplňou práce svedka pri predmetnej zákazke bolo zástupca objednávateľa.

K vykonaným prácam bola spracovaná projektová dokumentácia k výmene pohonu klopení konvertora K1 firmou XXXXX XXXXX a.s., následne podľa toho bol spracovaný technologický postup a harmonogram prác firmou XXXXX s.r.o., ďalej plán BOZP spracovaný firmou XXXXX na základe podkladov o odovzdaní pracoviska, vrátane. Svedkovi bol známy technologický postup výmeny pohonu klopení konvertora K1, vypracovaný za spoločnosť XXXXX s.r.o. inžinierom XXXXX z 10.8.2018, či z tohto dátumu, to si nie je svedok istý. Tento technologický postup mal záväzný charakter. Mohol by byť zmenený iba firmou XXXXX s.r.o., ktorá technologický postup vypracovala.

Mechanické zaistenie polohy konvertorovej nádoby bolo záväzným postupom, nikto nerozhodol o tom, že nie je potrebné vykonať mechanické zabezpečenie

konvertora K1 proti pootočeniu. K tomu, kedy, kým a akým spôsobom mala byť táto fixácia vykonaná, kto zabezpečoval materiál na fixáciu konvertora a kedy bol materiál na fixáciu do XXXXX XXXXX a.s. dodaný, bola fixácia vykonaná a kto kontrolovať fixáciu konvertora, svedok uviedol, že fixácia mala byť vykonaná firmou XXXXX s.r.o., ktorá taktiež zabezpečovala materiál, svedok nevie, kedy bol materiál dodaný do XXXXX XXXXX a.s., podľa skutočného zistenia po mimoriadnej udalosti bolo zistené, že toto vykonané nebolo. Kontrola zaistenia bola na strane firmy XXXXX s.r.o., čiže k tomu sa svedok vyjadriť nevedel.

K tomu, aké konkrétne práce boli vykonané v priebehu dennej zmeny dňa 19.9.2018, kto, kedy a ako ich vykonanie kontroloval, svedok uviedol, že opäť firma XXXXX s.r.o., čo konkrétne sa tam robilo, k tomu sa nevie vyjadriť.

Pokiaľ ide o to, čo sa preberalo na večernej porade dňa 19.9.2018 vo vzťahu k opravám vykonávaných na pohone konvertora K1 a aké konkrétne práce mali byť na tomto pri nočnej zmene vykonané, svedok uviedol, že ich informovali o prácach, ktoré sa budú vykonávať na nočnej zmene, čo konkrétne tam padlo, už si nespomína, každopádne nebolo povedané zo strany firmy XXXXX s.r.o., že sa bude zasahovať do pohonu klopenia. K tomu, kto všetko vedel o tom, že fixácia konvertorovej nádoby nebola v priebehu dennej zmeny vykonaná, kto, kedy a ako sa o tom dozvedel, svedok uviedol, že o tom, že fixácia nebola vykonaná, vedela asi firma XXXXX s.r.o., ktorí za toto boli zodpovední. Svedok sa o tom dozvedel až po mimoriadnej udalosti. To, či bola nočná zmena informovaná, že fixácia konvertorovej nádoby ešte nebola vykonaná, svedok nevie, toto bolo v gescii firmy XXXXX s.r.o. Svedok nenariadil žiadne konkrétne práce, aby denná alebo nočná zmena na pohone klopenia konvertora vykonala. Tieto práce boli plne v gescii firmy XXXXX s.r.o.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 26.08.2021 uviedol, že v čase nehody vykonával funkciu prevádzkového majstra, bola to pravidelná oprava na konvertoroch, buď K1 alebo K2, robili to ako na každej oprave, už si nepamätá, od koho dostal príkaz, či od náčelníka opráv alebo od svojho priameho nadriadeného XXXXX na zabezpečenie pracovníkov na nočnú zmenu. To svedok urobil, keď na šiestu či desiatu hodinu mala prísť skupina pracovníkov, v ktorej bol aj poškodený XXXXX. Potom okolo druhej ráno mu volali, čo sa stalo, že má prísť, že je nejaký pracovný úraz. Svedok vo svojej funkcii prevádzkového majstra mal na starosti zabezpečenie realizácie požiadaviek náčelníka opráv, pána XXXXX ktoré boli stanovované denne na poradách o 7:30 hod. Z dôvodu potreby viac pracovníkov na pracovisku opráv svedok oslovil pána XXXXX s požiadavkou na zabezpečenie prítomnosti ďalších pracovníkov, a tento, ako firma XXXXX XXXXX poskytol viac pracovníkov, medzi nimi i pána XXXXX. Títo mali nastúpiť na nočnú zmenu.

Za predmetnú opravu zodpovedal z ich strany náčelník opráv pán XXXXX oni z firmy XXXXX XXXXX mali na starosti opravu nádoby konvertoru tak, ako na každej oprave. Pokiaľ ide o ďalšie firmy, ktoré boli na mieste, tak tieto napríklad vykonávali opravu pohonu konvertoru. Za celú opravu zodpovedal tiež náčelník opráv pán XXXXX Bol urobený určitý harmonogram, ako na každej oprave, všetko sa upresňovalo na poradách ráno o 7:30 hod. Celkový koordinátor bol pán XXXXX Úlohy sa rozdeľovali podľa stanoveného harmonogramu.

XXXXX mohol vedieť o činnosti iných osôb na konvertore dňa 19.09.2018. Pred opravami na základe stanovených rizík a všeobecných predpisov sú oboznámení a poučení pracovníci, ktorí sa budú podieľať na opravách. Svedok

nevie, prečo na konvertore dňa 19.09.2018 pracovalo viac osôb z viacerých firiem, oni dostali informáciu, že je všetko zabezpečené pre ich bezpečnú prácu a môžu pokračovať vo vykonávaní opráv.

Či sa týka porád dňa 19.09.2018, bolo to ako pri každej opravě, o 7:30 ráno sa rozdelila práca, doplnili sa nejaké úkony, porady sa zúčastnilo asi dvadsať ľudí, prítomný bol náčelník opráv, ale na tento konkrétny deň si svedok nespomína. Nevie, či bol XXXXX predtým, ako mu bola uložená úloha o demontáži prevodoviek a motorov, informovaný o tom, že je konvertor zafixovaný. Svedok sa večerných porád nezúčastňoval. Výmenu pohonu klopenia mala na starosti firma XXXXX. Informácie k opravám na pohone konvertora K1 sa asi odovzdávali na osobitnej porade.

XXXXX XXXXX vo svojej výpovedi dňa 23.07.2019 uviedol, že pre nich zaväzujúca bola šéfmontáž zo strany XXXXX, ktorá od počiatku dohliadala na všetky pracovné postupy a určovala, čo a ako sa bude na danom mieste robiť. Na rannej porade dňa 19.09.2018 padol dotaz, či je nutné konvertor zaistiť, pričom šéfmontér spol. XXXXX technický poradca prevádzkovateľa oceliarne pri výmene pohonu klopenia konvertora, dodávateľ komponentov pohonu klopenia konvertorov sa vyjadril, že nádoba je stabilná, ale odporučil fixáciu vykonať. Fixáciu mali vykonať pracovníci spoločnosti XXXXX, s.r.o., na dennej zmene. S tým bolo spojené aj to, že na večernej porade nikto ani tú fixáciu samotnú nijako neriešil, nikto sa na to nepýtal ani z XXXXX XXXXX ani inžinieringu ani XXXXX. Keby vedeli, že na hrdle konvertoru budú prebiehať aj nejaké práce, tak by sa k tomu pristupovalo inak a fixácia by sa vykonala.

Rovnako mal XXXXX XXXXX podľa svojho vyjadrenia na starosti prípravy k vykonávaným prácam, vrátane zabezpečovania všetkého potrebného materiálu a mal spracovať technologický postup za spoločnosť XXXXX, s.r.o., ktorý vychádzal z technickej správy, vypracovanej XXXXX XXXXX. Jednalo sa o dosť komplikovanú činnosť, s ktorou ich firma nemala žiadne skúsenosti, preto aj v dokumentácii bolo uvedené, že sa všetko bude podriaďovať šéfmontáži spoločnosti XXXXX. Taktiež potvrdil, že mechanická fixácia konvertorovej nádoby sa mala vykonať pred demontážou návesných prevodoviek, a toto sa preberalo na rannej porade dňa 19.09.2018. S XXXXX XXXXX bolo dohodnuté, že tieto im dodajú materiál na fixáciu, a to s pánom XXXXX práce na dennej zmene riadil za spoločnosť XXXXX pán XXXXX, ktorý bol prítomný tak na rannej ako aj na večernej porade.

XXXXX XXXXX sa ďalej vyjadril, že obvinený XXXXX za nočnú zmenu s najväčšou pravdepodobnosťou nebol informovaný o tom, že fixácia konvertorovej nádoby ešte nebola vykonaná, na večernej porade síce prítomný bol, ale tam sa fixácia nepreberala, tam sa preberala v podstate iba demontáž návesných prevodoviek, tj prípravné práce pre následnú demontáž prevodoviek. XXXXX a XXXXX boli samostatní, neboli vo vzťahu nadriadenosti a podriadenosti, jeden mal na starosti dennú a druhý nočnú zmenu.

Rovnako na večernej porade nič také nebolo uvedené, že na konvertore budú v priebehu nočnej zmeny vykonávané i ďalšie práce inými pracovníkmi než pracovnou skupinou firmy XXXXX, s.r.o., oni takú informáciu nemali.

V ďalšom konaní po vznesení obvinenia XXXXX XXXXX využil svoje právo a odmietol vypovedať.

Svedok XXXXX, poverený šéfmontážou za spoločnosť XXXXX, vo svojej výpovedi zo dňa 28.01.2020 uviedol, že bol prítomný na večernej porade dňa

19.09.2018, pričom firma XXXXX mala budovať montážne vybavenie, inak nemali byť v noci vykonávané žiadne väčšie práce, bolo dohodnuté, že pán XXXXX ako druhý šéfmontér, chce byť pri ďalších prácach osobne, na porade išlo len o otázky, ako majú byť vymontované predlohy. Bod 17 článku 4.1 technologického postupu bol záväzný. K otázke, kto všetko vedel o tom, že fixácia konvertorovej nádoby nebola v priebehu denne zmeny vykonaná, svedok uviedol, že ak by začala demontáž predlôh, musela by sa tak či tak umiestniť fixácia. Pretože predlohy mali byť vymontované až 20.09., nebola by umiestnená 19.09.

Dňa 04.10.2021 tento svedok vypovedal, že mal poradnú funkciu ako technický asistent, zodpovednosť za opravu a organizáciu práce a koordináciu niesol zákazník, teda oceliareň. K demontáži prevodoviek a motorov uviedol, že túto úlohu zadala a koordinovala oceliareň, vykonanie demontáže a fixáciu mala vykonať firma XXXXX na základe poverenia a pokynov oceliarne, zabezpečenie proti pretočeniu sa malo vykonať na druhý deň, dovtedy sa na brzdách a konvertore nemali vykonávať žiadne práce. Pán XXXXX odovzdal oceliarni pripomienku, v ktorej bolo zaznamenané, že pred akýmikoľvek ďalšími prácami sa nevyhnutne musí vykonať zabezpečenie proti pretočeniu, svedok nebol prítomný na rannej porade, na večernej porade mu boli kladené otázky ohľadne konvertora, ako príprava na demontáž na nasledujúci deň. Práca XXXXX spoločnosti mala len poradný charakter. Nevie, aký charakter mala fixácia z technologického postupu, podľa ich zmluvy je fixácia stanovená a pokiaľ by tieto práce vykonávali sami, tak by ju dôsledne zrealizovali. Predtým, než sa zahája práce na brzdách, je potrebné vykonať fixáciu, mala to vykonať firma XXXXX z poverenia oceliarne.

Na otázku, čo sa preberalo na večernej porade 19.09.2018 vo vzťahu k opravám vykonávaným na pohone konvertora K1 a aké konkrétne práce mali byť na tomto pri nočnej zmene vykonané, svedok uviedol, že bolo to plánované, že zabezpečenie proti pretočeniu sa namontuje na ďalší deň, nie počas nočnej zmeny. V dôsledku toho teda mali byť aj pohony konvertora demontované až na druhý deň.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi dňa 26.02.2020 uviedol, že vždy ráno bola porada, kde sa plánovali práce pre dennú zmenu, bol tam aj zástupca firmy XXXXX. O úraze sa dozvedel až na druhý deň od XXXXX, avšak nikto si nevedel vysvetliť, ako mohlo dôjsť k úrazu, lebo zranený vlastne nemal čo hľadať na mieste úrazu. K záväznosti technologického postupu sa tento svedok nevedel vyjadriť. Na rannej porade 19.09. neboli žiadne plány na začiatok demontáže starého pohonu sklápania konvertora, všetko boli len prípravné práce, zamestnanci firmy XXXXX v ten deň boli zamestnaní demontážou konštrukčných dielov zariadenia, ktorá sa nachádzala okolo pohonu sklápania, tieto prípravné demontážne práce boli nutné, aby sa dosiahlo k pohonu a ten mohol byť demontovaný. V apríli alebo máji 2018 sa zúčastnil rozhovorov, kde sa hovorilo i o mechanickej poistke konvertorovej nádoby, pričom firmou XXXXX bolo stanovené ako záväzné, že sa táto mechanická poistka proti pretočeniu musí vykonať pred začiatkom demontážnych a montážnych prác. Za vykonanie tejto poistky bol zodpovedný zákazník, teda prevádzkovateľ oceliarne. 19.9.2018 bol na stavenisku počas dennej zmeny, fixácia ešte nebola k dispozícii. V popise montáže však nebolo konkrétne uvedené, ako sa táto poistka proti pretočeniu má vykonať. Druh a spôsob poistky bol vecou prevádzkovateľa oceliarne. Keďže poistka dňa 19.09. nebola vykonaná, nebolo čo kontrolovať. Práca na pohone sklápania konvertora neboli plánované pre dennú zmenu 19.09.2018, preto ešte nebola vykonaná poistka proti pretočeniu na dennej zmene. To bolo plánované asi až na nočnú zmenu alebo na druhý deň. Na rannej porade dňa 19.09. svedok oslovil

XXXXX, aby sa zo strany prevádzkovateľa oceliarne nezabudlo na umiestnenie poistky. Pri porade so svojim kolegom pánom XXXXX o 17:00 sa dohodli, že ako príprava by mohli byť na nočnej zmene odstránené plechové kryty báz a zmršťovacia spojka, na tieto práce na odstránení plechového krytu nebola nutná poistka proti pretočeniu konvertorovej nádoby, lebo odstránenie krytu nemalo vplyv na mechaniku pohonu sklápania a telesa konvertora. To bolo ale len odporúčanie pre optimalizáciu času.

Tento svedok vo svojej výpovedi zo dňa 15.10.2021 taktiež potvrdil, že organizácie práce bola výhradne v zodpovednosti zákazníka, tj. oceliarní, jeho postavenie bolo v rovine odporúčaní, svedok nebol prítomný dňa 19.09. na prvej rannej porade, na druhej bol informovaný od pána XXXXX že firmy XXXXX a XXXXX majú naplánované na tento deň demontážne práce v oblasti pohonu klopenia konvertora. Fixácia bola plne v kompetencii zákazníka, teda prevádzkovateľa oceliarne, k rannej zmene dňa 19.09.2018 svedok uviedol, že v tom čase fixácia ešte nebola vykonaná, kto kontroloval vykonanie fixácie, svedok nevie.

Z vyjadrenia spoločnosti XXXXX XXXXX s.r.o., z 21.03.2019 na č.l. 168, vyplýva, že inštalácia mechanického zaistenia polohy konvertorovej nádoby bola preberaná na rannej porade dňa 19.09.2018, pričom XXXXX mali zabezpečiť materiál na fixáciu a samotnú fixáciu mala vykonať spoločnosť XXXXX, k času začatia nočnej zmeny materiál dodaný nebol. Na večernej porade pred začatím nočnej zmeny nikto nevzniesol pripomienku, že by sa nemohlo pokračovať v prácach na prevodovke z dôvodu nezafixovania konvertorovej nádoby, preto ani vedúci nočnej zmeny obvinený XXXXX, ktorý bol na večernej porade prítomný, nebol na tejto porade informovaný o rannej dohode o zaistení konvertorovej nádoby. Ďalej sa v tomto vyjadrení uvádza, že technologický potup je odporúčaný, nie však záväzný. Šéfmontér XXXXX vydal konkrétnu požiadavku k pokračovaniu prác pri prevodovke na nočnej zmene bez predchádzajúcej fixácie nádoby konvertora. Preto spoločnosť XXXXX XXXXX., s.r.o., usúdila, že pre výkon ich činností na prevodovke na nočnej zmene mechanická fixácia nie je nevyhnutná. O iných prácach, teda o umiestnení plošiny na hrdle konvertora, nebola spoločnosť XXXXX XXXXX, s.r.o., oboznámená.

V technologickom potupe výmeny pohonu klopenia konvertora K1, vypracovanom spoločnosťou XXXXX XXXXX, s.r.o., v bode 3.2 na konci sa uvádza, že konvertorová nádoba bude zaistená pomocou 3 ks profilov HEB 200 dĺžky cca 4 m, a to tak, že budú privarené na hrdlo konvertora z troch strán a na rám plošiny 15,6 m po obvode hrdla konvertora. Dohodnuté so zástupcami XXXXX a.s. V bode 4.1 – výroba, montáž a demontáže, je uvedený odporúčaný postup opravy. Tento bod je zhodný s bodom 4.1 Technickej správy XXXXX XXXXX a.s.

Podľa harmonogramu KKO – výmena pohonu K1, vypracovanom XXXXX XXXXX k demontáži a montáži prevodového sústroja K1 ku dňu 19.09. je uvedená iba spoločnosť XXXXX, a to vrátane mechanického zaistenia polohy konvertora.

Podľa vyjadrenia spoločnosti XXXXX XXXXX, s.r.o., z 16.05.2019, na ranných a nočných poradách písomné záznamy z jednaní spisované neboli, pokyny boli podávané iba ústnou formou.

V danej veci bol vypracovaný znalecký posudok č. 11/2023 XXXXX, znalkyňou v odbore bezpečnosť práce, odvetvie bezpečnosť práce, špecializácia bezpečnosť a ochrana zdravia pri práci v oblasti hutníctva, strojárstva a manipulácie s materiálom. Znalkyňa odpovedala na štyri zadané otázky, a to:

1. Vyjadriť sa k postupom, ktoré v rámci zabezpečovania prác na mieste činu mali byť objektívne dodržané a ako v skutočnosti dodržané boli všetkými zúčastnenými.
2. Či boli pri práci dodržané všetky predpisy bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci (BOZP).
3. Či mali všetci zúčastnení predpísané oprávnenia na vykonávané činnosti.
4. Uviesť iné zistené skutočnosti, ktoré ako znalec z hľadiska svojej odbornosti považuje za potrebné.

Znalkyňa na prvú otázku odpovedala nasledovne:

Technická správa, technologický postup a harmonogram prác upravujúci postup vykonávaných prác, bol menený v súlade a v dohode zadávateľa XXXXX XXXXX a.s., koordinátora prác medzi priamymi zhotoviteľmi XXXXX XXXXX a.s., a zhotoviteľa XXXXX a spol. s.r.o., podľa potreby a v nadväznosti na oznámenie šéfmontéra XXXXX GmbH. Technologický postup môže byť tzv. živým dokumentom, a môže byť z objektívnych príčin menený a upravovaný. Každá zmena vrátane zmien, ktoré môžu mať vplyv na bezpečnosť a ochranu zdravia pri práci však musí byť zaznamenaná a o zmene musia byť preukázateľne informované všetky dotknuté osoby vrátane osôb, ktoré sa s vedomím zadávateľa aj zhotoviteľa môžu zdržiavať na pracovisku, musí byť zaistená spolupráca s inými osobami, tak aby sa predchádzalo rizikám vzájomného pôsobenia činností vykonávaných na stavenisku alebo v jeho tesnej blízkosti. V nadväznosti na zmenu technologického postupu musí byť tiež aktualizovaný Plán BOZP. Spoločnosť XXXXX XXXXX a.s. ako zadávateľ, riadila a koordinovala práce vrátane koordinácie BOZP pri oprave konvertora č. 1, na to určila zodpovednú osobu náčelníka opráv XXXXX, ďalej tiež spolurozhodovala o zmene zaistenia konvertorovej nádoby. Spoločnosť XXXXX XXXXX a.s. nekontrolovala prostredníctvom náčelníka opráv a súčasne koordinátora BOZP XXXXX, ani jeho nadriadeného XXXXX, vedúceho strediska strojnej údržby, či došlo k riadnemu zaisteniu konvertorovej nádoby pred pokračovaním prác, hoci títo vedeli, že spoločnosť XXXXX a spol. s r.o. nemá na riadne zaistenie konvertorovej nádoby materiál. O zaistení, resp. nezabezpečenie konvertorovej nádoby nebol dňa 19.9.2018 vykonaný zápis do stavebno-montážneho denníka číslo zákazky 494/4500995 062 ani nebola vykonaná zmena harmonogramu prác. Spoločnosť XXXXX XXXXX a.s. neinformovala o tom, že konvertorová nádoba nie je zaistená proti preklopeniu žiadnych svojich subdodávateľov a nechala ich bez ďalšieho pokračovať v činnosti. Tým riadne nekoordinovala opatrenia na ochranu bezpečnosti a zdravia zamestnancov a postupy na ich zabezpečenie. Technologický postup Výmena pohonu klopenia konvertora K1 zo dňa 10.8.2018 spracovaný XXXXX za spoločnosť XXXXX XXXXX s r.o., upravuje zaistenie polohy konvertorovej nádoby tak, že konvertorová nádoba bude zaistená pomocou 3 ks profilov HEB 200 dĺžky cca 4 m, ktoré budú privarené na hrdlo konvertora z troch strán a na rám plošiny 15,6 m po obvode hrdla konvertora. Spoločnosť XXXXX XXXXX s r.o. však nezabezpečila, v súlade s uvedeným technologickým postupom ani s harmonogramom prác, zaistenie polohy konvertorovej nádoby, tak ako sama stanovila. O zaistení, resp. nezabezpečenie konvertorovej nádoby nebol vykonaný zápis do stavebno-montážneho denníka číslo zákazky 494/4500995062 ani nebola vykonaná zmena harmonogramu prác, a hoci XXXXX, zodpovedná osoba za zabezpečovanie priebehu prác pri opravách konvertora K1 i XXXXX, vedúci dennej zmeny zaistenie polohy konvertorovej nádoby K1 proti pretočeniu, vedeli teda, že nedošlo k jej zaisteniu, nechali pracovnú skupinu (nočnú zmenu) zabezpečovanú

spoločnosťou XXXXX XXXXX s r.o. pokračovať v práci. Spoločnosť XXXXX XXXXX s.r.o. tak neinformovala o tom, že konvertorová nádoba nie je zaistená proti preklopeniu svojho subdodávateľa a nechala ich pokračovať v činnosti. Tým nevytvorila bezpečné a zdravie neohrozujúce pracovné prostredie a pracovné podmienky vhodnou organizáciou bezpečností a ochrany zdravia pri práci a prijímaním opatrení na predchádzanie rizikám. XXXXX st. aj zamestnanci spoločnosti XXXXX s.r.o., pokračovali v práci v súlade s pokynmi, ktoré im boli ústne oznámené pred nočnou výmenou v deň úrazu 19.9.2018, a postupovali tak ako bolo obvyklé. XXXXX st. ani zamestnanci spoločnosti XXXXX s.r.o., **neboli preukázateľne oboznámení s Technologickým postupom** Výmena pohonu klopenia konvertora K1 strany 1-10 z 10.8.2018. Neboli tiež preukázateľne informovaní o činnosti pracovníkov (pracovných skupín) iných subdodávateľov v inej časti pracoviska dňa 19.9.2018.

Na druhú otázku znalkyňa odpovedala nasledovne:

Neboli dodržané predpisy bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci:

§ 101 ods. 1, 2, 3, 4 a 5 zákona č. 262/2006 Sb., Zákoník práce (Českej republiky), v znení neskorších predpisov,

§ 102 ods. 1 zákona č. 262/2006 Sb., Zákoník práce, v znení neskorších predpisov,

§ 302 písm. b), c) zákona č. 262/2006 Sb., Zákoník práce, v znení neskorších predpisov § 3 ods. 1 a ods. 2 písm. l), n), m) zákona č. 309/2006 Sb., ktorým sa upravujú ďalšie požiadavky bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci v pracovnoprávných vzťahoch a o zaistení bezpečnosti a ochrany zdravia pri činnosti alebo poskytovaní služieb mimo pracovnoprávných vzťahov (zákon o zaistení ďalších podmienok bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci), v znení neskorších predpisov.

Spoločnosť XXXXX XXXXX a.s., pri oprave konvertora K1, ako je vyššie popísané, nezaistila bezpečnosť a ochranu zdravia zamestnancov pri práci s ohľadom na riziká možného ohrozenia ich života a zdravia, ktoré sa týkajú výkonu práce, nekoordinovala vykonávanie opatrení na ochranu bezpečnosti a zdravia zamestnancov a postupy na ich zabezpečenie a nezabezpečila, aby jeho činnosti a práce jeho zamestnancov boli organizované, koordinované a vykonávané tak, aby súčasne boli chránení aj zamestnanci ďalšieho zamestnávateľa a všetky fyzické osoby, ktoré sa s jej vedomím zdržiavali na jej pracovisku, čím nedodržala povinnosť danú ju § 101 ods. 1, 3, 4 a 5 zákona č. 262/2006 Sb., Zákoník práce, v znení neskorších predpisov. Vedúci zamestnanec spoločnosti XXXXX XXXXX a.s. XXXXX ako náčelník opráv a koordinátor BOZP neorganizoval prácu, tak aby vytvoril priaznivé pracovné podmienky a zaistil bezpečnosť a ochranu zdravia pri práci, pretože na svojom stupni riadenia neplnil základné požiadavky zaistenia bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, keď nekoordinoval pracovné činnosti tak, aby neboli ohrozené fyzické na pracovisku (tzn. všetky pracovné skupiny), keď pripustil výkon práce na oprave konvertora K1 bez toho, aby bola zaistená konvertorová nádoba proti pretočeniu v súlade s Technickou správou alebo Technologickým postupom a harmonogramom prác, a bez toho, aby všetky zúčastnené osoby boli o tejto skutočnosti informované, tak ako je popísané vyššie, čím nedodržal povinnosť danú mu § 302 písm. b), c), zákona č. 262/2006 Sb., Zákoník práce, v znení neskorších predpisov.

Spoločnosť XXXXX s.r.o. nevytvorila bezpečné a zdravie neohrožujúce pracovné prostredie a pracovné podmienky vhodnou organizáciou bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci a prijímaním opatrení na predchádzanie rizikám, pretože nezabezpečila, ako je vyššie popísané, polohu konvertorovej nádoby, v súlade s technologickým postupom a harmonogramom prác, tak ako sama stanovila, nekoordinovala svoju činnosť s ostatnými subdodávateľmi, ani tieto riadne neinformovala o všetkých skutočnostiach majúcich vplyv na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, čím nedodržala povinnosť danú jej v § 102 ods. 1, zákona č. 262/2006 Sb., Zákoník práce, vo znení neskorších predpisov. Spoločnosť XXXXX s.r.o. ako zhotoviteľ montážnych prác nezabezpečila, aby montážne pracovisko umožňovalo bezpečné vykonávanie montážnych prác bez ohrozenia fyzických osôb a konštrukcií, ako je vyššie popísané, čo je v rozpore § 3 písm. b) bod 4 a prílohe č. 3 časti XI. bod 1 nariadenia vlády č. 591/2006 Sb. o bližších minimálnych požiadavkách na bezpečnosť a ochranu zdravia pri práci na staveniskách, čím nedodržala povinnosť danú ju § 3 ods. 1 a ods. 2 písm. l), n), m) zákona č. 309/2006 Sb., ktorým sa upravujú ďalšie požiadavky bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci v pracovnoprávných vzťahoch a o zaistení bezpečnosti a ochrany zdravia pri činnosti alebo poskytovaní služieb mimo pracovnoprávných vzťahov (zákon o zaistení ďalších podmienok bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci), v znení neskorších predpisov. Vedúci zamestnanci spoločnosti XXXXX XXXXX s.r.o. XXXXX, osoba oprávnená za spoločnosť konať za veciach technických a realizačných a XXXXX, montážny majster a vedúci dennej zmeny, neorganizovali prácu, tak aby vytvorili priaznivé pracovné podmienky a zaistili bezpečnosť a ochranu zdravia pri práci, pretože každý na svojom stupni riadenia neplnil základné požiadavky zaistenia bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, keď pripustili výkon práce na oprave konvertora K1 bez toho, aby bola zaistená konvertorová nádoba proti pretočeniu v súlade s Technickou správou alebo Technologickým postupom a harmonogramom prác, a bez toho, aby všetky zúčastnené osoby boli o tejto skutočnosti informované, tak ako je opísané vyššie, čím nedodržal povinnosť danú mu 302 písm. b), c), zákon č. 262/2006 Sb., Zákoník práce, v znení neskorších predpisov. Spoločnosť XXXXX XXXXX a.s. riadne nekoordinovala so všetkými zmluvnými subjektmi podieľajúcimi sa na oprave konvertorovej nádoby K1 postup prác vrátane zaistenia bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci a nevytvorila tak bezpečné a zdravie neohrožujúce pracovné prostredie a pracovné podmienky vhodnou organizáciou bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci a prijímaním opatrení na predchádzanie rizikám, čím nedodržala povinnosť danú jej § 102 ods. 1 zákona č. 262/2006 Sb., Zákoník práce, v znení neskorších predpisov.

Spoločnosť XXXXX spol. s r. o. riadne nekoordinovala so všetkými zmluvnými subjektmi podieľajúcimi sa na oprave konvertorovej nádoby K1 postup prác vrátane zabezpečenia bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci a nevytvorila tak bezpečné a zdravie neohrožujúce pracovné prostredie a pracovné podmienky vhodnou organizáciou bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci a prijímaním opatrení k predchádzaniu rizikám, čo je v rozpore s § 102 ods. 1 zákona č. 262/2006 Sb., Zákoník práce, v znení neskorších predpisov.

Na tretiu otázku znalkyňa odpovedala nasledovne:

Z pohľadu odbornej kvalifikácie sa javí, že všetci zúčastnení mali stanovené oprávnenia, či už vyplývajúce z výkonu svojej funkcie alebo odbornosti ako napr. zväračské oprávnenie alebo oprávnenie na základe živnostenského listu. Z pohľadu BOZP bol však zadávateľom XXXXX XXXXX a.s. podľa § 14 ods. 1 zákona č.

309/2006 Sb., ktorým sa upravujú ďalšie požiadavky bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci v pracovnoprávných vzťahoch a o zaistení bezpečnosti a ochrany zdravia pri činnosti alebo poskytovaní služieb mimo pracovnoprávných vzťahov (zákon o zaistení ďalších podmienok bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci), v znení neskorších predpisov, určený koordinátor bezpečnosti a ochrany zdravia na stavenisku zamestnanec XXXXX, ktorý nespĺňal stanovené predpoklady odbornej spôsobilosti resp. koordinátorom bezpečnosti a ochrany zdravia na stavenisku bola určená osoba, ktorá ako náčelník opráv bola zodpovedná za vykonávanie opráv konvertora K1 tzn., že okrem iného odborne viedla realizáciu stavby (opravy a montážne práce), čo je v rozpore § 14 ods. 2 zákona č. 309/2006 Sb., ktorým sa upravujú ďalšie požiadavky bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci v pracovnoprávných vzťahoch a o zaistení bezpečnosti a ochrany zdravia pri činnosti alebo poskytovaní služieb mimo pracovnoprávných vzťahov (zákon o zaistení ďalších podmienok bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci) v znení neskorších predpisov.

Na štvrtú otázku znalkyňa odpovedala nasledovne:

Znalec po preštudovaní spisového materiálu dospel okrem iného k záveru, že povinnosti vyplývajúce z právnych predpisov na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci (BOZP) pri opravách konvertora K1 najmä povinnosti koordinácie a spolupráce pri zaistení BOZP boli plnené formálne, a to najmä na úrovni zmluvnej dokumentácia. Zodpovednosť za zabezpečenie BOZP bola zmluvne prenášaná na jednotlivých zhotoviteľov a ich subdodávateľov, a hoci išlo o spoločné pracovisko všetkých zúčastnených spoločností a SZČO, kedy vykonávanú činnosť riadili zástupcovia XXXXX XXXXX a.s., a to vrátane koordinácie BOZP, nebola naplnená základná požiadavka predchádzania ohrozenia života a zdravia pri práci prostredníctvom spolupráce a koordinácie medzi zadávateľom, zhotoviteľmi a ich subdodávateľmi ani základná požiadavka spolupracovať pri zabezpečení BOZP pre všetkých zamestnancov na pracovisku a koordinácia vykonávania opatrení na ochranu bezpečnosti a zdravia zamestnancov a postupy na ich zabezpečenie medzi zamestnávateľmi. Nie je v kompetencii znalca v tomto robiť ďalšie závery, ale najmä z dôvodu, že zhotovitelia pôsobili okrem iného ako sprostredkovatelia práce, najmä pracovníkov pre XXXXX XXXXX a.s. prípadne si pracovníkov sprostredkovali medzi sebou či ďalšími subjektmi, musí znalec upozorniť, že v spoločnosti XXXXX XXXXX s r.o., zmluvné dojednania a podmienky práce XXXXX (rovnaké sídlo podnikania ako sídlo spoločnosti), vykazujú znaky závislej práce, a teda by mohlo ísť o tzv. „švarcsystém“, kedy by dochádzalo k nelegálnemu zamestnávaniu formou zastretia faktického pracovnoprávneho vzťahu inou zmluvou (v tomto prípade zmluvou o dielo). Obdobne aj u spoločností XXXXX spol. s r. o., kedy táto spoločnosť sprostredkovala pre XXXXX XXXXX a.s. na žiadosť XXXXX XXXXX a.s. pracovníka SZČO XXXXX (sídlo podnikania na adrese rodinného domu v súčasnosti vo vlastníctve XXXXX XXXXX a to na základe zmluvy o dielo, avšak spôsob zadávania práce, jej platba za odpracovanú dobu a nie za celé dielo, kedy ani nebol určený termín zhotovenia a odovzdanie diela, by mohlo tiež ísť o tzv. „švarcsystém“ a teda o nelegálne zamestnávanie formou zastretia faktického pracovnoprávneho vzťahu inou zmluvou. Táto informácia je podstatná najmä z dôvodu, že ak by dochádzalo k nelegálnemu zamestnávaniu formou zastretia faktického pracovnoprávneho vzťahu inou zmluvou (zmluvou o dielo), zodpovednosť za pracovný úraz XXXXX XXXXX by

mal v súlade so Zákonníkom práce, zamestnávateľ tzn. spoločnosť XXXXX spol. s r. o. prípadne užívateľ sprostredkovaného pracovníka.

Ustanovenia § 101 ods. 1, 2, 3, 4, 5 zákona č. 262/2006 Sb., Zákonník práce (Českej republiky) znejú nasledovne:

(1) Zaměstnavatel je povinen zajistit bezpečnost a ochranu zdraví zaměstnanců při práci s ohledem na rizika možného ohrožení jejich života a zdraví, která se týkají výkonu práce (dále jen "rizika").

(2) Péče o bezpečnost a ochranu zdraví při práci uložená zaměstnavateli podle odstavce 1 nebo zvláštními právními předpisy je nedílnou a rovnocennou součástí pracovních povinností vedoucích zaměstnanců na všech stupních řízení v rozsahu pracovních míst, která zastávají.

(3) Plní-li na jednom pracovišti úkoly zaměstnanci dvou a více zaměstnavatelů, jsou zaměstnavatelé povinni vzájemně se písemně informovat o rizicích a přijatých opatřeních k ochraně před jejich působením, která se týkají výkonu práce a pracoviště, a spolupracovat při zajišťování bezpečnosti a ochrany zdraví při práci pro všechny zaměstnance na pracovišti. Na základě písemné dohody zúčastněných zaměstnavatelů touto dohodou pověřený zaměstnavatel koordinuje provádění opatření k ochraně bezpečnosti a zdraví zaměstnanců a postupy k jejich zajištění.

(4) Každý ze zaměstnavatelů uvedených v odstavci 3 je povinen

a) zajistit, aby jeho činnosti a práce jeho zaměstnanců byly organizovány, koordinovány a prováděny tak, aby současně byli chráněni také zaměstnanci dalšího zaměstnavatele,

b) dostatečně a bez zbytečného odkladu informovat odborovou organizaci a zástupce zaměstnanců pro oblast bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, a nepůsobí-li u něj, přímo své zaměstnance o rizicích a přijatých opatřeních, které získal od jiných zaměstnavatelů.

(5) Povinnost zaměstnavatele zajišťovat bezpečnost a ochranu zdraví při práci se vztahuje na všechny fyzické osoby, které se s jeho vědomím zdržují na jeho pracovištích.

Ustanovenie § 102 ods. 1 zákona č. 262/2006 Sb., Zákonník práce (Českej republiky) znie nasledovne:

Zaměstnavatel je povinen vytvářet bezpečné a zdraví neohrožující pracovní prostředí a pracovní podmínky vhodnou organizací bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a přijímáním opatření k předcházení rizikům.

Ustanovenia § 3 ods. 1, 2 zákona č. 309/2006 Sb., kterým se upravují další požadavky bezpečnosti a ochrany zdraví při práci v pracovněprávních vztazích a o zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při činnosti nebo poskytování služeb mimo pracovněprávní vztahy (zákon o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci) znejú nasledovne:

(1) Zaměstnavatel, který provádí stavbu nebo se na jejím provádění podílí jako zhotovitel stavebních, montážních, stavebně montážních, bouracích nebo udržovacích prací bez ohledu na jejich stavebně technické provedení, použité stavební výrobky, materiály, konstrukce, účel jejich využití a dobu jejich trvání (dále jen "zhotovitel") pro jinou fyzickou osobu, podnikající fyzickou osobu nebo právnickou osobu (dále jen "zadavatel stavby") na jejím pracovišti vymezeném

dočasně k realizaci stavby (dále jen "staveniště"), zajistí v součinnosti se zadavatelem stavby vybavení pro bezpečný a zdravý neohrožující výkon práce. Práce podle věty první mohou být zahájeny pouze tehdy, pokud je staveniště náležitě zajištěno a vybaveno. Zhotovitelem může být i zadavatel stavby, pokud stavbu provádí pro sebe.

(2) Zhotovitel je povinen dodržovat další požadavky kladené na bezpečnost a ochranu zdraví při práci při přípravě projektu a realizaci stavby, jimiž jsou

- a) udržování pořádku a čistoty na staveništi,
- b) uspořádání staveniště podle příslušné dokumentace,
- c) umístění pracoviště, jeho dostupnost, stanovení komunikací nebo prostoru pro příchod a pohyb fyzických osob, výrobních a pracovních prostředků a zařízení,
- d) zajištění požadavků na manipulaci s materiálem,
- e) předcházení zdravotním rizikům při práci s břemeny,
- f) provádění kontroly před prvním použitím, během používání, při údržbě a pravidelném provádění kontrol strojů, technických zařízení, přístrojů a náradí během používání s cílem odstranit nedostatky, které by mohly nepříznivě ovlivnit bezpečnost a ochranu zdraví,
- g) splnění požadavků na způsobilost fyzických osob konajících práce na staveništi,
- h) určení a úprava ploch pro uskladnění, zejména nebezpečných látek, přípravků a materiálů,
- i) splnění podmínek pro odstraňování a odvoz nebezpečných odpadů,
- j) uskladňování, manipulace, odstraňování a odvoz odpadu a zbytků materiálů,
- k) přizpůsobování času potřebného na jednotlivé práce nebo jejich etapy podle skutečného postupu prací,
- l) předcházení ohrožení života a zdraví fyzických osob, které se s vědomím zhotovitele mohou zdržovat na staveništi,
- m) zajištění spolupráce s jinými osobami,
- n) předcházení rizikům vzájemného působení činností prováděných na staveništi nebo v jeho těsné blízkosti,
- o) vedení evidence přítomnosti zaměstnanců a dalších fyzických osob na staveništi, které mu bylo předáno,
- p) přijetí odpovídajících opatření, pokud budou na staveništi vykonávány práce a činnosti vystavující zaměstnance ohrožení života nebo poškození zdraví,
- q) dodržování bližších minimálních požadavků na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích stanovených prováděcím právním předpisem.

Ustanovenie § 5 ods. 1 písm. c) zákona č. 309/2006 Sb., znie nasledovne:

(1) Zaměstnavatel je povinen organizovat práci a stanovit pracovní postupy tak, aby byly dodržovány zásady bezpečného chování na pracovišti a aby zaměstnanci

- c) byli chráněni proti pádu nebo zřícení,

Ustanovenie § 12 zákona č. 309/2006 Sb., znie nasledovne:

Na právní vztahy týkající se zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při činnosti nebo poskytování služeb mimo pracovněprávní vztahy, jde-li o

- a) zaměstnavatele, který je fyzickou osobou a sám též pracuje,
- b) fyzickou osobou, která provozuje samostatně výdělečnou činnost podle zvláštního právního předpisu,
- c) spolupracujícího manžela nebo dítě osoby uvedené v písmenu a) nebo b),
- d) fyzickou nebo právnickou osobu, která je zadavatelem stavby nebo jejím zhotovitelem, popřípadě se na zhotovení stavby podílí,
- e) další členy rodiny, kteří jsou zúčastněni na provozu rodinného závodu podle zvláštního právního předpisu,

se vztahuje § 101 odst. 1, 2 a 5 § 102, 104 a 105 zákoníku práce a § 2 až 11 s přihlédnutím k podmínkám vykonávané činnosti nebo poskytování služeb a jejich rozsahu.

Ustanovenie § 14 ods. 1, 2 zákona č. 309/2006 Sb., znie nasledovne:

(1) Budou-li na staveništi působit zaměstnanci více než jednoho zhotovitele, je zadavatel stavby povinen písemně určit jednoho nebo více koordinátorů s přihlédnutím k druhu a velikosti stavby a její náročnosti na koordinaci opatření k zajištění bezpečné a zdravé neohrožující práce na staveništi. Koordinátor podle věty první musí být určen při přípravě stavby od zahájení prací na zpracování projektové dokumentace pro stavební řízení do jejího předání zadavateli stavby a při realizaci stavby od převzetí staveniště prvním zhotovitelem do převzetí dokončené stavby zadavatelem stavby. Činnosti koordinátora při přípravě stavby a při její realizaci mohou být vykonávány toutéž osobou.

(2) Koordinátorem je fyzická nebo právnická osoba určená zadavatelem stavby k provádění stanovených činností při přípravě stavby, popřípadě při realizaci stavby na staveništi. Koordinátorem může být určena fyzická osoba, která splňuje stanovené předpoklady odborné způsobilosti (§ 10). Právnická osoba může vykonávat činnost koordinátora, zabezpečí-li její výkon odborně způsobilou fyzickou osobou. Koordinátorem nemůže být zhotovitel, jeho zaměstnanec, ani fyzická osoba, která odborně vede realizaci stavby.

Ustanovenie § 15 ods. 2 zákona č. 309/2006 Sb., znie nasledovne:

Budou-li na staveništi vykonávány práce a činnosti vystavující fyzickou osobu zvýšenému ohrožení života nebo poškození zdraví, které jsou stanoveny prováděcím právním předpisem, stejně jako v případech podle odstavce 1, zadavatel stavby zajistí, aby byl při přípravě stavby zpracován plán podle druhu a velikosti plně vyhovující potřebám zajištění bezpečné a zdravé neohrožující práce, a aby byl při realizaci stavby aktualizován. Plán zpracovává koordinátor. V plánu musí být uvedeny základní informace o stavbě a staveništi, postupy navrhované pro jednotlivé práce a pracovní činnosti zahrnující konkrétní požadavky pro jejich bezpečné provádění, jejich předpokládané časové trvání a posloupnost nebo souběh; musí být přizpůsobován skutečnému stavu a podstatným změnám stavby během její realizace. Vláda stanoví nařízením bližší požadavky na obsah a rozsah plánu.

Ustanovenie § 18 ods. 2 zákona č. 309/2006 Sb., znie nasledovne:

Koordinátor je při realizaci stavby povinen

- a) bez zbytečného odkladu

1. informovat všechny dotčené zhotovitele o bezpečnostních a zdravotních rizicích, která vznikla na staveništi během postupu prací,

2. upozornit zhotovitele na nedostatky v uplatňování požadavků na bezpečnost a ochranu zdraví při práci zjištěné na pracovišti převzatém zhotovitelem, nebo na nedodržení plánu, a vyžadovat zjednání nápravy; k tomu je oprávněn navrhnout přiměřená opatření,

3. oznámit zadavateli stavby případy podle bodu 2, nebyla-li zhotovitelem neprodleně přijata přiměřená opatření ke zjednání nápravy; na základě tohoto oznámení je zadavatel stavby povinen přijmout opatření k odstranění nedostatků vytýkaných koordinátorem,

4. postupovat při výkonu své činnosti v součinnosti s dalšími odborně způsobilými fyzickými osobami vykonávajícími svoji působnost podle zvláštních právních předpisů,

b) provádět další činnosti stanovené prováděcím právním předpisem.

Nariadenie vlády Českej republiky č. 591/2006 Sb. o bližších minimálnych požiadavkách na bezpečnosť a ochranu zdravia pri práci na staveniskách v § 3 písm. b) bodu 4 a prílohe č. 3 časti XI. bodu 1. okrem iného ustanovuje:

Zhotoviteľ zabezpečí, aby boli splnené požiadavky na organizáciu práce a pracovné postupy stanovené, ak sa na stavenisku plánujú alebo vykonávajú práce spojené s montážou a spájaním, ako aj demontážou a rozoberaním oceľových, drevených, betónových, železobetónových, prípadne iných prvkov rôzneho tvaru a funkcie, napríklad tyčových, plošných alebo priestorových, do stavebných objektov alebo technologických konštrukcií o požadovanom tvare a prevedení (ďalej len "montážne práce"). Montážne práce sa smú začať iba po náležitom prevzatí montážneho pracoviska fyzickou osobou určenou na riadenie montážnych prác a zodpovednou za jej vykonávanie. O odovzdaní montážneho pracoviska sa vyhotoví písomný záznam. Zhotoviteľ montážnych prác zaistí, aby montážne pracovisko umožňovalo bezpečné vykonávanie montážnych prác bez ohrozenia fyzických osôb a konštrukcií.

Toto nariadenie v § 8 ods. 1 a 2 okrem iného ustanovuje: Koordinátor počas realizácie stavby koordinuje prijímanie opatrení na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci jednotlivými zhotoviteľmi alebo nimi poverenými osobami so zreteľom na povahu stavby a na všeobecné zásady prevencie rizík a činnosti vykonávané na stavenisku súčasne, prípadne v nadväznosti, s cieľom chrániť zdravie fyzických osôb, zabráňovať pracovným úrazom a predchádzať vzniku chorôb z povolania, sleduje vykonávanie prác na stavenisku a overuje, či sú dodržiavané požiadavky na bezpečnosť a ochranu zdravia pri práci s cieľom zaistenia bezpečného vykonávania prác na stavenisku a upozorňuje na konkrétne zistené nedostatky a požaduje bez zbytočného odkladu zjednanie nápravy, v súčinnosti so všetkými zhotoviteľmi na danej stavbe aktualizuje a prispôsobuje plán spracovaný pri príprave stavby skutočnému priebehu prác pri realizácii stavby na stavenisku a nechá plán odsúhlasiť a podpísať všetkými zhotoviteľmi, pokiaľ neboli v čase spracovania plánu známi, sleduje, či zhotovitelia dodržiavajú plán a prejednáva s nimi prijatie opatrení a termíny na nápravu zistených nedostatkov, vykonáva zápisnice o zistených nedostatkoch v bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci na stavenisku, na ktoré preukázateľne upozornil zhotoviteľa, a ďalej zapisuje údaje o tom, či a akým spôsobom boli tieto nedostatky odstránené.

Obvinený XXXXX v podstatnej časti svojej výpovede teda uviedol, že prezenčná listina z čísla listu 179 nachádzajúca sa vo vyšetrovacom spise nepatrí ku technologickému postupu výmeny pohonu klopenia konvertora K1, ale k vystuhovaniu plošín pod prevodovkami. Technologický postup výmeny pohonu klopenia konvertora K1 podpisoval až 21.9.2018, a to iba on sám v prítomnosti spolupracovníkov XXXXX, XXXXX a svojho syna, kedy mu bol predložený pánom XXXXX k podpisu až 21.9.2018, teda 2 dni po udalosti. Cíti sa týmto dotknutý, keďže vedenie spoločnosti firmy XXXXX s.r.o. im dalo technický postup k dispozícii až niekoľko dní po havárii a až po jeho podpise a XXXXX vtedy povedal, že je to len formalita, pričom mu kázal len aby to podpísal, aj napriek tomu, že tam nebol uvedený ani dátum. On bez výhrady poslúchol pokyny technikov zodpovedných za údržbu. Jeho skupina mala samostatné pracovisko, ktoré bolo oplechované od okolitého priestoru. O poškodenom vôbec nevedeli, že tam nejaká iná partia okrem jeho robí a že sú na tom lešení za tou stenou kde obvinený so svojou partiou pracoval.

Uvedené bolo potvrdené nasledovnými dôkazmi:

- výpoveď svedka XXXXX, ktorý uviedol vo výpovedi zo dňa 12.04.2021, že na druhý deň po nehode sa nerobilo, pričom dobehol za nimi p. XXXXX a hľadal ho, aby mu podpísal nejaké papiere. Zároveň uviedol, ako sa obvinený sťažoval, že mu dávajú až teraz podpisovať technologický postup. Svedok taktiež uviedol, že majstri ukazovali jeho otcovi robotu, čo majú spraviť, vysvetľovali mu postup práce.

- výpoveď svedka XXXXX zo dňa 03.05.2021, ktorý uviedol, že nebol oboznámený zo žiadnymi takými vecami, čo sa týka technologického postupu vykonávania prác, boli však poučení o všeobecnom dodržiavaní bezpečnosti pri práci, v kancelárii na stole, až následne krátko po tejto tragickej udalosti, sa objavili papiere týkajúce sa konvertora a prevodovky spolu s výkresmi, na dennej zmene ešte čakali na materiál, ktorým sa mal zaistiť konvertor proti pohybu, avšak tento materiál neprišiel. Tieto práce, ktoré na dennej zmene vykonávali, boli riadne prebraté na rannej porade, pričom na rannej porade XXXXX nebol.

- výpoveď svedka XXXXX zo dňa 03.05.2021, ktorý uviedol, že na druhý alebo tretí deň od tragickej udalosti, kedy došlo k zraneniu nejakého muža, v dôsledku pretočenia konvertora, čakal v kancelárii na pána XXXXX XXXXX, ktorý mal celú tú akciu na starosti za firmu XXXXX, pričom svedok videl a bol prítomný, keď XXXXX žiadal XXXXX, konkrétne povedal: XXXXX mám pro tebe nejaký protokol podepsat",

- výpoveď svedka XXXXX zo dňa 08.07.2021, ktorý pracoval na predmetnej výmene konvertora, a ktorý k tomu, či mu bol známy technologický postup výmeny pohonu klopenia konvertora K1, ktorý za spoločnosť XXXXX XXXXX vypracoval XXXXX dňa 10.08.2018, svedok uviedol, že nie, nebol, možno taký postup podpisoval, ale nikdy s ním nebol oboznámený, pokiaľ tam bol, tak to bol proste len ďalší papier na podpísanie. K tomu, či bol XXXXX predtým, ako mu bola uložená úloha demonovať prevodovky a motory, informovaný o tom, že je konvertor zafixovaný, sa svedok nevedel vyjadriť, podľa jeho názoru asi nie, pokiaľ by obvinený bol o niečom takom informovaný, tak by určite povedal, že nemôže v prácach pokračovať, kým to nebude zaistené.

- výpoveď svedka XXXXX XXXXX zo dňa 23.07.2019, ktorý uviedol, že obvinený XXXXX za nočnú zmenu s najväčšou pravdepodobnosťou nebol informovaný o tom, že fixácia konvertorovej nádoby ešte nebola vykonaná, na

večernej porade síce prítomný bol, ale tam sa fixácia nepreberala, tam sa preberala v podstate iba demontáž návesných prevodoviek

- výpoveď svedka XXXXX zo dňa 22.07.2021, ktorý k tomu či bolo mechanické zaistenie polohy konvertorovej nádoby postupom záväzným alebo odporúčajúcim, či rozhodol prípadne niekto o tom, že fixácia nie je nutná, uviedol, že naopak. Príáním firmy XXXXX s.r.o. i XXXXX XXXXX a.s. bolo nezabezpečovať konvertor proti pootočeniu, keď v minulosti sa toto nikdy nerobilo, ale firma XXXXX trvala na zaistení konvertora proti pohybu, najmä z dôvodu, že v rámci predmetnej opravy malo dôjsť k výmene prevodovky.

Materiál na fixáciu mal zabezpečiť pán XXXXX či a kedy bol materiál dodaný do XXXXX a.s., na to svedok nedokáže odpovedať, či bola fixácia vykonaná, nedokáže posúdiť, pravdepodobne nie. Skontrolovať to mala, podľa názoru svedka, firma XXXXX, s. r.o., eventuálne pán XXXXX Kontrola o 18:00 hod. večer už nebola možná z dôvodu inštalácie drevenej podlahy nad konvertorom, ako uviedol svedok vyššie.

Tento svedok k tomu, či bola nočná zmena informovaná, že fixácia konvertorovej nádoby ešte nebola vykonaná, kto a koho o tomto informoval, uviedol, že za seba odpoveď nevie, ale zrejme nebola informovaná.

- výpoveď svedka XXXXX zo dňa 23.07.2021, ktorý k tomu, kto dňa 19.9.2018 uložil úlohu a nariadil demontáž prevodoviek, rovnako ako motorov, uviedol, že nie je si vedomý, že by niečo také bolo povedané, že by sa toho dňa malo niečo také robiť. Na otázku, či bola pred zadaním úlohy zo strany koordinátora vykonaná samotná kontrola fixácie konvertora, či je dostatočná a správna, ktoré osoby sa tohto úkonu zúčastnili, či bol o tom vyhotovený záznam, teda že sa môže postupovať ďalej, že je možné odpojiť prevodovky a elektromotory, na koľko ďalší postup, než nebude konvertor zafixovaný proti pootočeniu, nebol prípustný, tento svedok odpovedal, že nevie, kto zadal tú úlohu odpájania, alebo práce na pohone. Nie je si vedomý, že by v ten deň bola reč o odpájaní pohonu. Nebola vykonaná kontrola zaistenia, pretože fixácia podľa harmonogramu mala ešte len prebehnúť.

- Uvedené nepriamo naznačuje aj časť výpovede svedka XXXXX zo dňa 08.07.2021, keď svedok k tomu, či bol oboznámený s technologickým postupom výmeny klopenia konvertora K1, ktorý pre spoločnosť XXXXX vypracoval XXXXX dňa 10.08.2018, uviedol, že vie, že bol vypracovaný technologický postup, podrobne ho nečítal, ale podpísal ho. Bolo mu povedané, že budú informovaní o tom, čo majú konkrétne urobiť. Ani nevie, kedy takýto technologický postup podpísal, v tom čase bolo veľa dokumentov o nehode, ktoré bolo potrebné podpísať. Po nehode boli opätovne preškolení o bezpečnosti, mal aj kontrolu zamestnancov z inšpekcie bezpečnosti práce. Ak bolo potrebné niečo zabezpečiť, nič o tom nevie. Pracoval tam asi tri mesiace pred nehodou a nedostal žiadnu informáciu, že by bolo potrebné niečo zaistiť.

- neinformovanie o fixácii, resp. jej absencii, nepriamo vyplýva aj z výpovede XXXXX zo dňa 23.07.2021, kde uviedol, že ďalšia porada bola o 18:00 hod. v rovnakej zostave, ako o 8:00 ráno. Na tejto ich opäť zástupca firmy XXXXX s.r.o. informoval o tom, čo sa bude robiť na nočnej zmene. S tým, že neprebehla informácia o tom, že budú v onen deň zasahovať do pohonu klopení konvertora K1.

Z vyššie uvedených dôkazov teda vyplýva, že v čase nehody, teda dňa 19.09.2018 obvinený ani nikto iný, kto pracoval na konvertore nebol preukázateľne a riadne oboznámený s technologickým postupom výmeny pohonu klopenia

konvertora K1 ani o tom, že nebola vykonaná fixácia konvertora, hoci mala byť vykonaná dennou zmenou.

Zo zabezpečených dôkazov taktiež vyplýva, že v čase nehody obvinený nemal vedomosť o tom, že na konvertore pracuje aj nejaká iná skupina.

Uvedené vyplýva z:

- výpovede obvineného, ktorý uviedol, že jeho skupina mala samostatné pracovisko, ktoré bolo oplechované od okolitého priestoru. O poškodenom vôbec nevedeli, že tam nejaká iná partia okrem jeho robí a že sú na tom lešení za tou stenou kde obvinený so svojou partiou pracoval.

- výpovede XXXXX XXXXX kde tento uviedol, že na večernej porade nič také nebolo uvedené, že na konvertore budú v priebehu nočnej zmeny vykonávané i ďalšie práce inými pracovníkmi než pracovnou skupinou firmy XXXXX, s.r.o., oni takú informáciu nemali.

- výpovede XXXXX, ktorý uviedol, že pracovali na lešení na ľavej strane od konvertora oddelenej plechovou stenou, cez ktorú nevideli na konvertor. Oni nemali ani len tušenie, že niekto iný okrem ich partie tam na nočnej zmene pracuje, im to nikto nepovedal.

- výpovede svedka XXXXX, ktorý k tomu, prečo 19.9.2018 pracovalo na konvertore viacero ľudí z rôznych firiem bez toho, aby o sebe vedeli, kto takúto situáciu dopustil, najmä keď 19.9.2018 mali byť odpojené prevodovky a elektromotory, uviedol, že sami sa čudovali, že tam pracoval niekto iný z inej firmy. Vraj na lešení boli traja ľudia.

- nepriamo z výpovede svedka XXXXX, ktorý uviedol, že nikto si nevedel vysvetliť, ako mohlo dôjsť k úrazu, lebo zranený vlastne nemal čo hľadať na mieste úrazu.

Obvinený vždy postupoval na základe pokynov nadriadených, nikdy si práce neurčoval sám, taktiež nikdy nevykonával práce, ktoré mu vyplýva z výpovedi svedkov, a to konkrétne:

- svedok XXXXX XXXXX vo výpovedi dňa 23.07.2019 uviedol, že pre nich zaväzujúca bola šéfmontáž zo strany XXXXX, ktorá od počiatku dohliadala na všetky pracovné postupy a určovala, čo a ako sa bude na danom mieste robiť. Podľa svedka sa jednalo o celkom komplikovanú činnosť, s ktorou nemala spol. XXXXX, s.r.o. predtým žiadne skúsenosti a preto bolo aj v dokumentácii uvedené, že všetky činnosti budú riadené šéfmontážou spol. XXXXX,

- svedok XXXXX ml. dňa 12.04.2021 uviedol, že keď začala nočná zmena, tak majstri ukazovali jeho otcovi robotu, čo majú spraviť, vysvetľovali mu postup práce a potom on im to rozdelil na začiatku roboty. Postupovali podľa toho čo im povedali, konkrétne hovoril nemeц, činnosť pracovníkov ich skupiny organizoval majster, teda jeho otec obv. XXXXX st., ktorý im však povedal iba to, čo povedali jemu, sami si robotu nevymýšľali a robotu navyše nerobili.

- svedok XXXXX vo výpovedi dňa 03.05.2021 uviedol, že všetky práce mu prideloval nemeц, každý jeden šrób, ktorý odšróbovali bol na pokyn nemca, on určoval všetko čo majú robiť, bez jeho pokynu sa nerobilo nič, práve naopak, museli na neho čakať, keď náhodou nebol prítomný.

- svedok XXXXX vo výpovedi dňa 03.05.2021 uviedol, že XXXXX, tú prácu, ktorá mu bola určená na tej nočnej zmene sám od seba nevykonával, musel mu to

niekto nariadiť, svedok neverí, že by sám XXXXX sa rozhodol bez pokynu robiť akékoľvek práce, sám svedok svoju činnosť, čo vykonával, podliehal pokynom aj nariadeniam pána XXXXX, ktorý každý deň povedal, čo je svedkovou úlohou, sám od seba svedok nemohol robiť, čo chcel.

- svedok XXXXX vo výpovedi dňa 08.07.2021 uviedol, že po tom, ako začala ich zmena o 17:00, XXXXX sa išiel spýtať, čo majú robiť, nevie, koho sa pýtal na velíne. Musel to byť niekto z XXXXX XXXXX Nemeč tam v tom čase už nebol. Hlavný koordinátor bol podľa svedka ten nemeč z XXXXX, ten o všetkom rozhodoval, on chodil na porady a hovoril, čo sa má robiť. Keď porada vždy skončila, tak sa šiel XXXXX spýtať, čo majú urobiť, a potom to povedal svojim pracovníkom, ktorí to vykonal.

- svedok XXXXX vo svojej výpovedi dňa 08.07.2021 uviedol, že Čo sa týka nariadenia demontáže prevodoviek a elektromotorov, tak na začiatku zmeny si iba nachystali pracovné pomôcky, nerobili zatiaľ žiadne práce, lebo nevedeli, čo majú robiť. To sa dozvedeli vždy až od XXXXX staršieho, on totiž chodil na porady a tam sa dozvedel, čo majú robiť. Tie porady boli pred každou zmenou, trvali aj hodinu. Svedok nevie, kto konkrétne nariadil tieto práce, ale asi niekto z XXXXX XXXXX. Pokiaľ ide o náplň práce obvineného, on normálne s nimi pracoval, robil len to, čo mu bolo povedané na tých poradách.

- svedok XXXXX vo výpovedi dňa 08.07.2021 uviedol, že tí ľudia zo XXXXX napr. pán XXXXX nariaďujú to, čo sa má urobiť, to povedia XXXXX staršiemu, a on potom povedal im, pracovníkom, čo majú robiť.

- svedok XXXXX vo výpovedi dňa 23.07.2021 uviedol, že zástupcovia firmy XXXXX s.r.o. v rámci výmeny pohonu klopenie konvertora K1 rozdeľovali úlohy svojim pracovníkom, riadenie týchto pracovníkov bolo v gescii firmy XXXXX, s.r.o.

Z vyššie uvedených dôkazov jednoznačne vyplýva, že obvinený nielenže nevedel o tom, že má byť vykonaná fixácia polohy konvertora, avšak že vykonaná nebola, ale sám ani nijakým spôsobom nevedel ovplyvniť, aké práce a kedy sa budú vykonávať, nakoľko pokyny na práce mu boli dávané pred každou zmenou nadriadenými osobami, ktorí svoju činnosť koordinovali na spoločných poradách.

Svedkovia potvrdili, že dňa 19.09.2018 mali práce na konvertore vykonávať len pracovníci spol. XXXXX, s.r.o., ktorým poškodený XXXXX nebol. Zároveň treba zdôrazniť, že materiál na fixáciu - oceľové profily, mali byť podľa svedkov XXXXX (výpoveď zo dňa 03.05.2021) a XXXXX (výpoveď zo dňa 03.05.2021) dodané až po nehode, teda až po 19.09.2018.

Z pohľadu BOZP bol zadávateľom XXXXX XXXXX a.s. podľa § 14 ods. 1 zákona č. 309/2006 Sb., ktorým sa upravujú ďalšie požiadavky bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci v pracovnoprávných vzťahoch a o zaistenia bezpečnosti a ochrany zdravia pri činnosti alebo poskytovaní služieb mimo pracovnoprávne vzťahy (zákon o zaistení ďalších podmienok bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci), v znení neskorších predpisov, určený koordinátor bezpečnosti a ochrany zdravia na stavenisku zamestnanec XXXXX, ktorý nespĺňal stanovené predpoklady odbornej spôsobilosti, resp. koordinátorom bezpečnosti a ochrany zdravia na stavenisku bola určená osoba, ktorá ako náčelník oprav bola zodpovedná za prevádzanie opráv konvertora K1 tzn., že o.i. odborne viedla realizáciu stavby (opravy a montážne práce), čo je v rozpore s § 14 ods. 2 zákona č. 309/2006 Sb., ktorým sa upravujú ďalšie požiadavky bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci v pracovnoprávných vzťahoch a o zabezpečení bezpečnosti a ochrany zdravia pri činnosti alebo

poskytovaní služieb mimo pracovnoprávne vzťahy (zákon o zabezpečení ďalších podmienok bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci), v znení neskorších predpisov.

Znalkyňa BOZP dospela k záveru, že povinnosti vyplývajúce z právnych predpisov k zaisteniu bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci (BOZP) pri opravách konvertoru K1, najmä povinnosti koordinácie a spolupráce pri zaistení BOZP boli plnené iba formálne, a to najmä na úrovni zmluvnej dokumentácie. Zodpovednosť za zaistenie BOZP bola zmluvne prenášaná na jednotlivých zhotoviteľov a ich subdodávateľov, avšak bez reálneho naplnenia účelu a zmyslu poučení o BOZP. Nakoľko sa jednalo o spoločné pracovisko všetkých zúčastnených spoločností a SZČO, kde vykonávanú činnosť riadili zástupcovia XXXXX XXXXX a.s., a to vrátane koordinácie BOZP, nebola naplnená základná požiadavka predchádzania ohrozenia života a zdravia pri práci prostredníctvom spolupráce a koordinácie BOZP medzi zadávateľom, zhotoviteľmi a ich subdodávateľmi, ani základná požiadavka spolupracovať pri zabezpečení BOZP pre všetkých zamestnancov na pracovisku a koordinácia vykonávania opatrení k ochrane bezpečnosti a zdravia zamestnancov a postupy k ich zaisteniu medzi zamestnávateľmi.

Možno len súhlasiť so znalkyňou XXXXX, že v danom prípade u obvineného ako aj u poškodeného ich zmluvné vzťahy pri výkone práce vykazujú prvky tzv. „švarcsystému“, tj. zakrývania faktického pracovnoprávneho pomeru iným zmluvným vzťahom, keďže vzťah medzi nimi a ich de facto zamestnávateľmi vykazuje všetky znaky uvedené v ustanovení § 2 a nadväzne na to aj § 3 zákona č. 262/2006 Sb., Zákoník práce (Českej republiky).

Ustanovenia § 2 a § 3 zákona č. 262/2006 Sb., Zákoník práce znejú nasledovne:

§ 2

(1) Závislou prací je práce, ktorá je vykonávaná ve vztahu nadřízenosti zaměstnavatele a podřízenosti zaměstnance, jménem zaměstnavatele, podle pokynů zaměstnavatele a zaměstnanec ji pro zaměstnavatele vykonává osobně.

(2) Závislá práce musí být vykonávána za mzdu, plat nebo odměnu za práci, na náklady a odpovědnost zaměstnavatele, v pracovní době na pracovišti zaměstnavatele, popřípadě na jiném dohodnutém místě.

§ 3

Závislá práce může být vykonávána výlučně v základním pracovněprávním vztahu, není-li upravena zvláštními právními předpisy. Základními pracovněprávními vztahy jsou pracovní poměr a právní vztahy založené dohodami o pracích konaných mimo pracovní poměr.

Aj v zmysle právnej úpravy Slovenskej republiky by tento vzťah bolo možné považovať ako za zakrytý pracovnoprávny vzťah a práce vykonávané v rámci neho za vykonávané v rámci pracovného pomeru, a to s poukazom na ustanovenie § 1 ods. 2 a ods. 3 zákona č. 311/2001 Z.z., Zákoník práce, podľa ktorého:

(2) Závislá práca je práca vykonávaná vo vzťahu nadriadenosti zamestnávateľa a podriadenosti zamestnanca, osobne zamestnancom pre zamestnávateľa, podľa pokynov zamestnávateľa, v jeho mene, v pracovnom čase určenom zamestnávateľom.

(3) Závislá práca môže byť vykonávaná výlučne v pracovnom pomere, v obdobnom pracovnom vzťahu alebo výnimočne za podmienok ustanovených v tomto

zákone aj v inom pracovnoprávnom vzťahu. Závislá práca nemôže byť vykonávaná v zmluvnom občianskoprávnom vzťahu alebo v zmluvnom obchodnoprávnom vzťahu podľa osobitných predpisov.

Vykonaným dokazovaním teda nebolo preukázané, akú konkrétnu povinnosť a akým spôsobom mal obvinený porušiť, práve naopak z dôkazov vyplýva, že vždy postupoval pri práci na základe pokynov vedúcich osôb a sám nemal možnosť ovplyvniť harmonogram jednotlivých prác, ani ich výkon. Napriek tomu, že predmetné práce na oprave konvertora vykonával ako SZČO, jednalo sa v zásade o závislú činnosť pre spol. XXXXX, s.r.o., kedy pracoval podľa záväzných pokynov, čo vyplýva aj zo znaleckého posudku č. 11/2023, znalkyne XXXXX zo dňa 31.08.2023, v ktorom znalkyňa konštatovala, že pokračoval v prácach v deň úrazu v súlade s pokynmi, ktoré mu boli ústne udelené, pričom preukázateľne nebol oboznámený s technologickým postupom. Nemal teda možnosť vedieť, akým náležitým postupom má vykonávať zadávané práce. Rovnako nemal ani možnosť sa presvedčiť, či v konvertore sa nachádzali nejaké osoby. Potom je vylúčená jeho zodpovednosť za skutok popísaný v skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia. Možno teda konštatovať, že obvinený XXXXX skutok nespáchal, teda že hoci konal v podstate spôsobom uvedeným v skutkovej vete, nekonal tak, že by mu bolo možné pričítať zavinenie hoc aj z nevedomej nedbanlivosti. Samotná udalosť sa javí ako reťazenie viacerých pochybení viacerými fyzickými a právnickými osobami, ktoré vyústilo do samotného skutku, avšak bez participácie na jednotlivých článkoch reťaze zanedbania náležitej obozretnosti a technologických postupov obvineným, teda bez zavinenia obvineného XXXXX.

Podľa § 16 Trestného zákona trestný čin je spáchaný z nedbanlivosti, ak páchatel'

a) vedel, že môže spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí, alebo (vedomá nedbanlivosť)

b) nevedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol (nevedomá nedbanlivosť).

Z vyššie uvedených okolností je zjavné, že u obvineného nemožno konštatovať vedomú nedbanlivosť, nakoľko tento nevedel o technologickom postupe, nevedel o nevykonaní fixácie konvertora, nevedel, že v konvertore sa nachádza poškodený. Vzhľadom na skutočnosť, že obvinený ani nemohol vedieť, aký má byť technologický postup, nemohol vedieť, že má byť vykonaná fixácia, avšak táto vykonaná nebola a ani nemal ako vedieť, že poškodený sa nachádza v konvertore, je zjavné, že u obvineného je vylúčená aj nevedomá nedbanlivosť.

Toto však nevyklučuje nedbanlivosť u iných osôb, preto nemožno konštatovať, že skutok nie je trestným činom, ale je potrebné konštatovať, že obvinenému nemožno pričítať ani len nedbanlivostné zavinenie vo forme nevedomej nedbanlivosti, preto je potrebné vysloviť, že obvinený skutok nespáchal, teda že nekonal spôsobom, ktorým by mu bolo možné pričítať zavinenie na uskutočnení skutku a to akoukoľvek formou.

Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Pekara
prokurátor