



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca

Číslo: Pv 656/17/5502-23
EEČ: 2-37-83-2018

Čadca 24.07.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno e Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako konateľ obchodnej spoločnosti zapísanej v Obchodnom registri Slovenskej republiky pod obchodným menom XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, v úmysle znížiť skutočnú daňovú povinnosť na dani z pridanej hodnoty, dal do účtovníctva svojej firmy za mesiac jún 2015 zaúčtovať fiktívne doklady elektronickej registračnej pokladne:

- zo dňa 01.06.2015, 03.06.2015, 05.06.2015, 06.06.2015, 08.06.2015, 10.06.2015, 12.06.2015, 13.06.2015 a 20.06.2015, označené DKP číslom elektronickej registračnej pokladne: XXXXX ktorej vlastníkom je spoločnosť XXXXX, IČO: XXXXX, pričom fiktívne pokladničné doklady boli vystavené na celkovú sumu 7.727,60 € s DPH (z toho DPH je 1.287,93 €),

- zo dňa 01.06.2015, 03.06.2015, 05.06.2015, 07.06.2015, 08.06.2015, 10.06.2015,

12.06.2015, 13.06.2015, 14.06.2015 a 15.06.2015, označené DKP číslom elektronickej registračnej pokladne: XXXXX, ktorej vlastníkom je spoločnosť XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, pričom fiktívne pokladničné doklady boli vystavené na celkovú sumu 10.980,90 € s DPH (z toho DPH je 1.830,16 €),

- zo dňa 01.06.2015, 03.06.2015, 04.06.2015, 06.06.2015, 08.06.2015, 10.06.2015, 13.06.2015, 18.06.2015 a 27.06.2015, označené DKP číslom elektronickej registračnej pokladne: XXXXX, ktorej vlastníkom je spoločnosť XXXXX, IČO: XXXXX, pričom fiktívne pokladničné doklady boli vystavené na celkovú sumu 8.329,40 € s DPH (z toho DPH je 1.388,24 €),

- zo dňa 01.06.2015, 02.06.2015, 04.06.2015, 06.06.2015, 08.06.2015, 10.06.2015, 12.06.2015, 15.06.2015, 22.06.2015, 26.06.2015 a 28.06.2015, označené DKP číslom elektronickej registračnej pokladne: XXXXX, ktorej vlastníkom je spoločnosť XXXXX, IČO: XXXXX, pričom fiktívne pokladničné doklady boli vystavené na celkovú sumu 8.884,70 € s DPH (z toho DPH je 1.480,78 €),

- zo dňa 01.06.2015, 02.06.2015, 03.06.2015, 05.06.2015, 06.06.2015, 08.06.2015, 10.06.2015, 12.06.2015, 13.06.2015, 15.06.2015, 24.06.2015 a 30.06.2015, označené DKP číslom elektronickej registračnej pokladne: XXXXX, ktorej vlastníkom mala byť spoločnosť XXXXX, IČO: XXXXX, pričom fiktívne pokladničné doklady boli vystavené na celkovú sumu 10.452,- € s DPH (z toho DPH je 1.742,- €),

následne dňa 21.07.2015 elektronickou poštou na XXXXX, pobočka XXXXX, okres XXXXX, podal daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiaca jún 2015, kde priznal daňovú povinnosť v sume 388,86 € a to aj napriek tomu, že skutočná daňová povinnosť jeho firmy bola v sume 8.117,97 €, pričom predmetné fiktívne doklady z elektronických registračných pokladníc použil na odpočítanie dane a to aj napriek tomu, že neboli splnené podmienky na tento postup v zmysle § 51 ods. 1 písm. a) zák. č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty, keďže k uskutočneniu zdaniateľných plnení, vyplývajúcich z uvedených zaúčtovaných fiktívnych dokladov nedošlo, v dôsledku čoho daňovú povinnosť firmy na dani z pridanej hodnoty v zdaňovacom období jún 2015 skrátil o 7.729,11 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, OKP, 2. oddelenia vyšetrovania XXXXX dňa 30.01.2018 uznesením pod sp. zn. ČVS:XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1 ods. 2 písm. d) Trestného zákona, v podstate na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Trestné konanie sa viedlo na podklade trestného oznámenia XXXXX, pobočka XXXXX, keďže po vykonanej daňovej kontrole u subjektu XXXXX XXXXX boli získané poznatky, evokujúce záver o dôvodnom podozrení zo spáchania zločinu skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona.

Uvedeného trestného činu sa dopustí ten, kto vo väčšom rozsahu skráti daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na

starobné dôchodkové sporenie.

Citované ustanovenie § 276 Trestného zákona postihuje konanie páchatel'a, ktorý pri existencii daňovej a odvodovej povinnosti, túto zamlčí, neprizná, kde konanie páchatel'a je zväčša motivované snahou zabezpečiť sebe prospech v podobe eliminovania platobnej povinnosti na daniach, či zákonných odvodoch, ktoré sú určené percentuálnou sadzbou z vymeriavacieho základu, t. j. z hrubých miezd zamestnancov, pričom v tomto prípade podľa poznatkov daňového úradu došlo k skráteniu dane z pridanej hodnoty, kde výška daňovej povinnosti pri dani z pridanej hodnoty je určená ustanoveniami zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v platnom znení.

Vyšetrovateľ do spisu zabezpečil protokol o daňovej kontrole, ktorú vykonal XXXXX, pobočka XXXXX, pričom daňový úrad vykonal kontrolu priznanej dane z pridanej hodnoty za mesiac jún 2015, kde daňový subjekt priznal daňovú povinnosť na DPH za uvedený mesiac v sume 388,86 €. Z protokolu o vykonaní daňovej kontroly vyplýva, že daňový subjekt si uplatnil nárok na odpočítanie dane z nákupu tovaru od piatich subjektov na základe predložených výdavkových pokladničných dokladov a dokladov z elektronických registračných pokladníc, ktoré sa považujú za zjednodušenú faktúru. Vykonanou daňovou kontrolou bolo zistené, že daňový subjekt do účtovníctva ako podklad pre uplatnenie si nákladovej položky- odpočítanie dane, zahrnul aj doklady z elektronickej registračnej pokladnice od firiem XXXXX, XXXXX, XXXXX., XXXXX, XXXXX., či XXXXX, kde však daňovým úradom bolo zistené, že pokladničné doklady neboli uvedenými firmami vystavené, zástupcovia firiem popreli, žeby uskutočnili obchody s firmou XXXXX, popreli vystavenie pokladničných dokladov, dokonca bolo zistené, že v niektoré dni, kedy mali byť doklady vystavené, prevádzky firiem boli zatvorené. XXXXX teda zistil, že pokladničné doklady predložené firmou XXXXX od všetkých vyššie uvedených firiem nekorešpondujú s reálnymi pokladničnými dokladmi týchto firiem. Boli zabezpečené vzory dokladov z elektronických registračných pokladníc od uvedených firiem, ktoré sa odlišujú od dokladov predložených firmou XXXXX. Doklady z elektronických registračných pokladníc predložené firmou XXXXX pri daňovej kontrole, hoci mali byť od piatich rozličných subjektov, tak boli, čo sa týka vyhotovenia, úplne totožné. Daňový úrad nemal preukázané, že daňový subjekt XXXXX nakúpil tovar u vyššie uvedených firiem. Preverením platieb uvedených subjektov v inkriminované dni, kedy mala firma XXXXX u týchto tovar nakupovať, bolo zistené, že v tieto dni tovar firme XXXXX nepredali. Rovnako tak boli získané poznatky, že fiktívne pokladničné doklady uvedených firiem boli použité v rovnakom období viacerými firmami. Napokon v mýtnom systéme XXXXX nebol v dni kedy mal byť tovar nakupovaný a dovážaný motorovým vozidlom, zaznamenaný prejazd tohto vozidla.

Aj keď daňovom konaní platí obrátené dôkazné bremeno, ktoré daňový úrad prenáša na daňový subjekt, ktorý by mal dokázať, že uskutočnil úhrady tovaru, ktoré následne zahrnul do nákladovej položky, tak v trestnom konaní vyšetrovateľ vykonal dokazovanie v tom smere, že preveril u firiem, ktoré mali vystaviť výdavkové pokladničné doklady, resp. doklady z elektronických registračných pokladníc, či skutočne pre firmu XXXXX XXXXX tieto doklady vystavili.

Z výpovede svedka XXXXX vyplýva, že firma XXXXX, s.r.o. nikdy neobchodovala s firmou XXXXX. XXXXX a tejto nevystavila pokladničné doklady,

ktoré táto firma zahrnula do nákladov, jeho spoločnosť mala iné pokladničné doklady. Rovnako tak svedkyňa XXXXX, zastupujúca firmy XXXXX potvrdila, že neobchodovala s firmou XXXXX a tejto žiaden tovar nedodala, rovnako tak poprela, že by jej firma vystavila bločky predložené firmou XXXXX XXXXX, ktoré mali dokumentovať nákup tovaru v jej firme. Dokonca v dňoch 01.06.2015 a 08.06.2015 mali obchod zatvorený. Svedok XXXXX, zástupca firmy XXXXX verifikoval, že doklady, ktoré predložila firma XXXXX XXXXX, ako doklady vystavené ich firmou z elektronickej registračnej pokladnice, neboli vystavené ich firmou, ich firma má úplne odlišné bločky. S uvedenou firmou neobchodovali, aspoň o tom nemá vedomosť a obvineného nepozná. Svedok XXXXX, za firmu XXXXX potvrdil, že s firmou XXXXX neobchodovali a sporné bločky nevystavili. Ďalej bolo zistené, že v prípade firmy XXXXX nebolo možné vypočítať konateľa tejto firmy, nakoľko tento už zomrel. V spise sa však nachádzajú poznatky získané v rámci daňového konania, ktoré umožňujú vyvodiť záver o tom, že vyššie uvedené firmy nedodali firme XXXXX XXXXX tovar, ktorého zaplatenie uvedená firma dokladovala výdavkovými dokladmi, resp. dokladmi z elektronickej registračnej pokladnice. Nebolo relevantným spôsobom preukázané, žeby firma XXXXX XXXXX uhradila finančné hotovosti za tovar, ku ktorému boli vystavené výdavkové doklady. Po vykonanom dokazovaní tak bolo možné prijať záver o fiktívnosti dokladov, ktoré mali preukazovať náklady firmy XXXXX a tým pádom bolo možné akceptovať zistenia a závery daňového úradu, ktorý neuznal náklady za kúpu tovaru a znížil nákladovú položku, neuznal odpočítanie dane a zároveň zvýšil daňovú povinnosť.

Obvinený XXXXX vo výpovedi poprel spáchanie skutku, ktorý mu je kladený za vinu. Uviedol, že tovar nakúpil XXXXX, k tovaru dostal doklad o zaplatení a tento dal do účtovníctva. Nevie posúdiť pravosť vystaveného dokladu.

Zo spisu ďalej vyplýva, že obvinený sa rozhodol využiť ustanovenie o účinnej ľútoosti vo vzťahu ku skutku, ktorý mu bol kladený za vinu a dňa 11.07.2018 realizoval bankovým prevodom úhradu sumy 7.729,11 € v prospech daňového úradu, kde platbu verifikovala aj zástupkyňa daňového úradu v správe zo dňa 20.07.2018. S poukazom na vyššie uvedené okolnosti je zrejmé, že možno prijať záver o tom, že obvinený dodatočne uhradil daň, ktorá bola skrátaná a ktorá bola daňovým úradom vyrubená subjektu XXXXX XXXXX dňa 26.10.2016.

V tejto súvislosti poukazujem na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. e) Trestného zákona, podľa ktorého trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin skrátania dane a poistného podľa § 276 ods. 1 Trestného zákona, ak splatná daň a jej príslušenstvo alebo poistné boli dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Keďže obvinený XXXXX dodatočne uhradil skrátanú daň z pridanej hodnoty za mesiac jún 2015, ktorá bola po daňovej kontrole dodatočne vyrubená jeho firme, možno skonštatovať, že splnil podmienku uvedenú v ustanovení § 86 ods. 1 písm. e) Trestného zákona, na základe čoho možno vyvodiť záver, že u neho zanikla trestnosť činu, pre ktorý je trestne stíhaný, pričom neboli získané poznatky, ktoré

znemožňovali využitie uvedeného ustanovenia s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 2 Trestného zákona a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX pre zločin skrátania dane a poisťného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona, som podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku zastavil, nakoľko zanikla trestnosť činu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Krajskú prokuratúru v Žiline cestou Okresnej prokuratúry v Čadci. Sťažnosť má odkladný účinok. Právo podať sťažnosť prislúcha obvinenému a poškodenému. Rozhodnutím o zastavení trestného stíhania nie sú dotknuté nároky poškodenej strany, ktoré si môže uplatniť v príslušnom konaní súde.

Mgr. Roman Lendóci
prokurátor