



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca

Číslo: Pv 464/21/5502-10
EEČ: 2-37-86-2022

Čadca 02.02.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec mal. XXXXX, nar. XXXXX, ktorý bol zverený do výchovy a osobnej starostlivosti matky XXXXX. XXXXX bývajúcej spolu so synom v obci XXXXX č. XXXXX, okr. Čadca, si úmyselne riadne neplnil svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť v období od marca 2020 do dňa vydania tohto rozhodnutia vo výške určenej právoplatným rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. XXXXX zo dňa 03.04.2014 v sume 130,-€ mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, pričom v dobe keď neplatil výživné, mal príjem, z ktorého ho mohol uhrádzať, čím takto s výnimkou priebežne hradených súm na bežné výživné v celkovej výške 780,-€, mal uhradiť na výživu syna 2.210,-€, dodatočne zaplatil sumu 2.210,-€, teda za uvedené obdobie na výživnom nedlhuje žiadne peniaze,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, OKP, 1. oddelenia vyšetrovania Čadca pod sp. zn. XXXXX zo dňa 07.09.2021 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, okr. XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm. b/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Dňa 22.12.2021 vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, OKP, 1. oddelenia vyšetrovania Čadca predložil tunajšej prokuratúre spisový materiál pod sp. zn. XXXXX s návrhom na podanie obžaloby.

Na základe dokazovania, ktoré bolo vykonané po rozhodnutí o vznesení obvinenia bol ustálený nasledovný skutkový stav:

Obvinený XXXXX po zákonom poučení uviedol, že je skutočne otcom XXXXX a je si vedomý svojej vyživovacej povinnosti vo výške 130,- € mesačne, ktorá suma je splatná vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám XXXXX XXXXX. Okrem tejto sumy spláca 20,- € mesačne ako dlh na výživnom z minulosti. Od 01.03.2020 neplatil na syna pravidelne, riadne výživné tak, ako mal. Vzniknutý dlh na výživnom chce uhradiť formou splátkového kalendára v prípade, že bude zamestnaný. Výživné neplatil, nakoľko bol trestne stíhaný a odsúdený na 4 mesiace podmienčne za neplatenie zdravotných odvodov, ktoré musel podľa rozsudku Okresného súdu XXXXX platiť. Výživné platil, keď mal nejaké peniaze, pričom platby korešpondujú s tým, ako uviedla XXXXX XXXXX. Od marca 2020 v roku 2020 teda zaplatil 780,- € na bežnom výživnom a 120,- € ako dlh na výživnom z minulosti. V roku 2021 výživné vôbec neplatil, nakoľko splácal dlh zdravotnej poisťovni. Od 01.03.2020 do 30.04.2021 pracoval ako SZČO v pozícii rozvozca pre spoločnosť XXXXX prostredníctvom firmy XXXXX, s. r. o. Poslednú výplatu od nich dostal za mesiac apríl 2021. Dňa 25.05.2021 zrušil živnosť, odhlásil sa na daňovom úrade a snažil sa prihlásiť na úrade práce ako nezamestnaný, kde ho však odmietli zaevidovať, nakoľko je konateľom spoločnosti XXXXX Uvedenú spoločnosť zabudol zrušiť ešte v roku 2012, keď spoločnosť končila svoju činnosť kvôli dlhom a state dokladov. Od mája 2021 do 18.06.2021, kedy nastúpil ako zamestnanec do spoločnosti XXXXX bol bez práce. Od 12.09.2021 je práceneschopný. Od štátu nedostáva žiadne finančné dávky, ani nemocenskú, ani životné minimum, nakoľko podľa neho stále figuruje ako konateľ obchodnej spoločnosti, ktorú však nemôže zrušiť. Výživné neplatil ani vtedy, keď bol zamestnaný v spoločnosti XXXXX, nakoľko sociálna poisťovňa si ponechala z jeho výplaty finančné prostriedky a bolo mu vyplatených len okolo 230,- €.

Svedkyňa XXXXX. XXXXX XXXXX po zákonom poučení uviedla, že obvinený od 01.03.2020 riadne a pravidelne neplatil výživné v zmysle rozsudku Okresného súdu Čadca sp. zn. XXXXX zo dňa 03.04.2014, v zmysle ktorého je povinný prispievať na výživu syna XXXXX 130,- € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. Syn momentálne navštevuje terciu na XXXXX. Obvinený jej od 01.03.2020 v roku 2020 uhradil bežné výživné v mesiaci apríl, jún, júl, august, november a december v sume mesačne 150,- €, pričom 130,- € bola suma bežného výživného a 20,- € bola suma zameškaného výživného. Za rok 2020 jej preto na

bežnom výživnom dlhuje za 4 mesiace, t. j. 520,- €. Za rok 2021 jej na bežnom výživnom nezaplatil nič, teda dlh predstavuje za 9 mesiacov 1.170,- €. Od exekútorky JUDr. XXXXX v období od 03/2020 doposiaľ nedostala žiadne peniaze. Svedkyňa ďalej uviedla, že je zamestnaná a má pravidelný príjem, preto v období od marca 2020 nepoberala žiadnu dávku v hmotnej núdzi. Na syna poberá detské prídavky. Obvinený sa o syna moc nezaujíma, vozil ho však do Trínca k zubárovi mesačne a v decembri 2020 mu priniesol nejaké sladkosti. Nenosí mu žiadne dary, avšak mu prispieva na kredit v telefóne. Všetky ostatné výdavky na syna financuje sama. Od marca 2020 obvinený nemal syna u seba cez prázdniny.

V spise sa nachádza právoplatný rozsudok Okresného súdu Čadca sp. zn. XXXXX zo dňa 03.04.2014, ktorým súd zveril mal. XXXXX, nar. XXXXX do výchovy a starostlivosti jeho matky a otca maloletého zaviazal prispievať na jeho výživu od 01.01.2014 naďalej sumou 130,-€ mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu XXXXX vyplýva, že obvinený je jediným konateľom a spoločníkom obchodnej spoločnosti XXXXX.

Z výpisu zo živnostenského registra vyplýva, že obvinený ako živnostník ukončil podnikateľskú činnosť vo všetkých predmetoch podnikania ku dňa 25.05.2021. Daňový úrad XXXXX okrem iného oznámil, že obvinený podal ako fyzická osoba daňové priznanie za zdaňovacie obdobie r. 2020, pričom základ dane bola deklarovaná suma 2.936,84€.

Sociálna poisťovňa, pobočka XXXXX potvrdila, že obvinený je vedený v registri poistencov a sporiteľov starobného dôchodkového poistenia od 01.07.2017 do 24.05.2021 ako samostatne zárobkovo činná osoba a od 18.06.2021 ako zamestnanec s pravidelným príjmom. Zároveň špecifikovala vymeriavacie základy za jednotlivé mesiace uvedené vo výkaze poistného a príspevkov. Poisťovňa voči obvinenému eviduje pohľadávku. Obvinený z dávok poskytovaných Sociálnou poisťovňou je poberateľom len dávky nemocenského od 08/2021.

Z potvrdenia všeobecného lekára obvineného vyplýva, že tento je od 12.08.2021 naďalej práceneschopný.

Z informácie z Centrálného registra exekúcií vyplýva, že proti obvinenému prebieha minimálne šesť neukončených exekučných konaní.

Ďalej boli do spisového materiálu zabezpečené správy z Exekútorského úradu XXXXX, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX a Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, správa od zamestnávateľa XXXXX., správa od obchodného partnera obvineného XXXXX, s.r.o., evidenčná karta vodiča, zoznam vlastnených a držaných vozidiel, výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR a odpis z registra trestov.

Dňa 22.12. 2021 bolo zároveň Okresnej prokuratúre Čadca doručené podanie obvineného XXXXX. XXXXX, prílohou ktorého bolo potvrdenie o úhrade výživného v sume 2.080,-€ s notársky overeným podpisom Ing. arch. XXXXX.

Svedkyňa XXXXX. XXXXX XXXXX následne podaním doručeným Okresnej prokuratúre Čadca dňa 28.01.2022 potvrdila, že obvinený na mal. syna XXXXX uhradil bežné výživné v januári 2022 a na bežnom výživnom nemá momentálne žiaden dlh. Zároveň k podaniu pripojila aj kópiu ústrižku poštového poukazu.

Obvinený je trestne stíhaný pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona, ktorého sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovat' iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania – po dlhší čas.

Neplnenie zákonnej povinnosti vyživovať alebo zaopatrovat' iného je protiprávnym konaním vtedy, keď oprávnenému zavinene počas zákonom stanoveného počtu mesiacov v určitom predpísanom časovom rozmedzí nie je poskytované výživné v peniazoch alebo v naturálnej podobe a povinnosť zaopatrovat' iného, napríklad, keď dieťaťu nie je poskytovaná strava, ošatenie, bývanie, starostlivosť o jeho zdravie a čistotu, prípadne zadovažované aj iné prostriedky potrebné na jeho rozvoj. Keď povinný poukazuje oprávnenému výživné v nižšej sume ako je primerané alebo bolo určené, dochádza tým tiež k zanedbaniu povinnej výživy.

Podľa § 62 ods. 5 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len Zákona o rodine) má výživné prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa ustanovenia § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z vykonaného dokazovania bolo dostatočne preukázané, že obvinený sa dopustil skutku, ktorý je trestným činom zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm. b/ Trestného zákona. Z vykonaných výsluchov bolo nesporné, že obvinený si viac ako dva mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorú má voči svojmu synovi XXXXX. V období, keď neplatil výživné a nebol práceneschopný mal príjem, z ktorého mohol výživné ako jednu z prednostných pohľadávok uhrádzať, resp. jej časť. Následne obvinený dodatočne svoju vyživovaciu povinnosť splnil za celé obdobie, t. j. od marca 2020 do dňa vydania tohto rozhodnutia, za ktoré obdobie mal s výnimkou priebežne hradených súm na bežné výživné v celkovej výške 780,-€ zaplatiť celkovo 2.210,-€, dodatočne zaplatil sumu 2.210,-€. Nebolo zistené, že neplnenie vyživovacej povinnosti obvineným, by malo pre syna XXXXX trvalo nepriaznivé následky, t. j.

také, ktoré nemožno napraviť alebo odstrániť dodatočným splnením vyživovacej povinnosti. Na základe uvedeného možno dospieť k záveru, že došlo k zániku trestnosti prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona v zmysle § 86 písmeno a/ Trestného zákona z dôvodu účinnej ľútosti obvineného.

Podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

S poukazom na vyššie uvedené skutkové zistenia a zákonné ustanovenia som rozhodla tak, že trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX. XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm. b/ Trestného zákona som v zmysle § 215 odsek 1 písmeno h/ Trestného poriadku zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

Mgr. Daša Hiklová
prokurátorka