



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca

Číslo: Pv 910/15/5502-19
EEČ: 2-37-86-2017

Čadca 22.08.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec maloletej dcéry XXXXX, nar. XXXXX, ktorá je vo výchove a starostlivosti u svojej matky XXXXX, trvale bytom XXXXX č. XXXXX, okres XXXXX, úmyselne riadne na toto dieťa neplatil výživné v dobe od 01.08.2009 do 22.08.2017. K vyživovacej povinnosti bol aj zaviazaný rozsudkom Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. XXXXX zo dňa 13.07.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.08.2009, a to prispievať mesačne sumou 132,78 € na výživnom, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa. Obvinený na výživnom za uvedené obdobie dlhoval 11.493,66 €, ktorú sumu však v plnej výške uhradil a nedlhuje k rukám XXXXX žiadne peniaze na výživnom,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Dňa 07.04.2010 podala na Obvodnom oddelení PZ XXXXX trestné oznámenie XXXXX na svojho bývalého manžela XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX č. XXXXX, okres XXXXX a uviedla, že rozsudkom Okresného súdu XXXXX pod č. XXXXX zo dňa 13.07.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.08.2009 je bývalý manžel zaviazaný platiť výživné na dcéru XXXXX, nar. XXXXX výživné v sume 132,78 € a to vždy do 15. dňa toho – ktorého mesiaca vopred k jej rukám. Túto svoju povinnosť si bývalý manžel neplní od 01.08.2009 a ku dňu podania trestného oznámenia jej dlhoval na výživnom 1.062,24 €. Náhradné výživné z úradu práce sociálnych vecí a rodiny nepoberala.

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX pod XXXXX zo dňa 04.05.2010 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX č. XXXXX, okres XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Nakoľko skutok, pre ktorý sa vznieslo obvinenie XXXXX bolo potrebné v ďalšom konaní kvalifikovať ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm. b) Trestného zákona, vec je vedená ďalej na Okresnom riaditeľstve PZ, OKP XXXXX pod XXXXX.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, OKP XXXXX pod XXXXX zo dňa 18.02.2011 bolo trestné stíhanie podľa § 228 odsek 2 písm. a) Trestného poriadku pre neprítomnosť obvineného prerušené.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, OKP XXXXX pod XXXXX zo dňa 27.06.2017 bolo v trestnom stíhaní podľa § 228 odsek 5 Trestného poriadku pokračované, nakoľko bol zistený pobyt obvineného XXXXX.

Dňa 17.08.2017 vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odboru kriminálnej polície XXXXX predložil prokuratúre spisový materiál pod XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písm. h) Trestného poriadku.

Preskúmaním uvedeného spisového materiálu bolo zistené, že uvedený návrh je dôvodný.

Svedkyňa – poškodená XXXXX vo svojom výsluchu dňa 21.07.2017 vypovedala okrem iného, že s obvineným nebola v žiadnom kontakte asi tak do roku 2013. V tomto roku sa jej potom telefonicky ozval, uviedol, že sa chce stretnúť s dcérou a sľúbil, že celé výživné, ktoré dlhoval na dcéru XXXXX, doplatí. V roku 2014 sa stretli po prísľube, že skutočne výživné uhradí. Od mesiaca august 2009 ku dňu 21.06.2011 dlhoval na dcéru XXXXX, okrem niektorých uhradených splátok výživné vo výške 1.667,94 €. Neskôr, teda od doby júl 2011 do mesiaca júl 2017, včetně jeho dlh predstavoval 9.692,94 €. Dnes teda môže vyhlásiť, že jej povinný XXXXX postupne vyplatil celé dlžné výživné do súčasnej doby. Vyplácal to postupne formou šekov, adresovaných do miesta jej bydliska. Neskôr začal vyplácať cez Slovenskú

poštu a po spoločnej komunikácii doplatil výživné cez spoločnosť Western Union. Všetky tie šeky o prevzatí výživného si odkladala, ktoré aj predložila. Je možné, že niektoré nedoložila, pretože ich nemôže nájsť. Chce teda potvrdiť, že povinný XXXXX postupne vyplatil ku dňu 21.07.2017 celé dlžné výživné, teda sumu najmenej 11.360,88 €. Sú dohodnutí, že s dcérou v mesiaci august 2017 pôjdu za ním do XXXXX. Vyhlasuje teda, že povinný nemá žiadne záväzky z titulu výživného voči dcére XXXXX. Dcéra XXXXX, nar. XXXXX jej bola do zverená do výchovy a starostlivosti rozsudkom Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. XXXXX zo dňa 13.07.2009, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 15.08.2009. Podľa tohto rozhodnutia je povinný platiť mesačne 132,78 € k jej rukám a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. Dcéra navštevuje Strednú súkromnú OA v XXXXX. O dcéru sa začal zaujímať v roku 2013, odvtedy komunikujú spolu elektronicky formou emailov aj cez Skype a telefón. Okrem výživného dcére viackrát zaplatil aj oblečenie, ktoré si objednala cez net.

Podľa úradného záznamu vyšetrovateľa zo dňa 17.08.2017 svedkyňa – poškodená XXXXX telefonicky potvrdila, že dňa 16.08.2017 prevzala od obvineného výživné na dcéru XXXXX za mesiac august 2017, teda skutočne obvinený nedlhuje žiadne peniaze na výživnom.

V spise na nachádzajú doklady o úhrade výživného, ktoré predložila svedkyňa – poškodená XXXXX.

Do spisu bol zabezpečený právoplatný rozsudok Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. XXXXX zo dňa 13.07.2009, ktorým bolo manželstvo XXXXX a XXXXX rozvedené. XXXXX, nar. XXXXX bola na čas po rozvode zverená do osobnej starostlivosti svojej matky XXXXX. Obvinený bol zaviazaný prispievať na čas po rozvode na maloletú XXXXX sumou vo výške 132,78 €, a to vždy do 15. dňa toho – ktorého mesiaca k rukám matky dieťaťa.

Obvinený teda za obdobie, ktoré bolo predmetom stíhania, výživné v plnej výške uhradil, čím využil ustanovenie § 86 odsek 1 písm. a) Trestného zákona o účinnnej lúťosti.

Podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

Podľa ustanovenia § 86 odsek 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm. b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania.

Vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX výživné, ktoré bolo predmetom stíhania v plnej výške uhradil, rozhodla som preto tak, ako je vo výroku tohto uznesenia

uvedené a v zmysle § 215 odsek 1 písm. h) Trestného poriadku **zastavila** som trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm. b) Trestného zákona.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

JUDr. Katarína Kasajová
prokurátorka