



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA**  
**ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca**

Číslo: Pv 655/15/5502-31  
EEČ: 2-37-87-2017

Čadca 23.08.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX 80, Slovensko

povolanie: nezamestnaná

vázba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 27.6.2016, spisová značka Pv 655/15/5502-19, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Ako zamestnankyňa Slovenskej pošty, a. s. Banská Bystrica, v presne nezistený deň:

- v mesiaci máj 2015, v mieste trvalého bydliska XXXXX, nar. XXXXX, v rodinnom dome č. XXXXX v obci XXXXX, časť XXXXX, okres XXXXX, prevzala finančnú hotovosť v sume 10,38 € s tým, že zverené finančné prostriedky mala použiť na úhradu platby za telekomunikačné služby, čo však neurobila, ale získané finančné prostriedky si ponechala a použila pre vlastnú potrebu, čím XXXXX spôsobila škodu v sume 10,38 €,

- v mesiaci február, marec a november 2013, v mesiaci február, máj a jún 2014, v mieste trvalého bydliska XXXXX, nar. XXXXX, v rodinnom dome č. XXXXX v obci XXXXX, časť XXXXX, okres XXXXX, prevzala finančnú hotovosť v celkovej sume 459,65 € s tým, že zverené finančné prostriedky mala použiť na úhradu platby za elektrinu, telekomunikačné služby, čo však neurobila, ale získané finančné prostriedky si ponechala a použila pre vlastnú potrebu, zároveň v mesiaci december 2014 a máj 2015 v budove pošty vo Vysokej nad Kysucou, okres XXXXX, prevzala za účelom vyplatenia sociálnych dávok XXXXX finančnú hotovosť v sume 102,96 €, ktorú jej však neodovzdala, ale si ju ponechala pre vlastnú potrebu, čím XXXXX spôsobila škodu v sume 562,61 €,

- v mesiaci november 2014, január a marec 2015 v mieste trvalého bydliska XXXXX, nar. XXXXX, v rodinnom dome č. XXXXX v obci XXXXX, časť XXXXX, okres XXXXX, prevzala finančnú hotovosť v celkovej sume 58,41 € s tým, že zverené finančné prostriedky mala použiť na úhradu platby za elektrinu a koncesionárske poplatky, čo však neurobila, ale získané finančné prostriedky si ponechala a použila pre vlastnú potrebu, čím XXXXX spôsobila škodu v sume 58,41 €,

- v mesiaci marec 2012 v mieste trvalého bydliska XXXXX, nar. XXXXX, v rodinnom dome č. XXXXX v obci XXXXX, časť XXXXX, okres XXXXX, prevzala finančnú hotovosť v sume 50,60 € s tým, že zverené finančné prostriedky mala použiť na úhradu platby za elektrinu a koncesionárske poplatky, čo však neurobila, ale získané finančné prostriedky si ponechala a použila pre vlastnú potrebu, čím XXXXX spôsobila škodu v sume 50,60 €,

- v mesiaci jún 2012, február, máj a november 2013, február, máj, jún, október a december 2014, marec a máj 2015 v mieste trvalého bydliska XXXXX, nar. XXXXX, v rodinnom dome č. XXXXX v obci XXXXX, časť XXXXX, okres XXXXX, prevzala finančnú hotovosť v celkovej sume 203,17 € s tým, že zverené finančné prostriedky mala použiť na úhradu platby za elektrinu a koncesionárske poplatky, čo však neurobila, ale získané finančné prostriedky si ponechala a použila pre vlastnú potrebu, čím XXXXX spôsobila škodu v sume 203,17 €,

- v mesiaci február, marec 2013, máj, jún a október 2014 a marec a apríl 2015 v mieste trvalého bydliska XXXXX, nar. XXXXX, v rodinnom dome č. XXXXX v obci XXXXX, časť XXXXX, okres XXXXX, prevzala finančnú hotovosť v celkovej sume 265,03 € s tým, že zverené finančné prostriedky mala použiť na úhradu platby za elektrinu a koncesionárske poplatky, čo však neurobila, ale získané finančné prostriedky si ponechala a použila pre vlastnú potrebu, čím XXXXX spôsobila škodu v sume 265,03 €,

- v mesiaci máj 2013 a máj 2014 v mieste trvalého bydliska XXXXX, nar. 19.09.1941, v rodinnom dome č. XXXXX v obci XXXXX, časť XXXXX, okres XXXXX, prevzala finančnú hotovosť v celkovej sume 128,40 € s tým, že zverené finančné prostriedky mala použiť na úhradu platby poisťného za nehnuteľnosť XXXXX, čo však neurobila, ale získané finančné prostriedky si ponechala a použila pre vlastnú potrebu, čím XXXXX spôsobila škodu v sume 128,40 €,

- v mesiaci máj 2015 v budove pošty v obci XXXXX, okres XXXXX, prevzala za účelom vyplatenia sociálnych dávok XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, okres XXXXX, finančnú hotovosť v sume 33,09 €, ktorú jej však neodovzdala, ale si ju ponechala pre vlastnú potrebu, čím XXXXX spôsobila škodu v sume 33,09 €.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 27.6.2016, spisová značka Pv 655/15/5502-19, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 27. júna 2016, spisová značka Pv 655/15/5502-19 bolo podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmienene zastavené trestné stíhanie obvinenej XXXXX pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Zároveň jej bola podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku určená skúšobná doba podmieneneho zastavenia trestného stíhania na dobu dvanásť mesiacov, ktorá uplynula dňa 26. 07.2017.

Podľa § 217 ods. 1 Tr. por. ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Podľa § 217 ods. 2 Tr. por. ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebolo vydané rozhodnutie podľa odseku 1 bez zavinenia obvineného, má sa za to, že sa osvedčil.

Podľa správy o povesti Obecného úradu vo Vyskej nad Kysucou, správy Obvodného oddelenia PZ v Turzovke, správy Okresného úradu v Čadci ako aj zo zabezpečeného odpisu z registra trestov bolo zistené, že obvinená XXXXX sa v skúšobnej dobe podmieneneho zastavenia trestného stíhania nedopustila žiadneho protispoločenského konania, trestného činu, či priestupku, v odpise z registra trestov nemá žiadny nový záznam a ani lustráciou na tunajšej prokuratúre neboli zistené žiadne nové relevantné skutočnosti.

Vzhľadom na uvedené mám za to, že boli splnené všetky zákonné podmienky na to, aby mohlo byť vyslovené, že sa obvinená XXXXX v skúšobnej dobe osvedčila a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 217 ods. 4 Tr. por. právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinená osvedčila, alebo uplynutím lehoty podľa odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Monika Koteková  
prokurátorka