



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
Slovenských dobrovoľníkov 2749/12 A, 022 74 Čadca 4

Číslo: Pv 1114/14/5502
EEČ: 2-37-88-2016

Čadca 06.07.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v dobe od 18.00 h dňa 03.07.2014 do 13.45 h dňa 04.07.2014 z okolia pozemku č. XXXXX v katastrálnom území XXXXX – XXXXX, okres XXXXX, odstránil pletivé oplotenie pozemku tým spôsobom, že 8 kovových stĺpikov zelenej farby zasadených v betóne uchytil rukami, povyhýbal ich až kým sa nezlomili, následne ich spolu s pogumovaným zeleným drôteným pletivom o dĺžke 29,30 m a so šponovacím drôtom o dĺžke 58,60 m, ktorým bolo pletivo uchytené o stĺpiky vo vrchnej a v spodnej časti, premiestnil na inú časť pozemku – lúky, pričom stĺpiky, pletivo, ako aj šponovací drôt zničil tak, že sa už nedali viac použiť, čím poškodenému XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, XXXXX spôsobil škodu v sume 190,90 €.

Postupujem **Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy XXXXX,**

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok,

ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ v Čadci pod sp. zn. XXXXX zo dňa 08.12.2015 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písm. a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia s tým, že spôsobená škoda bola v sume 3.594,32 €.

Obvinený XXXXX spáchanie skutku priznal. Uviedol, že niekedy v mesiaci júl 2014 našiel na svojom pozemku č. XXXXX v XXXXX cudzí plot, ktorý pozostával z 11. stĺpikov zelenej farby, pogumovaný. Boli zabetónované v zemi. Z týchto stĺpikov 8 kusov zlomil nad zemou a to tak, že ich vyknísal, pokiaľ sa neodlomili nad betónom. Dva stĺpiky vytiahol z betónu nepoškodené a jeden stĺpik s opornou vložkou nebol zabetónovaný, tento spolu s ostatnými položil na XXXXX lúku, ktorú vlastní pán XXXXX. Plot pozostával aj z pletiva o výške 150 cm a dĺžke cca 30 m aj so šponovacím drôtom. Pletivo zvinul a pokrčil v dĺžke 20 m a 10 m len premiestnil na lúku. Jeho sestra XXXXX mu povedala, že predmetný plot videla stavať pána XXXXX. Bol presvedčený, že uvedený plot je postavený na jeho pozemku. Nevedel o tom, že plot je v katastri vedený vo vlastníctve pána XXXXX s manželkou. O vlastníctve pozemku sa vedie spor na Okresnom súde v XXXXX. Svoje konanie ľutuje a je ochotný uhradiť škodu za zničený plot, ale v jeho skutočnej cene.

Svedok - poškodený XXXXX uviedol, že plot na spornom pozemku, o ktorom sa v súčasnosti vedie občianskoprávne konanie pozostával zo železných stĺpikov, z pogumovaného oplotenia, pričom celý plot ho vyšiel cca 1.000,- €, ktorý kupoval v stavebninách na XXXXX Taktiež kupoval cement a piesok, zničené boli aj oranžové stĺpiky v počte 5 kusov, ktoré boli vytyčené v roku 2013 na základe vytyčovania náčrtu. Celé vytyčenie náčrtu ho stálo 250,- €, ale zničené boli len na spornom pozemku a tieto žiada nahradiť, tak že škoda mu bola spôsobená cca 550,- € + časť vytyčovacieho náčrtu na spornom pozemku. Dňa 04.07.2014 o 13.30 h videl ako sa XXXXX nachádzal pri plote, zohýbal sa tam, niečo tam robil. Išiel sa tam pozrieť, pán XXXXX tam už nebol, ale na mieste zistil, že plot je poškodený, zničený a tento zničený plot sa nachádzal na jeho pozemku asi 10 metrov od poškodeného miesta. Z betónu boli vytiahnuté 2 stĺpiky nepoškodené a ostatné boli zničené, pletivo bolo pokrčené, je už nepoužiteľné.

Pri výsluchu dňa 15.06.2016 poškodený XXXXX uviedol, že XXXXX mu poškodil pogumované pletivo zelenej farby o výške 150 cm a dĺžke 29,30 m. Pletivo bolo zaistené pogumovaným šponovacím drôtom o hrúbke 2 mm a dĺžke 29,30 m vo vrchnej časti a aj o dĺžke 29,30 m v spodnej časti. Teda celkovo sa jednalo o 58,60 m pogumovaného šponovacieho drôtu. Mal tam zabetónovaných 10 kusov nafarbených kovových stĺpikov o výške 2 m, hrúbke 1,5 mm a priemere stĺpika 40 mm. Stĺpiky boli natreté zelenou farbou, boli zabetónované, pričom samotný betón, resp. diera na stĺpiky bola o rozmeroch 33 cm výška a 25 cm šírka. Tieto stĺpiky boli tiež opatrené 4 ks oporných stĺpikov, rovnakých rozmerov. Zo stĺpikov mu bolo poškodených 8 kusov. Na zabetónovanie použil 1,5 metra cementu, čo je 6 vriec o váhe 25 kg, myslí si, že

to bola 325-ka. Tiež použil štrk 0,4 mm v celkovom množstve m³. Betón robil ručne v miešačke, pridával aj kamene. Svoju prácu si cení na cca 30,- €. Žiada, aby spôsobená škoda bola vyčíslená odborným vyjadrením.

Vo veci boli vypočutí aj svedkovia XXXXX, ktorý pomáhal s osadením plota XXXXX; XXXXX – sestra XXXXX, ktorá podrobne popísala, čo bolo poškodené, teda aký úsek plota, svedok XXXXX, ktorý uviedol, že priebeh skutku nevidel.

Do spisu bola zabezpečená zápisnica o previerke výpovede na mieste s fotodokumentáciou a bola upresnená výška spôsobenej škody.

Podľa odborného vyjadrenia k výške spôsobenej škody pogumované pletivo zelenej farby o výške 150 cm a celkovej dĺžke 29,30 m sa predáva za 2,21 €/m, t. j. škoda je 64,75 €; pogumovaný šponovací drôt o hrúbke 2 mm a celkovej dĺžke 58,60 m sa predáva za 0,09 €/m, t. j. škoda je 5,27 €; 8 kusov kovové stípičky zelenej farby o výške 2 m, priemeru 40 mm a hrúbke 1,5 mm sa 1 kus predáva za 5,21 €, t. j. škoda je 41,68 €; 1 meter cementu 325-ky sa predáva za sumu 10,40 €, t. j. 6 vriec cementu po 25 kg (1,5 metra cementu) sa predáva za 15,60 € a 1 m³ štrku o priemere 0,4 mm sa predáva za sumu 33,60 €. Prácu na plote si poškodený ohodnotil na sumu 30,- €, pričom celková škoda aj s prácou je vyčíslená na sumu 190,90 €.

Prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Prečinu poškodzovania cudzej veci podľa §245 odsek 1, odsek 2 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku väčšiu škodu.

Ide o úmyselný trestný čin v zmysle § 15 Trestného zákona, z ktorého vyplýva, že trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'

- a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť, alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo
- b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Na naplnenie formálnych znakov skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, je potrebné spôsobenie malej škody, na naplnenie formálnych znakov skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písm. a) Trestného zákona je potrebné spôsobenie väčšej škody.

V zmysle § 125 odsek 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,- €. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej 10 násobok takej sumy.

Z hore uvedeného vyplýva, že v tomto konkrétnom prípade bola spôsobená škoda 190,90 € a teda škoda nedosahuje ani malú škodu, aby mohol byť skutok právne kvalifikovaný ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona.

S poukazom na vyššie uvedené okolnosti, s prihliadnutím na výpovede poškodeného a obvineného, ako aj ostatných svedkov, najmä s poukazom na výšku spôsobenej škody, možno konanie obvineného XXXXX posúdiť ako priestupok proti majetku podľa § 50 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, kde tohto priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor, alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na uvedené som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

Mgr. Janka Švaňová
prokurátorka