



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca

Číslo: Pv 516/19/5502-12
EEČ: 2-37-90-2020

Čadca 10.02.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
Rozhodol: okresný prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1) dňa 01.08.2019 v čase o 15:35 h z regála v predajni XXXXX nachádzajúcej sa v XXXXX zobral proteín zn. Golden Whey Pro – Best a výživový doplnok Vita Solution – Prom-In, s ktorými bez zaplataenia odišiel z predajne, čím poškodenej spoločnosti XXXXX. so sídlom XXXXX spôsobil celkovú škodu vo výške 46,80 €,

2) dňa 04.09.2019 v čase o 16:50 h z predajnej plochy supermarketu XXXXX XXXXX, nachádzajúceho sa v XXXXX zobral 4 ks Jednotáčik van. COOP, 1 ks Monte snack, 2 ks Výrez morčací chladený, 1ks čokoládová tyčinky Milka a 1 ks proteínová tyčinka, ktoré si ukryl pod oblečenie a do príručnej tašky, následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplataenia, čím poškodenej spoločnosti XXXXX spotrebné družstvo so sídlom XXXXX spôsobil škodu v celkovej výške 10,72 €, a takéhoto konania sa dopustil napriek tomu, že bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a bola mu príslušníkmi Mestskej polície Čadca uložená bloková pokuta vo výške 20,- € blokom na pokutu nezaplataenú na mieste č. E 9005544 zo dňa 03.01.2019,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Čadca uznesením pod sp. zn. ČVS: ORP-866/OO-CA-2019 zo dňa 03.09.2019 začal podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v bode 1) výrokovej časti tohto uznesenia.

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Čadca uznesením pod sp. zn. ČVS: ORP-868/OO-CA-2019 zo dňa 04.09.2019 začal podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v bode 2) výrokovej časti tohto uznesenia.

Následne uznesením sp. zn. ČVS: ORP-866/OO-CA-2019 zo dňa 04.10.2019 došlo podľa § 21 odsek 3 Trestného poriadku s poukazom na § 18 odsek 1 Trestného poriadku k spojeniu vecí na spoločné konanie.

Po skončení skrátené vyšetovania mi poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Čadca predložil spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku.

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že skutky, pre ktoré sa vedie trestné stíhanie, sa stali a vykazujú všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno g) Trestného zákona. Z vykonaného dokazovania v rámci prebiehajúceho skráteného vyšetovania je taktiež zrejmé, že zo spáchania vyššie uvedených skutkov je dané opodstatnené podozrenie voči obvinenému XXXXX.

Obvinený XXXXX sa vo svojom výsluchu zo dňa 04.09.2019 k skutku v bode 2) priznal. Uviedol, že si pamätá, že bol v predajni XXXXX a odcudzil veci uvedené v skutku, ale vlastne ani nevie, prečo tak urobil, keďže mal pri sebe peniaze. Uviedol, že bol pod vplyvom alkoholu.

Obvineného okrem vlastného priznania zo spáchaných skutkov usvedčujú výpovede svedok – poškodený XXXXX a XXXXX, ako i listinné dôkazy nachádzajúce sa v spise.

Svedok – poškodený XXXXX, ktorý zastupuje spoločnosť XXXXX ku skutku v bode 1) uviedol, že dňa 01.08.2019 v čase okolo 15:30 h sa nachádzal v predajni XXXXX. Do predajne vošiel muž vo veku cca 45-50 rokov, ktorý z predajne odcudzil výživové doplnky v hodnote 46,82 € a s uvedeným tovarom vybehol z predajne bez zaplatenia. Pre potreby polície poskytol kamerový záznam z predajne.

Svedok – poškodený XXXXX, ktorý zastupuje spoločnosť XXXXX ku skutku v bode 2) uviedol, že dňa 04.09.2019 v doobedňajších hodinách mu bolo pracovníčkou SBS v predajni XXXXX telefonicky oznámené, že došlo k zadržaniu

páchateľa drobnej krádeže, ktorý bol následne odovzdaný hliadke Mestskej polície Čadca. Tento páchatel' odcudzil veci popísané v skutku pod bodom 2), ktorých celková hodnota predstavovala sumu 10,72 €. Tento tovar bol bez poškodenia vrátený do predajne, teda spoločnosti XXXXX nebola spôsobená škoda.

Súčasťou spisového materiálu sú i listinné dôkazy, a to kópie pokladničných blokov ohľadne spôsobenej škody a kópia bloku na pokutu nezaplatenú na mieste. V spise sa nachádza aj kamerový záznam z predajne XXXXX

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že obvinenému bolo trestným rozkazom Okresného súdu Čadca sp. zn. 1T 66/19 zo dňa 30.05.2019, právoplatným dňa 05.06.2019 okrem iného uložené aj ochranné ústavné protialkoholické liečenie, do ktorého však nenastúpil. K výkonu vyššie uvedeného ochranného liečenia bol eskortovaný dňa 04.09.2019 na základe príkazu na dodanie do výkonu ochranného liečenia, vydaného Okresným súdom Čadca pod sp. zn. 1T 66/2019 zo dňa 14.08.2019. Zo správy ošetrojúceho lekára z Psychiatrickej liečebne Sučany zo dňa 05.11.2019, kde obvinený vykonáva ochranné ústavné protialkoholické liečenie je zrejmé, že pre zhoršený zdravotný stav a suspektný priebeh závažného psychického ochorenia nie je možné vykonať vylúch obvineného k skutku zo dňa 01.08.2019.

S poukazom na správu ošetrojúceho lekára z Psychiatrickej liečebne Sučany bola za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného do konania pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX, ktorá na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Čadca sp. zn. 1Tp/67/2019 zo dňa 21.11.2019 vykonala vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX a o tomto vypracovala znalecký posudok.

Zo záverov znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, XXXXX, ktorým bol vyšetrený duševný stav obvineného XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX už minimálne 5 rokov trpí duševnou poruchou v pravom zmysle slova – Paranoidnou schyzofréniou, ktorá sa u obvineného prejavuje narušením jeho kontaktu s realitou, s paranoidnými bludmi, s bludmi ovplyvňovania v myslení, so sluchovými halucináciami, s bludným vnímaním reálnych podnetov, s vytváraním chorobných súvislostí, s následným impulzívnym, asociálnym, chorobne motivovaným konaním. Obvinený vzhľadom na duševnú poruchu nebol schopný v dobe spáchania uvedených skutkov, z dôvodu jeho narušeného kontaktu s realitou, správne vnímať prežité skutočnosti, nie je schopný ich správne reprodukovať. Paranoidná schyzofrénia, ktorou obvinený trpel v čase spáchania trestných činov, mala zásadný vplyv na jeho rozpoznávací a ovládacie schopnosti. Nemohol rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť, nemohol ovládať svoje konanie. Rozpoznávací a ovládacie schopnosti obvineného boli v čase spáchania skutkov v dôsledku vážnej duševnej poruchy vymiznuté. Obvinený nechápe v plnej miere účel a zmysel trestného konania. Pobyt na slobode môže byť pre spoločnosť nebezpečný, preto znalkyňa navrhuje obvinenému uložiť ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou. Obvinený navyše trpí syndrómom závislosti od alkoholu v treťom rozhodujúcom alebo kruciálnom vývinovom štádiu alkoholizmu, čo vyplýva zo znaleckého posudku XXXXX, ktorý bol vypracovaný v inej trestnej veci obvineného.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví

trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX v zmysle záverov znaleckého posudku trpel v čase spáchania skutkov závažnou duševnou poruchou a súčasne v čase spáchania skutkov nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ani ovládať svoje konanie, nie je za vyšetrované trestné činy trestne zodpovedný z dôvodu nepríčetnosti.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obv. XXXXX som podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Miloš Kováč
okresný prokurátor