



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca

Číslo: Pv 461/19/5502-14
EEČ: 2-37-92-2019

Čadca 23.09.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v bode) 1

dňa 27.07.2019 v čase okolo 18:30 h v meste XXXXX, časť XXXXX, v rodinnom dome číslo XXXXX, v priestoroch garáže sa v prítomnosti svojej dcéry XXXXX, ktorá s ním v uvedenom dome býva spoločne so svojou matkou XXXXX a so svojím priateľom XXXXX vyhrážal slovami „ja Vás pozabíjam“, čo zopakoval asi tri krát a medzi tým vulgárne nadával a kričal „vy kurvy zhnite, choď za tým svojím kokotom, on aj tak nič nerobí“ a počas tohto búchal rôznymi vecami, v dôsledku čoho XXXXX v strachu ušla z garáže za svojou matkou a priateľom, ktorých oboznámila s predmetnými vyhrážkami a správaním sa otca, čo u nich vyvolalo obavu o svoj život a zdravie, v dôsledku ktorej XXXXX s priateľom z domu ušli bočným vchodom, v bode) 2

v nočných hodinách presne nezisteného dňa v mesiaci júl 2019, v meste XXXXX, časť XXXXX, v rodinnom dome číslo XXXXX vošiel do miestnosti spálne, kde v tom čase spala jeho bývalá manželka XXXXX, ako aj jeho dcéra XXXXX s priateľom XXXXX, zasvietil svetlo a začal vulgárne nadávať a vykrikovať, že ich zabije, popri čom bývalú manželku XXXXX najmenej päť krát päšťami udrel do nôh, strhol z nej paplón a tiež vykrikoval, že pokiaľ cigán vstúpi do domu zabije ju, jej matku i tých cigánov, po tom ako XXXXX vstala, túto sotil späť do postele, na čo dcéra XXXXX začala kričať až im dá pokoj, vtedy sa obvinený začal zaháňať rukami smerom k dcére, čo využila XXXXX, vstala z postele a v strachu utiekla z domu von, kde sa skryla do zaparkovaného auta, v ktorom sa uzamkla a spala až do rána, pričom uvedené konanie vyvolalo u nich obavu o svoj život a zdravie,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

V predmetnej trestnej poverení príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX pod ČVS:XXXXX podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2, písmeno b) Trestného zákona v podstate na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V trestnom oznámení zo dňa 27.07.2019 XXXXX okrem iného opísala, že v rodinnom dome v meste XXXXX, časť XXXXX číslo XXXXX býva spoločne so svojim priateľom XXXXX, svojou matkou XXXXX a svojim otcom XXXXX. Taktiež uviedla, že dňa 27.07.2019 v čase okolo 18.30 h jej otec v garáži uvedeného rodinného domu pod vplyvom alkoholu adresoval slová „ja Vás pozabíjam!“, čo zopakoval asi tri krát, medzi tým vulgárne nadával a kričal slová „vy kurvy zhnite, choď za tým svojim kokotom, on aj tak nič nerobí“ a tiež, že má ísť za tou kurvou, svojou matkou, ktorá vie len trkať, pričom počas toho ako kričal búchal vecami. Oznamovateľka podľa svojho vyjadrenia dostala strach a od otca ušla, všetko povedala mame aj priateľovi, s ktorým z domu v obave o život a zdravie ušli bočným vchodom. XXXXX vo svojom vyjadrení taktiež ozrejmla, že jej matka začiatkom mesiaca júl 2019 požiadala Rómov, aby jej pomohli pri sťahovaní nábytku. Neskôr, keď sa XXXXX vrátil domov a dozvedel sa uvedenú skutočnosť, tak v noci prišiel do spálne, kde spala oznamovateľka, jej priateľ a aj jej matka, rozsvietil svetlo, začal nadávať, vykrikovať, že ich zabije, búchať päšťami do nôh svojej bývalej manželky XXXXX, z ktorej strhol paplón a vykrikoval, že pokiaľ ten cigán vstúpi do domu, tak zabije ju, jej matku i tých cigánov a taktiež sa zaháňal aj na XXXXX. V dôsledku uvedeného mali z otca strach, báli sa privolať políciu, pričom jej matka XXXXX ušla z domu a ukryla sa v aute, kde spala až do rána.

Dňa 28.07.2019 uvedené skutočnosti vo svojom vyjadrení potvrdili aj XXXXX, matka oznamovateľky a XXXXX, priateľ oznamovateľky.

XXXXX vo svojom vyjadrení zo dňa 28.07.2019 tvrdenia oznamovateľky označil za nezmysel a poprel, že by sa vyhrážal zabitím.

Vyjadrenia poškodených z predprípravného konania boli podkladom pre začatie trestného stíhania a vznesenie obvinenia XXXXX.

Predmetné uznesenie o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia zo dňa 28.07.2019 bolo obvinenému XXXXX oznámené doručením rovnopisu, ktoré je podľa poštovej doručky vykázané na deň 28.07.2019. Sťažnosť proti predmetnému uzneseniu v časti vznesenia obvinenia XXXXX nepodal.

Obvinený XXXXX dňa 28.07.2019, po zákonom poučení využil svoje právo a odoprel vypovedať.

Svedkyňa poškodená XXXXX dňa 28.07.2019, ako aj dňa 08.08.2019 po zákonom poučení využila svoje právo a odoprela vypovedať, nakoľko obvinený XXXXX je jej bývalý manžel, s ktorým žije v spoločnej domácnosti ako druh a družka, a jeho ujmu by pociťovala ako ujmu vlastnú.

Svedkyňa poškodená XXXXX dňa 28.07.2019 po zákonom poučení využila svoje právo a odoprela vypovedať, nakoľko obvinený XXXXX je jej otec.

Svedok poškodený XXXXX dňa 28.07.2019, ako aj dňa 08.08.2019 po zákonom poučení využil svoje právo a odoprel vypovedať, nakoľko obvinený XXXXX je otcom jeho priateľky XXXXX, žije s nimi v spoločnej domácnosti a ujmu obvineného by pociťoval ako ujmu vlastnú.

Poverený príslušník, po skončení vyšetrovania, dňa 19.09.2019 predložil vec s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX, trestne stíhaného pre prečin násilia proti skupine obyvateľov podľa § 359 odsek 1 Trestného zákona.

Podľa prvej vety § 234 odsek 1 Trestného poriadku, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania dostatočne odôvodňujú postavenie obvineného pred súd, prokurátor podá obžalobu príslušnému súdu, pripojí k nej spisy, ich prílohy a dôkazné prostriedky.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Podľa § 215 odsek 5 Trestného poriadku, uznesenie o zastavení trestného stíhania treba sa doručuje obvinenému, poškodenému a oznamovateľovi, ak nie je zároveň poškodeným, uznesenie policajta sa najneskôr do 48 hodín doručí aj prokurátorovi.

Podľa § 215 odsek 6 Trestného poriadku, obvinený, poškodený a oznamovateľ môžu proti uzneseniu o zastavení trestného stíhania, okrem dôvodu podľa odseku 1 písmena g) a obvinený aj podľa odseku 3 podať sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Posúdenie otázky, či výsledky skráteného vyšetrovania dostatočne odôvodňujú postavenie obvineného pred súd závisí od toho, či v prípravnom konaní boli obstarané dôkazy pre meritórne rozhodnutie súdu. Podľa prvej vety § 2 odsek 10 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu

nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Obžaloba je tak osobitnou formou rozhodnutia prokurátora, ak to výsledky skráteného vyšetrovania dostatočne odôvodňujú.

Na druhej strane, ustanovenie § 215 odsek 1 písmeno a), písmeno c) Trestného poriadku treba vykladať tak, že napriek použitej formulácii „je nepochybné, že sa nestal skutok, resp. je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený“ je potrebné vykladať tak, že rozhodnúť podľa tohto ustanovenia možno v prípade, ak preň existuje aspoň rozumná istota. Prokurátor tak môže zastaviť trestného stíhanie podľa tohto ustanovenia, ak pre takýto záver s poukazom na § 2 odsek 10 Trestného poriadku svedčí relatívna istota, o ktorej nie sú dôvodné pochybnosti. Na zastavenie trestného stíhania postačí dostatočne odôvodnené pravdepodobné zistenie založené na starostlivom uvážení všetkých skutočností a na náležitom vyhodnotení všetkých dôkazov, teda relatívna nepochybnosť (relatívna istota).

V tomto prípade k dôkaznej situácii po vznesení obvinenia možno konštatovať, že na vyjadrenia svedkov pred začatím trestného stíhania, teda na trestné oznámenie a jeho doplnenie poškodenými nemožno prihliadať ako na dôkazy, ktoré by bez ďalšieho umožňovali podanie obžaloby. Súdna prax uvedeným dôkazom bez toho, aby k nim pristúpili ďalšie dôkazy takú dôkaznú hodnotu nepriznáva. Obvinený XXXXX síce sťažnosť voči uzneseniu o vznesení obvinenia nepodal, pričom ďalej využil svoje právo a odoprel v danej veci vypovedať, avšak bez ďalšieho z takéhoto postoja nie je možné usudzovať vinu obvineného.

Keďže sa v priebehu prípravného konania po vznesení obvinenia nepodarilo zabezpečiť žiadny dôkaz, ktorý by preukazoval, že obvinený sa skutku dopustil, nastala dôkazná núdza.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti tak možno uviesť, že po vznesení obvinenia absentuje akýkoľvek priamy dôkaz, či súhrn nepriamych dôkazov, ktoré by vytvárali logickú, ničím nenarušenú a uzavretú sústavu vzájomne sa doplňujúcich a na seba nadväzujúcich dôkazov, z ktorých by bolo možné vyvodiť, že sa daný skutok vôbec stal, má znaky trestného činu a spáchala ho určitá osoba, preto prokurátor rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX zastavil z dôvodu uvedeného v ustanovení § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. JUDr. Peter Slovjak
prokurátor