



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
Slovenských dobrovoľníkov 2749/12 A, 022 74 Čadca 4

Číslo: Pv 690/15/5502
EEČ: 2-37-94-2016

Čadca 28.07.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Skresľovanie údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 odsek 1 písmeno c, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: 644, XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Skresľovanie údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 odsek 1 písmeno c, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

ako konateľ spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX, IČO: XXXXX, v období od 01.03.2015, minimálne do 31.05.2015, aj napriek vykonávaniu podnikateľskej činnosti v zmysle zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka, z ktorej obchodnej spoločnosti plynuli príjmy a aj napriek tomu, že zamestnával v pracovnom pomere zamestnancov, nevedol účtovníctvo ako i ostatnú predpísanú evidenciu, hoci mu táto povinnosť vyplývala z ustanovenia § 35 a nasledovne Obchodného zákonníka v spojení so zák. č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX vydal dňa 02.09.2015 uznesenie pod sp. zn. XXXXX ktorým podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, okres XXXXX, súkromnému podnikateľovi, pre prečin skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. c), ods. 2 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v uznesení povereného príslušníka PZ.

Konanie pod XXXXX sa viedlo na základe poznatkov získaných v konaní pod XXXXX kde bolo konanie vedené pre prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko v rámci tohto trestného konania bol XXXXX vyzývaný vyšetrovateľom na predloženie účtovníctva firmy XXXXX za obdobie od marca 2015 do konca mája 2015. Menovaný pri výsluchu dňa 24.06.2015 uviedol, že účtovné doklady za požadované obdobie nemôže predložiť, nakoľko ich nemá, keďže v tomto období účtovníctvo nevedol, čo potvrdil aj pri výsluchu dňa 30.06.2015. V uvedenom trestnom konaní bolo teda verifikované, že obvinený ako konateľ firmy nevedol účtovníctvo, ako i ostatnú predpísanú evidenciu v inkriminovanom období, hoci mu táto povinnosť vyplývala z ustanovenia § 35 a nasledovne Obchodného zákonníka v spojení so zák. č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve.

Zo spisu je zrejmé, že poverený príslušník PZ vykonával konanie pre prečin skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. c), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, kde tohto prečinu sa dopustí ten, kto uvedie nepravdivé alebo hrubo skresľujúce údaje alebo zatají povinné údaje o závažných skutočnostiach vo výkaze, v hlásení, vo vstupných údajoch vkladaných do počítača alebo v iných podkladoch slúžiacich na kontrolu účtovníctva, alebo tieto podklady zničí, poškodí, urobí neupotrebitelnými alebo nevedie. Je zrejmé, že pri nespnení si povinnosti určenej citovanými ustanoveniami Obchodného zákonníka, či zákona o účtovníctve, prichádza do úvahy posúdenie takéhoto konania podľa ustanovenia § 259 ods. 1 písm. c), ods. 2 písm. b) Trestného zákona. Ustanovenie § 259 Trestného zákona chráni záujem spoločnosti na riadnom vedení hospodárskej a obchodnej evidencie za účelom ochrany pred jej skresľovaním, nakoľko aj v tomto konkrétnom prípade bolo možné skonštatovať, že v období od marca do mája 2015 firma XXXXX vykonávala podnikateľskú činnosť, z ktorej jej zrejme plynul zisk, rovnako tak firma mala povinnosti určené príslušnými zákonmi, uhrádzať povinné odvody za zamestnancov, resp. za zamestnávateľa, kde vzhľadom na absenciu účtovných dokladov, nebolo možné vykonať daňovú kontrolu a vyčíslit' prípadný zisk, či stratu a rovnako tak nebolo možné zistiť, či bola firma schopná uhrádzať zákonné odvody, nakoľko ak by bolo účtovníctvo vedené, bolo by možné túto skutočnosť preveriť. Pri absencii účtovníctva teda nie je možné preukázať solventnosť firmy, čo znamená, že konateľ firmy sa svojím konaním mohol vyhnúť trestnej zodpovednosti napríklad za daňové trestné činy, resp. sa mohol vyhnúť platobnej povinnosti vo vzťahu k daniam, odvodom a podobne. Ak aj firma mala daňovú povinnosť, túto nemožno verifikovať práve pre absenciu účtovníctva. Zákonodarca počítal aj s takouto alternatívou konania zo strany podnikateľských subjektov a pre takýto prípad stanovil aj trestnoprávny postih.

V súvislosti s konaním obvineného je potrebné poukázať na znenie

ustanovenia § 35 Obchodného zákonníka, podľa ktorého podnikatelia sú povinní viesť účtovníctvo v rozsahu a spôsobom ustanoveným osobitným zákonom.

V nadväznosti na to je možné poukázať na znenie ustanovenia § 8 ods. 1 až 6 zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve, podľa ktorého:

- 1) Účtovná jednotka je povinná viesť účtovníctvo správne, úplne, preukázateľne, zrozumiteľne a spôsobom zaručujúcim trvalosť účtovných záznamov.
- 2) Účtovníctvo účtovnej jednotky je správne, ak účtovná jednotka vedie účtovníctvo podľa tohto zákona a ostatných osobitných predpisov.
- 3) Účtovníctvo účtovnej jednotky je úplné, ak účtovná jednotka zaúčtovala v účtovnom období v účtovných knihách všetky účtovné prípady podľa § 3 a za toto účtovné obdobie zostavila individuálnu účtovnú závierku, konsolidovanú účtovnú závierku, ak ju má povinnosť zostaviť, vyhotovila výročnú správu podľa § 20, prípadne konsolidovanú výročnú správu, zverejnila údaje podľa § 23d, uložila dokumenty podľa § 23a a má o týchto skutočnostiach všetky účtovné záznamy.
- 4) Účtovníctvo účtovnej jednotky je preukázateľné, ak všetky účtovné záznamy sú preukázateľné (§ 32) a účtovná jednotka vykonala inventarizáciu.
- 5) Účtovníctvo účtovnej jednotky je zrozumiteľné, ak umožňuje podľa § 4 ods. 8 jednotlivo aj v súvislostiach spoľahlivo a jednoznačne určiť obsah účtovných prípadov v nadväznosti na použité účtovné zásady a účtovné metódy (§ 4 ods. 2) a obsah účtovných záznamov v nadväznosti na použité formy účtovných záznamov (§ 31 ods. 2).
- 6) Účtovníctvo účtovnej jednotky sa vedie spôsobom zaručujúcim trvalosť účtovných záznamov, ak účtovná jednotka je schopná zabezpečiť trvalosť po celú dobu spracovania a úschovy podľa § 31 až 36.

Taktiež možno poukázať na znenie ustanovenia § 7 ods. 1 zákona o účtovníctve, podľa ktorého účtovná jednotka je povinná účtovať tak, aby účtovná závierka poskytovala verný a pravdivý obraz o skutočnostiach, ktoré sú predmetom účtovníctva, a o finančnej situácii účtovnej jednotky. Tiež podľa § 6 ods. 1 tohto zákona, účtovná jednotka je povinná doložiť účtovné prípady účtovnými dokladmi, ktorých podoba je definovaná v § 10 zákona o účtovníctve.

Obvinený XXXXX vo svojich výpovediach uvádzal, že účtovníctvo mu viedla XXXXX a účtovníctvo vedené do 24.03.2015 mu bolo odcudzené pri krádeži vecí, ktoré mu boli odcudzené z motorového vozidla. Tiež uvádzal, že následne firmu predal a pri prevode obchodného podielu odovzdal všetky účtovné doklady novému konateľovi, nevedel však špecifikovať rozsah odovzdaných účtovných dokladov, potvrdil však, že mesačné výkazy boli zasielané Sociálnej poisťovni, zdravotným poisťovňam, ako aj daňovému úradu.

Svedkyňa XXXXX potvrdila zasielanie príslušných výkazov do októbra 2015, resp. do februára 2016, tiež potvrdila spracovávanie účtovných dokladov predkladaných konateľom firmy. V rozsahu požadovanom zákonom však účtovníctvo nevedla, vedenie účtovníctva si XXXXX zabezpečil sám prostredníctvom inej osoby.

Do spisu boli zabezpečené listinné dôkazy, konkrétne zmluva o prevode obchodného podielu vo firme XXXXX zo dňa 26.11.2015, kde nadobúdateľ a nový konateľ firmy svojim podpisom overeným u notára potvrdil, že prevzal celú účtovnú agendu, kde dokonca účtovné doklady si dal posúdiť odborne spôsobilou osobou.

Aby mohol byť prijatý záver, že sa obvinený dopustil vyššie uvedeného trestného činu, muselo byť vykonanými dôkazmi preukázané, s poukazom na okolnosti tohto prípadu, že skutočne nevedol účtovníctvo v požadovanom rozsahu. Za uvedenej situácie by bolo možné zvažovať podanie obžaloby na súd, nakoľko v zmysle § 234 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor podá obžalobu súdu, len ak výsledky vyšetrovania, resp. skráteného vyšetrovania dostatočne odôvodňujú postavenie obvineného pred súd.

Opätovne, s poukazom na vyššie uvedené a zabezpečené dôkazy, poukazujem na ustanovenie § 2 ods. 12 Trestného poriadku, podľa ktorého orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Zároveň podľa § 119 ods. 1 Trestného poriadku v trestnom konaní treba dokazovať najmä:

- a) či sa stal skutok a či má znaky trestného činu,
- b) kto tento skutok spáchal a z akých pohnútok,
- c) závažnosť činu vrátane príčin a podmienok jeho spáchania,
- d) osobné pomery páchatel'a v rozsahu potrebnom na určenie druhu a výmery trestu a uloženie ochranného opatrenia a iné rozhodnutia,
- e) následok a výšku škody spôsobenú trestným činom,
- f) príjmy z trestnej činnosti a prostriedky na jej spáchanie, ich umiestnenie, povahu, stav a cenu.

Pri posudzovaní uvedených okolností sa pritom v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Trestného poriadku môže prihliadať len na dôkazy získané zákonným spôsobom, ktoré sú použiteľné pre trestné konanie. Podľa § 119 ods. 2 Trestného poriadku za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť na náležité objasnenie veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona. Dôkaznými prostriedkami sú najmä výsluch obvineného, svedkov, znalcov, posudky a odborné vyjadrenia, previerka výpovede namieste, rekognícia, rekonštrukcia, vyšetrovací pokus, obhliadka, veci a listiny dôležité pre trestné konanie, oznámenie, informácie získané použitím informačno-technických prostriedkov alebo prostriedkov operatívno-pátracej činnosti. Za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť k objasneniu veci. Ide teda o fakty, znalosti a skutočnosti, ktoré sa získavajú z dôkazných prostriedkov. Dôkazné prostriedky sú vymenované vyššie. Ide o takmer vyčerpávajúci výpočet, avšak ako prameň dôkazov sa nevylučujú ani iné dôkazné prostriedky. Podmienkou, aby dôkazom mohlo byť naozaj "všetko, čo môže prispieť k náležitému objasneniu veci" je, aby išlo o dôkazné prostriedky získané zákonným spôsobom, t. j. podľa Trestného poriadku alebo podľa iného osobitného zákona.

Po voľnom vyhodnotení všetkých vykonaných a zabezpečených dôkazov bolo možné skonštatovať, že tvrdenia obvineného o tom, že účtovníctvo bolo vo firme vedené neboli vyvrátené. Nutné je však akcentovať aj tú skutočnosť, že nie je zrejmé, do akej miery firma obvineného vyvíjala podnikateľskú činnosť, ktorá by odôvodňovala nutnosť účtovania obchodných prípadov. Taktiež do spisu

zabezpečená zmluva o prevode obchodného podielu vo firme XXXXX zo dňa 26.11.2015, kde nadobúdateľ a nový konateľ firmy svojim podpisom overeným u notára potvrdil, že prevzal celú účtovnú agendu, kde dokonca účtovné doklady si dal posúdiť odborne spôsobilou osobou, podporuje záver o tom, že keď nový konateľ firmy potvrdil prevzatie účtovníctva po jeho kontrole, tak toto účtovníctvo muselo byť vedené. Opak nebol vykonaným dokazovaním preukázaný. Opätovne možno poukázať na ustanovenie § 234 ods. 1 Trestného poriadku, podľa ktorého ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania dostatočne odôvodňujú postavenie obvineného pred súd, prokurátor podá obžalobu príslušnému súdu, pripojí k nej spisy, ich prílohy a dôkazné predmety. Do spisu zabezpečené dôkazy, ako je to už vyššie uvedené, postup podľa § 234 ods. 1 Trestného poriadku neodôvodňujú.

Zároveň s poukazom na vykonané dokazovanie a zistený skutkový stav možno poukázať na ustanovenie § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, ktoré umožňuje prokurátorovi zastaviť trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

S poukazom na okolnosti vyššie uvedené je zrejmé, že vykonané dôkazy, ktoré boli získané zákonným spôsobom a na ktoré je možné pri rozhodovaní prihliadať, nepodporujú záver, žeby sa konkrétny skutok kladený za vinu obvinenému stal, produkované dôkazy skôr spochybňujú takýto záver. Možno teda skonštatovať, že nebol produkovaný žiaden dôkaz, ktorý by nebol nijakým spôsobom spochybnený, ktorý by jednoznačne podporoval záver o tom, že sa stal skutok, pre ktorý je obvinený XXXXX trestne stíhaný a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX, pre prečin skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. c), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, som zastavil z dôvodu uvedeného v ustanovení § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajskú prokuratúru v Žiline cestou Okresnej prokuratúry v Čadci. Sťažnosť má odkladný účinok. Právo podať sťažnosť prislúcha obvinenému a poškodenému. Rozhodnutím o zastavení trestného stíhania nie sú dotknuté nároky poškodenej strany.

Mgr. Roman Lendóci
prokurátor