



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA**  
**ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca**

Číslo: Pv 220/20/5502-17  
EEČ: 2-37-96-2021

Čadca 16.02.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona  
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 2021/2, 022 01 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 03.11.2019 v čase okolo 05.30 h potom ako spoločne nasadol s XXXXX do vozidla taxislužby na ul. Palárikovej v meste XXXXX, okres XXXXX, tak na križovatke ulíc Gočárova a Rázusova v meste XXXXX požiadal vodičku taxíka, aby zastavila vozidlo, kde po jeho zastavení XXXXX vytiahol z vozidla taxislužby von a na chodníku ho opakovane udieral päšťami a kopal do tela a hlavy, pričom XXXXX sa bránil tak, že si zakrýval tvár, následne nastúpili do vozidla taxislužby, ktorým sa spolu odviezli na ulicu SNP v Čadci a po vystúpení z vozidla, pred vchodom do bytového domu na ul. SNP č. 739/14, opätovne fyzicky napadol XXXXX tak, že ho začal udierať a kopať do rôznych častí tela, následne obaja vbehli dovnútra panelového domu, kde XXXXX opäť začal udierať, pričom k ďalšom konaní mu zabránili iné osoby, kde svojim konaním XXXXX, nar. XXXXX, trvala bytom XXXXX

689/5, XXXXX, spôsobil zranenia: a to pomliaždenie čelovej oblasti a záhlavia vľavo, pomliaždenie ramena s možným natrhnutím nadhrebeňového svalu vpravo, odreninu na chrbte ľavej ruky a odreniny na kolenách, kde uvedené zranenia si vyžadujú dobu liečenia a práceneschopnosť v trvaní 2-3 týždne,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením pod spisovou značkou ČVS:ORP-208/OO-CA-2020 zo dňa 17.04.2020 podľa § 199 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené v uznesení povereného príslušníka PZ.

Konanie pod ČVS:ORP-208/OO-CA-2020 sa viedlo na základe podania oznámenia XXXXX podľa zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktoré bolo odovzdané do trestného konania, kde k postupu podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku došlo vo vzťahu k obvinenému XXXXX najmä na základe vysvetlení podľa § 196 ods. 2 Trestného poriadku zo strany XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX a XXXXX, kedy skutok kladený mu za vinu bol spomínanými svedkami popísaný tak, ako bolo uvedené v uznesení o vznesení obvinenia.

Po vznesení obvinenia bol obvinený XXXXX, svedok - poškodený XXXXX a svedkovia XXXXX a XXXXX vypočutí, pričom všetci využili svoje zákonné právo a odmietli sa k veci vyjadriť, pričom poškodený XXXXX tak učinil s poukazom na to, žeby si mohol privodiť trestné stíhanie a jeho brat a matka odmietli vypovedať s poukazom na to, žeby mohli XXXXX privodiť trestné stíhanie. Svedkyňa XXXXX si na okolnosti skutku nepamätala, s poukazom na časový odstup, množstvo klientov, ktorých ako taxikárka vozí a navyše v čase skutku mala za sebou 24 hodinovú službu a bola unavená.

K veci boli vypočutí aj svedkovia XXXXX a XXXXX, ktorí sa však k skutku nevedeli vyjadriť. K nároku o náhrade škody bola vypočutá svedkyňa – poškodená XXXXX, splnomocnená zástupkyňa Sociálnej poisťovne. Ďalej boli vypočutí svedkovia XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorí sa rovnako k predmetnému skutku nevedeli vyjadriť. Naposledy spomínaní svedkovia boli prítomní len pri tom, ako nasledujúci deň navštívili svedka – poškodeného u neho doma, keďže vzniklo podozrenie, že práve poškodený si mohol prisvojiť finančné prostriedky, o ktorých tvrdil obvinený, že mu zmizli počas incidentu v uvedený deň. Navyše na miesto incidentu bola vyslaná aj hliadka OO PZ XXXXX (XXXXX a XXXXX), kde zo záznamu hliadky vyplýva, že obvinený XXXXX, ako aj poškodený XXXXX mali byť v čase preverovania hliadkou značne pod vplyvom alkoholu a nevedeli ani reprodukovať, čo sa vlastne stalo, pričom polícia udalosť v tej chvíli uzavrela s tým, že ku skutku zrejme nedošlo.

Zo spisu je zrejmé, že obvinenému XXXXX bolo vznesené obvinenie pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, kde tohto prečinu sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví a tiež pre prečin výtržníctva

podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, kde tento prečin spácha ten, kto sa dopustí fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadne iného.

Aby mohol byť prijatý záver, že sa obvinený dopustil vyššie uvedených trestných činov, muselo by byť vykonanými dôkazmi preukázané, s poukazom na okolnosti tohto prípadu, že skutočne, ako je to vyššie uvedené, inému úmyselne ublížil na zdraví a dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného. Za uvedenej situácie by bolo možné zvažovať podanie obžaloby na súd, nakoľko v zmysle § 234 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor podá obžalobu súdu, len ak výsledky vyšetrovania, resp. skráteného vyšetrovania dostatočne odôvodňujú postavenie obvineného pred súd.

V tejto veci bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX na základe podaných vysvetlení podľa § 196 ods. 2 Trestného poriadku a to osôb XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Trestné stíhanie bolo začaté a obvinenie bolo vznesené aj na základe listinných dôkazov, najmä lekárskeho správ a odborného vyjadrenia nachádzajúcich sa v priestupkovom spise Obvodného oddelenia PZ XXXXX pod spisovou značkou ORP-P-577/2019. Po vznesení obvinenia však všetci svedkovia, ktorí vedeli k veci niečo uviesť a nakoniec aj samotný obvinený, využili svoje právo a odmietli vypovedať. Svedkyňa XXXXX, ako priamy svedok incidentu si na predmetný skutok vôbec nespomenula. V danom prípade je zrejmé, že po začatí trestného stíhania vo veci a vznesení obvinenia nebol produkován žiaden dôkaz, ktorý by usvedčoval obvineného zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu.

V zmysle § 127 ods. 1 Trestného poriadku je každý povinný dostaviť sa na predvolanie orgánov činných v trestnom konaní a súdu a vypovedať ako svedok o tom, čo mu je známe o trestnom čine a o páchatelovi alebo o okolnostiach dôležitých pre trestné konanie. Isté prelomenie tejto povinnosti je zakotvené v prvej vete ustanovenia § 130 ods. 2 Trestného poriadku, podľa ktorého svedok je oprávnený odoprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojencovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu. Treba však dodať, že právo svedka odmietnuť vypovedať nie je možné vnímať tak, že ja jedná o absolútne či svojvoľné právo, ale musí byť založené na okolnostiach, ktoré vníma svedok sám, ale na druhej strane by mali byť tieto skutočnosti v nevyhnutnom rozsahu zo strany orgánov činných v trestnom konaní overiteľné. Uvedené je potrebné najmä z dôvodu poskytnúť orgánom činným v trestnom konaní možnosť získať dostatočne potrebné podklady k zisteniu, či je hrozba nebezpečenstva trestného stíhania svedka alebo osôb uvedených v § 130 ods. Trestného poriadku reálna, alebo nie. Treba uviesť aj to, že aj keby orgány činné v trestnom konaní nemohli objektívne overiť, či je tu taká hrozba nebezpečenstva trestného stíhania, tak napriek tomu svedka nemožno nijakým spôsobom nútiť k aktívnemu konaniu, aby ako svedok vo veci vypovedal.

Z priestupkového spisu Obvodného oddelenia PZ XXXXX, pod spisovou značkou ORP-P-577/2019, ktorý je súčasťou vyšetrovacieho spisu Obvodného oddelenia PZ XXXXX pod spisovou značkou ČVS:ORP-208/OO-CA-2020 sa javí, že incident medzi XXXXX a XXXXX dňa 03.11.2019 mohol byť vzájomný a to tak, že

obaja sa navzájom, postupne napádali, čomu nasvedčuje aj telefonát obvineného na číslo 158, kde uviedol, že bol napadnutý a sám privolal hliadku polície. Z predmetného priestupkového spisu sa tiež javí, že XXXXX mal XXXXX odcudziť finančnú čiastku vo výške 5.000,- €. Za takýchto okolností je potom možné vysloviť, že XXXXX, XXXXX a XXXXX po začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia majú zákonný dôvod na odopretie výpovede v zmysle § 130 ods. 2 Trestného poriadku, nakoľko sa predbežne javí, že by tým mohli spôsobiť nebezpečenstvo trestného stíhania XXXXX. Michal XXXXX je bratom XXXXX a XXXXX je matkou XXXXX.

Vzhľadom na vyššie uvedené a zabezpečené dôkazy, poukazujem na ustanovenie § 2 ods. 12 Trestného poriadku, podľa ktorého orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Zároveň podľa § 119 ods. 1 Trestného poriadku v trestnom konaní treba dokazovať najmä:

- a) či sa stal skutok a či má znaky trestného činu,
- b) kto tento skutok spáchal a z akých pohnútok,
- c) závažnosť činu vrátane príčin a podmienok jeho spáchania,
- d) osobné pomery páchatel'a v rozsahu potrebnom na určenie druhu a výmery trestu a uloženie ochranného opatrenia a iné rozhodnutia,
- e) následok a výšku škody spôsobenú trestným činom,
- f) výnosy z trestnej činnosti a prostriedky na jej spáchanie, ich umiestnenie, povahu, stav a cenu,
- g) majetkové pomery na účely odňatia výnosov z trestnej činnosti.

Pri posudzovaní uvedených okolností sa pritom v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Trestného poriadku môže prihliadať len na dôkazy získané zákonným spôsobom, ktoré sú použiteľné pre trestné konanie. Podľa § 119 ods. 3 Trestného poriadku za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť na náležité objasnenie veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona. Dôkaznými prostriedkami sú najmä výsluch obvineného, svedkov, znalcov, posudky a odborné vyjadrenia, previerka výpovede na mieste, rekognícia, rekonštrukcia, vyšetrovací pokus, obhliadka, veci a listiny dôležité pre trestné konanie, oznámenie, informácie získané použitím informačno-technických prostriedkov alebo prostriedkov operatívno-pátracej činnosti. Za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť k objasneniu veci. Ide teda o fakty, znalosti a skutočnosti, ktoré sa získavajú z dôkazných prostriedkov. Dôkazné prostriedky sú vymenované vyššie. Ide o takmer vyčerpávajúci výpočet, avšak ako prameň dôkazov sa nevylučujú ani iné dôkazné prostriedky. Podmienkou, aby dôkazom mohlo byť naozaj "všetko, čo môže prispieť k náležitému objasneniu veci" je, aby išlo o dôkazné prostriedky získané zákonným spôsobom, t. j. podľa Trestného poriadku alebo podľa iného osobitného zákona.

Po voľnom vyhodnotení všetkých vykonaných a zabezpečených dôkazov bolo možné skonštatovať, že po vznesení obvinenia nebol produkovaný žiaden dôkaz, na základe ktorého by bolo možné verifikovať spáchanie skutku tak, ako tento bol obvinenému kladený za vinu. Podané vysvetlenia a listinné doklady získané pred

začatím trestného stíhania a vznesením obvinenia, najmä výpovede očitých svedkov, síce potvrdili spáchanie skutku uvedeného v uznesení o vznesení obvinenia, ale na takéto výpovede nie je možné po vznesení obvinenia prihliadať. Opätovne možno poukázať na ustanovenie § 234 ods. 1 Trestného poriadku, podľa ktorého, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania dostatočne odôvodňujú postavenie obvineného pred súd, prokurátor podá obžalobu príslušnému súdu, pripojí k nej spisy, ich prílohy a dôkazné predmety. Do spisu zabezpečené dôkazy, ako je to už vyššie uvedené, postup podľa § 234 ods. 1 Trestného poriadku neodôvodňujú.

Zároveň s poukazom na vykonané dokazovanie a zistený skutkový stav možno poukázať na ustanovenie § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, ktoré umožňuje prokurátorovi zastaviť trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

S poukazom na okolnosti vyššie uvedené je zrejmé, že vykonané dôkazy, ktoré boli získané zákonným spôsobom a na ktoré je možné pri rozhodovaní prihliadať, nepodporujú záver, žeby sa konkrétny skutok kladený za vinu obvinenému stal, produkované dôkazy takýto záver nepodporujú. Bolo síce zistené, že poškodený utrpel najpravdepodobnejšie dňa 03.11.2019 ujmu na zdraví, no nebolo preukázané, že k nej došlo spôsobom, aký bol popísaný v uznesení o vznesení obvinenia zo dňa 17.04.2020. Možno teda skonštatovať, že nebol produkovaný žiaden dôkaz, ktorý by jednoznačne podporoval záver o tom, že sa stal skutok, pre ktorý je obvinený XXXXX trestne stíhaný a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, som zastavil z dôvodu uvedeného v ustanovení § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Krajskú prokuratúru v Žiline cestou Okresnej prokuratúry v Čadci. Sťažnosť má odkladný účinok. Právo podať sťažnosť prislúcha obvinenému a poškodenému. Rozhodnutím o zastavení trestného stíhania nie sú dotknuté nároky poškodenej strany.

Mgr. Roman Lendóci  
prokurátor