



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca

Číslo: Pv 807/17/5502-19
EEČ: 2-37-97-2018

Čadca 06.09.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 18.05.2017, po tom, čo reagoval na internete zverejnený dopyt XXXXX XXXXX., kde tento zháňal niekoho, kto by mu vyrobil a dodal drevený záhradný domček, stretol sa s menovaným v obci XXXXX, kde pri uvedenej schôdzke XXXXX XXXXX sľúbil, že mu požadovaný záhradný domček vyrobí a dodá v lehote do dvoch týždňov za cenu 1.900,- €, kde na tento účel na výrobu a zabezpečenie materiálu na záhradný domček si od menovaného vypýtal zálohovú platbu v sume 1.100,- €, ktorú XXXXX ešte v ten istý deň, t. j. 18.05.2017 poslal zo svojho účtu na ním určený účet číslo: XXXXX pričom zaslané peniaze z uvedeného účtu vybral, avšak ich nepoužil na zabezpečenie materiálu na záhradný domček, ale ich použil pre svoju vlastnú potrebu, pričom doposiaľ XXXXX, XXXXX drevený záhradný domček nedodal, pričom už v čase, uzatvorenia ústnej dohody na dodanie dreveného záhradného domčeka a prevzatia peňazí na tento účel konal s vedomím, že sľúbené dielo nedodá, čím XXXXX XXXXX., nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX spôsobil škodu v sume 1.100,- €, nakoľko

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX pod ČVS:ORP-1191/OO-CA-2017 zo dňa 06.12.2017 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Čadci, trvale bytom XXXXX, okres XXXXX, pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia povereného príslušníka PZ. Následne bol spisový materiál odstúpený vyšetrovateľovi OR PZ OKP XXXXX z dôvodu vecnej príslušnosti, ktorý viedol konanie pod ČVS:ORP-1/1-VYS-CA-2018, pričom dňa 13.07.2018 s poukazom na ustanovenie § 206 ods. 6 Trestného poriadku upozornil obvineného na zmenu právnej kvalifikácie stíhaného skutku, ktorý kvalifikoval ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

Obvinený XXXXX vo výpovedi uviedol, že reagoval na inzerát XXXXX, XXXXX z Bratislavy, ktorý chcel postaviť drevený záhradný domček. Dostavil sa na miesto samé, kde sa s pánom XXXXX dohodol na tom, aký záhradný domček by chcel postaviť, dohodli sa na cene za tento domček v sume 1.900 až 2.000 € a pánovi XXXXX dal číslo účtu, nakoľko od neho požadoval zálohovú platbu v sume 1.100 €. Bankový účet bol jeho vtedajšej priateľky XXXXX, s ktorou peniaze v Prima Banke v Čadci vybrali. Vybraté peniaze následne dal XXXXX zo Žiliny, s ktorým bol vopred dohodnutý, že mu tento zoženie materiál na stavbu záhradného domčeka, t. j. drevo, farbu, krytinu a pod. XXXXX dal na seba telefonický kontakt a mal sa mu ozvať po tom, čo materiál zoženie. S XXXXX dokonca spísali aj dohodu, ktorú predložil polícii. XXXXX mu však materiál nezohnal a nedodal, ani sa mu neozval. Z uvedených dôvodov nemohol záhradný domček pánovi XXXXX zhotoviť, keďže nemal ďalšie disponibilné finančné prostriedky, ani materiál na výrobu. XXXXX dal aj iné peniaze na zabezpečenie materiálu na iné stavby a to v celkovej sume cca 7.800 €.

Svedok- poškodený XXXXX CSc. vypovedal, že dňa 17.05.2017 dal na internet inzerát, kde zháňal niekoho, kto by mu postavil drevený záhradný domček na náradie v obci Dunajská Lužná. Na základe uvedeného inzerátu bol kontaktovaný XXXXX z Čadce, s ktorým sa dňa 18.05.2017 stretli v Dunajskej Lužnej na adrese XXXXX, kde sa dohodli na tom, že mu XXXXX zhotoví záhradný domček, v lehote dvoch týždňov za dohodnutú sumu cca 1.900 €, pričom XXXXX požadoval zálohovú platbu v sume 1.100 € za materiál, kde uvedené finančné prostriedky mu ešte toho dňa zaslal cestou internetbankingu na účet, ktorý mu XXXXX uviedol. Potom čakal dva týždne a keďže nedošlo k dodaniu diela, pokúšal sa kontaktovať XXXXX, ktorý však telefón nedvíhal, následne s ním komunikoval prostredníctvom zaslania platby, kde do správy pre príjemcu uviedol otázku, kedy bude záhradný domček hotový, na čo sa mu XXXXX ozval s tým, že príde 05.07.2017, avšak neprišiel. Doposiaľ záhradný domček nemá dodaný a ani mu neboli vrátené finančné prostriedky, len XXXXX, s ktorou XXXXX predtým žil, mu vrátila 50,- € za XXXXX.

XXXXX XXXXX uviedla, že v minulosti bola družkou XXXXX, tento využíval jej účet a niekedy v máji 2017 jej Ľubo oznámil, že bol v Bratislave a mal by pre nejakého pána vyrobiť záhradný domček a v tejto súvislosti boli zaslané peniaze

v sume 1.100 € na jej účet. Peniaze z účtu spolu s XXXXX vybrali, pričom 50,- € jej XXXXX nechal a zvyšok si vzal s tým, že peniaze použije na nákup materiálu. Ona nevie, či XXXXX peniaze použil na nákup materiálu a čo s nimi urobil. S XXXXX sa rozišla v zlom, nakoľko tento okrádal ju, ako aj jej rodinu a je im dlžný peniaze. XXXXX zo Žiliny nepozná, XXXXX toto meno nespomínal, materiál si vždy zháňal sám.

Zo spisu je zrejmé, že vyšetrovateľ sa snažil stotožniť obvineným uvedenú osobu XXXXX, XXXXX avšak bolo zistené, že takáto osoba neexistuje ani podľa priezviska, ani podľa adresy, pričom obvinený uviedol, že si osobu overil aj na základe predloženia občianskeho preukazu. V spise sa nachádza doklad, predložený obvineným, podľa ktorého mal XXXXX v júli 2017 prevziať zálohu na dodanie materiálu, avšak z dokladu je zrejmé, že sa malo jednať o materiál na zateplenie rodinného domu a nie o materiál na stavbu dreveného záhradného domčeka. Aj napriek tvrdeniam obvineného, že mal XXXXX od neho prevziať finančné prostriedky v celkovej sume 7.800 €, ktoré mu neboli vrátené, tak doposiaľ na menovaného nepodal žiadne trestné oznámenie, na základe čoho možno uzavrieť, že v prípade osoby XXXXX ide o vymyslenú osobu, ktorej finančné prostriedky zaslané poškodeným nemohol odovzdať, ale ich použil pre vlastnú potrebu.

Konanie obvineného XXXXX naplnilo zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu.

Pokiaľ ide o trestný čin podvodu, aby mohol byť prijatý záver o naplnení zákonných znakov skutkovej podstaty tohto trestného činu, musí byť preukázané, že páchatel uviedol niekoho do omylu, t. j. napr. u poškodenej osoby vytvoril mylnú predstavu o tom, že realita je iná a táto osoba pod vplyvom takéhoto omylu konala spôsobom, pri ktorom jej vznikla škoda. O spáchaní tohto trestného činu možno hovoriť v prípade, ak by sa preukázalo, že páchatel už v čase uzatvárania zmluvy o dielo a následného vylákania a prevzatia peňazí ako zálohovej platby na dodanie diela konal s vedomím, že dielo nedodá a poskytnuté finančné prostriedky použije pre svoju potrebu. Za tejto situácie by bolo možné uvažovať o vyvodení trestnej zodpovednosti voči páchatelovi, kde v tomto prípade sa podozrenie z uvedeného trestného činu na základe doposiaľ zabezpečených dôkazov javí dôvodným.

Zároveň v prípade obvineného XXXXX bolo zistené, že tento bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu v Čadci pod č.k. 1T 49/2018 zo dňa 16.05.2018, ktorý bol potvrdený uznesením Krajského súdu Žilina pod č.k. 1To/57/2018 zo dňa 17.07.2018, kedy nadobudol právoplatnosť. Uvedeným rozsudkom bol XXXXX odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov za spáchanie zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona, kde na výkon trestu odňatia slobody bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

S poukazom na vyššie uvedené odsúdenie obvineného a s poukazom na čas spáchania skutku, pre ktorý bol obvinený už odsúdený je zrejmé, že v prípade skutku uvedeného vo výrokovej časti tohto uznesenia prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu vzhľadom na spáchanie skutku pred vyhlásením rozhodnutia Okresného súdu v Čadci pod č. k. 1T 49/2018. Vzhľadom na trestnú sadzbu

ustanovenú zákonom pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý je možné uložiť trest odňatia slobody až na dva roky, je zrejme, že súd by s poukazom na ustanovenie § 42 ods. 1 Trestného zákona a ustanovenie § 41 ods. 2 Trestného zákona ukladal súhrnný trest odňatia slobody, za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona s poukazom na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 36 písm. j) Trestného zákona v sadzbe od 7 rokov do 13 rokov. Na priťažujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 37 písm. h) Trestného zákona (spáchanie viacerých trestných činov) by nebolo možné prihliadať vzhľadom na už použitú asperačnú zásadu uvedenú ustanovení § 41 ods. 2 Trestného zákona. Zároveň by súd zrušil výrok o treste uvedený v rozsudku Okresného súdu v Čadci pod č. k. 1T 49/2018 zo dňa 16.05.2018 (nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov), pričom je vysoko pravdepodobné, že pri už uloženom treste, t. j. nepodmienečnom treste odňatia slobody vo výmere 7 rokov by súd postupoval podľa § 44 Trestného zákona, teda by upustil od uloženia súhrnného trestu, nakoľko možno skonštatovať, že sú splnené podmienky pre upustenie od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody, čiže nie je dôvod rušiť rozsudok Okresného súdu v Čadci pod č. k. 1T 49/2018. Možno poukázať tiež na rozhodnutie Krajského súdu Žilina pod č.k. 1To/57/2018 zo dňa 17.07.2018, ktorým bol potvrdený prvostupňový rozsudok Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. 1T 49/2018, kde krajský súd trest uložený prvostupňovým súdom vyhodnotil ako spravodlivý a zákonný. V prípade, že by Okresný súd XXXXX o oboch trestných činoch (lúpež a podvod) rozhodoval naraz, v jednom konaní, tak pri trestnej sadzbe od 7 rokov do 13 rokov, s poukazom na okolnosti prvého prípadu, by zrejme uložil rovnaký trest, aký bol uložený v konaní vedenom pod sp. zn. 1T 49/2018, kde súd ukladal trest v sadzbe od 7 rokov do 10 rokov a 4 mesiacov.

Ďalej poukazujem na ustanovenie § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, podľa ktorého prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Z vyššie uvedených okolností je zrejme, že trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, t. j. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov až 13 rokov, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený, najmä ak možno teoreticky predpokladať zvýšenie trestu o mesiac-dva, prípadne upustenie od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest uložený skorším rozsudkom je na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a dostatočný.

Keďže je zároveň nepochybné, že nie sú dané dôvody na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 Trestného poriadku a právoplatne uložený trest obvinenému pre iný čin je dostatočný na splnenie účelu trestu a prevýchovu páchatel'a, rozhodol som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, som zastavil podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať v lehote do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia (doručenia) cestou Okresnej prokuratúry v Čadci na Krajskú prokuratúru v Žiline. Sťažnosť má odkladný účinok. Obvinený a poškodený sú oprávnenými osobami na podanie sťažnosti. Týmto rozhodnutím nie

sú dotknuté nároky poškodenej strany na náhradu škody, ktorej sa môže domáhať v príslušnom konaní na súde. Ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia tohto uznesenia, že na prejednaní veci trvá, v trestnom stíhaní sa pokračuje.

Mgr. Roman Lendóci
prokurátor