



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca

Číslo: Pv 244/19/5502-16
EEČ: 2-37-97-2019

Čadca 26.09.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona
prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1./ pre prečin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v presne nezistenom čase v období od 12.00 h dňa 10.02.2019 do 13.00 h dňa 12.02.2019 v rodinnom dome č. 1313 v meste XXXXX, časť XXXXX, okres XXXXX, na poschodí rodinného domu prišiel k vchodovým dverám do spálne, ktorú užíva jeho matka XXXXX, zaklopil na dvere a keď mu matka dvere odomkla a otvorila, nožom, ktorý v tom čase už držal v ruke, ju jeden krát bodol do oblasti pravého stehna, čím jej spôsobil zranenie, bodnú ranu pravého stehna na vonkajšej strane o dĺžke 1,5 cm a hĺbke cca 7 cm, s dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní do 7 dní,

2./ pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona účinného do 01.08.2019 na tom skutkovom základe, že:

a) dňa 18.02.2019 v čase okolo 07.31 h prišiel do supermarketu TESCO na ul. 1. mája 2041 v meste XXXXX, okres XXXXX, tu z predajného pultu vzal tri čokolády, tieto si vložil do tašky, ktorú mal prevesenú cez plece, následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia za tovar, čím spoločnosti Tesco Stores SR, a. s. Kamenné námestie 1/A, XXXXX odcudzením vecí spôsobil škodu v sume 7,57 €, pričom uvedeného skutku sa dopustil po tom, čo bol dňa 16.02.2019 príslušníkom Obvodného oddelenia PZ v Krásne nad Kysucou postihnutý pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, kedy mu bola uložená v blokovom konaní v zmysle § 84 a nasl. zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch pokuta v sume 10,- € pre spáchanie drobnej krádeže v supermarkete TESCO v meste XXXXX,

b) dňa 26.02.2019 v čase okolo 10.33 h prišiel do supermarketu TESCO na ul. 1. mája 2041 v meste XXXXX, okres XXXXX, tu z predajného pultu vzal vrečko čokoládových cukríkov, toto si vložil do ľavého vrečka nohavíc, následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia za tovar, čím spoločnosti Tesco Stores SR, a. s. Kamenné námestie 1/A, XXXXX odcudzením vecí spôsobil škodu v sume 1,19 €, pričom uvedeného skutku sa dopustil po tom, čo bol dňa 16.02.2019 príslušníkom Obvodného oddelenia PZ v Krásne nad Kysucou postihnutý pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, kedy mu bola uložená v blokovom konaní v zmysle § 84 a nasl. zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch pokuta v sume 10,- € pre spáchanie drobnej krádeže v supermarkete TESCO v meste XXXXX,

c) dňa 26.02.2019 v čase okolo 12.45 h prišiel do supermarketu TESCO na ul. 1. mája 2041 v meste XXXXX, okres XXXXX, tu z predajného pultu vzal vrečko sušených mandlí, toto si vložil do ľavého zadného vrečka nohavíc, následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia za tovar, čím spoločnosti Tesco Stores SR, a. s. Kamenné námestie 1/A, XXXXX odcudzením vecí spôsobil škodu v sume 1,49 €, pričom uvedeného skutku sa dopustil po tom, čo bol dňa 16.02.2019 príslušníkom Obvodného oddelenia PZ v Krásne nad Kysucou postihnutý pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, kedy mu bola uložená v blokovom konaní v zmysle § 84 a nasl. zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch pokuta v sume 10,- € pre spáchanie drobnej krádeže v supermarkete TESCO v meste XXXXX,

d) dňa 26.02.2019 v čase okolo 14.31 h prišiel do supermarketu TESCO na ul. 1. mája 2041 v meste XXXXX, okres XXXXX, tu z predajného pultu vzal jedno balenie taveného syra v črievku, toto si vložil do ľavého zadného vrečka nohavíc, následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia za tovar, čím spoločnosti Tesco Stores SR, a. s. Kamenné námestie 1/A, XXXXX odcudzením vecí spôsobil škodu v sume 0,69 €, pričom uvedeného skutku sa dopustil po tom, čo bol dňa 16.02.2019 príslušníkom Obvodného oddelenia PZ v Krásne nad Kysucou postihnutý pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, kedy mu bola uložená v blokovom konaní v zmysle § 84 a nasl. zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch pokuta v sume 10,- € pre spáchanie drobnej krádeže v supermarkete TESCO v meste XXXXX,

e) dňa 17.03.2019 v čase okolo 06.50 h prišiel do hypermarketu TESCO, na ul. Slobody 2917/4B v meste XXXXX, okres XXXXX, tu z predajných pultov vzal 6 ks energetických nápojov Red Bull, 6 ks pečiva kaiserka, 2 ks slaných tyčínok, sušienky a tri balenia bravčovej šunky, tento tovar si vložil do tašky, ktorú mal prevesenú cez plece, kde uvedený tovar chcel bez zaplatenia odnieť z predajne preč, keďže s tovarom prešiel cez pokladničnú zónu a smeroval von z predajne, kde pri odchode z predajne sa ho snažil s odcudzeným tovarom zadržať pracovník strážnej služby, ktoré mu sa vytrhol, avšak tašku s odcudzeným tovarom nechal na mieste, čím spoločnosti Tesco Stores SR, a. s. Kamenné námestie 1/A, XXXXX odcudzením vecí spôsobil škodu v sume 14,26 €, pričom uvedeného skutku sa dopustil po tom, čo bol dňa 16.02.2019 príslušníkom Obvodného oddelenia PZ v Krásne nad Kysucou postihnutý pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, kedy mu bola uložená v blokovom konaní v zmysle § 84 a nasl. zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch pokuta v sume 10,- € pre spáchanie drobnej krádeže v supermarkete TESCO v meste XXXXX,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením pod sp. zn. ČVS:ORP-250/KK-CA-2019 zo dňa 05.04.2019 začal trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia povereného príslušníka PZ.

Následne poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením pod sp. zn. ČVS:ORP-457/KK-CA-2019 zo dňa 25.04.2019 začal trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona účinného do 01.08.2019, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia povereného príslušníka PZ.

Napokon poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením pod sp. zn. ČVS:ORP-601/OO-CA-2019 zo dňa 08.07.2019 začal trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona účinného do 01.08.2019, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia povereného príslušníka PZ.

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX najskôr dňa 18.06.2019 v zmysle § 21 ods. 3 Trestného poriadku (per analogiam) s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku spojil na spoločné konanie trestnú vec obvineného XXXXX vedenú pod číslom ČVS:ORP-250/KK-CA-2019 s trestnou vecou ČVS:ORP-457/KK-CA-2019 na tom skutkovom základe ako je vyššie uvedené. Dňa 31.07.2019 v zmysle § 21 ods. 3 Trestného poriadku (per analogiam) s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku spojil na spoločné konanie trestnú vec obvineného XXXXX vedenú pod číslom ČVS:ORP-250/KK-CA-2019 s trestnou vecou vedenou na

Obvodnom oddelení PZ XXXXX pod číslom ČVS:ORP-601/OO-CA-2019.

Obvinený **XXXXX** pri výsluchoch využil svoje právo a odmietol sa ku skutkom vyjadriť.

Svedkyňa poškodená **XXXXX** po zákonom poučení uviedla, že ju pichol palicou jej syn Petrík, začalo jej to krváčať, dodala, že ju pichol v dome, viac si nepamätala. Ďalej uviedla, že k nej do domu chodili vnučky, z rodiny, cudzí nie, dvere nezamykajú, nepamätala si, kto všetko má kľúče od domu. Dvere na izbe si teraz nezamykala, zamykala ich vtedy, keď bývala so synom Petrom, bála sa, že by jej znova ublížil, to sa už nestalo.

Svedkyňa **XXXXX** po zákonom poučení uviedla, že obvinený **XXXXX** je jej brat, tento býva v rodičovskom dome č. 1313, pričom tu žil aj s matkou, avšak potom, ako ublížil matke, túto zobrala bývať k sebe. Ku krádeži v obchodnom dome Tesco **XXXXX** sa nevedela vyjadriť, nebola svedkom skutku. Ďalej uviedla, že dňa 12.02.2019 asi okolo 13.00 h išla pozrieť svoju mamu do rodičovského domu, sama si otvorila vchodové dvere kľúčom, ktorý jej mama zapožičala, vyšla na prvé poschodie, dvere do izby jej mamy boli zamknuté, po zaklopaní mama otvorila. Po vojení do izby si všimla, že je mama celá od krvi, kvapky zaschnutej krvi videla aj na drevenej podlahe, boli rozmazané, ako keby sa snažila to utrieť. Mama mala od krvi sveter a aj nohavice, tie boli od krvi viac, krv bola už zaschnutá. Nevedela, odkiaľ krv vyteká, mamu povyzliekala a uvidela jej na nohe ranu o šírke cca 1,5-2 cm, vyzerala ako bodná rana, nebola povrchová. Mamy sa pýtala, čo sa jej stalo, či jej **XXXXX** ublížil, ona bola slabá, iba povedala, že prišiel Peťko, rukou jej ukázala, že ju pichol, následne menovaná podala oznámenie na políciu. Tiež uviedla, že mama mala aj v decembri 2018 malú ranu na stehne ľavej nohy z prednej strany, bolo to zranenie do hĺbky asi 2 cm, bolo už čiastočne zahojené, staršie, na toto uviedla, že sa pichla sama, neskôr, asi po týždni jej povedala, že prišiel Peťo do jej izby a bez slova ju pichol nožom. Po tomto išla menovaná za bratom Petrom a dohovorili mu, povedala, že takto to robiť nemôže, že ak ešte raz takéto niečo urobí, zavolá políciu. Po zranení 12.02.2019 išla s mamou do nemocnice, tam ju prijali na úrazovom oddelení, lekár povedal, že je to bodná rana hlboká 7 cm, o šírke 1,5 cm. Mama bola v nemocnici hospitalizovaná 3 dni, užívala antibiotiká, z dôvodu zápalu mala ranu drenovanú. Počas pobytu v nemocnici sa mamy pýtala, ako k poraneniu došlo, mama, už kľudnejšia, povedala, že prišiel Peťo do jej izby a keď mu otvorila, z ničoho nič ju pichol do stehna, nepovedala odkiaľ nôž zobral, mama má v izbe malý nožík, no ten bol dňa 12.02.2019 čistý. Z uvedeného usúdila, že brat **XXXXX** mal nožík pri sebe, niekoľko krát ho videla nosiť nožík za pásom, nevedela sa vyjadriť k tomu, aký bol veľký, videla iba puzdro a rúčku noža trčať z puzdra. Po prepustení mamu už domov k Petrovi nepustila, zobrala si ju k sebe, kde je doposiaľ. Mama si asi od jesene 2018 zamykala dvere do svojej izby, nechcela uviesť dôvod, s bratom Petrom obývali jedno poschodie, každý mal svoje izby. Od domu mala kľúče iba ona, brat **XXXXX** a jej mama, vchodové dvere boli stále zamknuté, na tomto si mama zakladala. **XXXXX** už od 20 rokov poberá invalidný dôchodok, spočiatku poberal dôchodok z titulu nezhubného nádoru, ktorý mu tlačil na miechu, bol operovaný, málo komunikoval, nemal rád deti, raz sa stalo, že vytiahol nejakú pištoľ a tou strelil okolo detí, v tej dobe to neriešila a ani nechce riešiť, posledných 10 rok už s ním skoro vôbec nekomunikuje, je vulgárny. Mal odporúčané ambulantné liečenie u psychiatra, bol tam asi jeden krát, potom už nie, on povedal, že nie je blázon a

prestal lekárov navštevovať. Po vzhliadnutí videozáznamov z priemyselnej kamery zo supermarketu Tesco zachytávajúcich čas 18.02.2019 od 07.31 do 07.32, 26.02.2019 od 10.31 do 10.35, 26.02.2019 od 12.44 do 12.46 na ktorom je vidieť osobu, ktorá vykonala krádež, osobu bezpečne poznala, uviedla, že je to jej brat XXXXX.

Svedok mladistvý XXXXX uviedol, že obvinený XXXXX je jeho ujo. Uviedol, že svojej babke XXXXX doniesol jedlo, zazvonil, babka otvorila dvere, nezdala sa mu poranená, neplakala, bola úplne v poriadku, dal jej jedlo a odišiel. Svojho uja opísal v zhode s opisom matky XXXXX, vchodové dvere v čase jeho návštevy babka odomykala, bývali zamknuté, cudzí sa do domu asi nemohol dostať, je tam iba jeden vchod, nevedel uviesť, či sa dá do domu dostať iným vchodom, babku navštevoval asi dvakrát do týždňa, nosil jej jedlo, babka sa mu nezdôverila o tom, že jej ujo XXXXX ublížil.

Splnomocnenec spoločnosti Tesco prevádzka XXXXX XXXXX i splnomocnenec prevádzky XXXXX XXXXX zhodne uviedli, že sú spoločnosťou Tesco Stores SR, s.s. XXXXX splnomocnení na zastupovanie, predložili plnú moc, v spoločnosti pracujú ako manažéri jednotlivých prevádzok. Obvineného XXXXX osobne nepoznajú, poznajú ho z videnia, z titulu svojho zamestnania. Obaja popísali skutky krádeže tak, ako sú uvedené v uzneseniach o vznesení obvinenia, obvineného opoznali na kamerových záznamoch.

Svedok XXXXX ku skutku krádeže v prevádzke XXXXX okrem iného uviedol, že pracoval pre SBS Lama, bol v podstate vo výjazdovej skupine. Keď manažér Tesca, prevádzka XXXXX oslovil vedenie SBS Lama, bol vyslaný do prevádzky XXXXX, dôvodom bolo to, že stály pracovník SBS začínal v obchodnom dome Tesco XXXXX až od 09.00 h a zákazník, ktorý im z prevádzky kradol tovar chodil v ranných hodinách, medzi 06.00 h a 07.00 h. Niekedy v marci 2019, bolo to asi cez víkend prišiel autom na prevádzku XXXXX, s pani na informáciách sa dohodol, že keď príde dotýčny zákazník, nech mu zavolá, lebo pani na informáciách páchatel'a poznala. Medzi 06.30 a 06.45 hod. mu volala pani z informácií, že zákazník prišiel, preto on zostal stáť pred druhými dverami, na predajňu nemal výhľad. Po chvíli zákazník prešiel cez samoobslužnú pokladňu bez zaplatenia akéhokoľvek tovaru, keď zákazník prichádzal k nemu, tak sa rozbehol, on ho zastavil a požiadal ho o vyloženie tašky. Zákazník nijako nereagoval, prevesenú tašku cez plece si držal, preto ho spacifikoval, tašku sa mu nepodarilo zákazníkovi vytrhnúť, potom sa presunuli na parkovisko, zákazník chcel ujsť, preto ho opäť hodil na zem, kde mu vytrhol tašku, potom zákazník ušiel. Následne tašku zaniesol na informácie, boli tam nejaké redbully a paštéty, na ostatné veci si už nespomínal, tovar bol nepoškodený vrátený na predajňu.

Znalec MUDr. Kovalčík, znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie úrazová chirurgia v znaleckom posudku verifikoval, že poškodená XXXXX utrpela jednu bodnú ranu stehna vpravo na vonkajšej strane, vbod je veľký 1,5 cm, zodpovedá pravdepodobnej šírke čepele ostrého nástroja; bodný kanál je hlboký asi 7 cm, priamočiary, idúci z vonkajšej strany k strednej rovine tela, z medicínskeho hľadiska hodnotil zranenie ako ujmu na zdraví. V znaleckom posudku sa venoval aj možnému mechanizmu vzniku zranenia pichnutím drevenou palicou, ktorý uvádzala poškodená, kde tento mechanizmus vzniku zranenia označil za nepravdepodobný.

Obmedzenie v obvyklom spôsobe života stanovil na dobu do 7 dní. Vzhľadom na mechanizmus vzniku zranenia, intenzitu útoku a okolnosti skutku nemohlo dôjsť k poruche zdravia v trvaní nad 7 resp. 42 dní, pri spôsobe poranenia nedošlo k ohrozeniu životne dôležitého orgánu, bodná rana bola anatomicky mimo dôležitých orgánov.

Na základe príkazu Okresného súdu XXXXX sp. zn. 1Tp/33/2019 zo dňa 03.07.2019 bol vydaný príkaz na vyšetrenie duševného stavu obv. XXXXX a následne poverený príslušník PZ uznesením pod sp. zn. ČVS:ORP-250/KK-CA-2019 zo dňa 08.07.2019 pribral do konania znalkyňu XXXXX za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného. Znalkyňa MUDr. Štrocholcová, znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vo vypracovanom znaleckom posudku potvrdila, že obvinený XXXXX trpel v dobe spáchania posudzovaných prečinov a v súčasnosti trpí vážnou duševnou poruchou v pravom slova zmysle, simplexnou schizofréniou, jedná sa o trvalú duševnú poruchu s nepriaznivou prognózou. V čase spáchania skutkov jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli v dôsledku duševnej poruchy vymiznuté, teda obvinený nemohol ovládať svoje konanie a rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť. Pobyt obvineného na slobode vyhodnotila ako nebezpečný pre spoločnosť a obvinenému navrhla uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

V tejto súvislosti poukazujem na ustanovenie § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, podľa ktorého prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Ďalej poukazujem na ustanovenie § 23 Trestného zákona, podľa ktorého kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Vykonaným vyšetrovaním bolo preukázané, že obvinený v čase spáchania skutkov nebol pre duševnú poruchu príčetný a teda nie je trestne zodpovedný. Vzhľadom na uvedené som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona a pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona účinného do 01.08.2019 som podľa § 215 ods.1 písm. e) Trestného poriadku zastavil.t

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Krajskú prokuratúru v Žiline cestou Okresnej prokuratúry v Čadci. Sťažnosť má odkladný účinok. Právo podať sťažnosť prislúcha obvinenému, poškodenému a oznamovateľovi. Rozhodnutím o zastavení trestného stíhania nie sú dotknuté nároky poškodenej strany, ktoré si môže uplatniť v občianskoprávnom konaní na príslušnom súde.

Mgr. Roman Lendóci
prokurátor