



OKRESNÁ PROKURATÚRA DOLNÝ KUBÍN
Radlinského 1713/36, 026 26 Dolný Kubín 1

Číslo: Pv 202/13/5503-81
EEČ: 2-38-101-2017

Dolný Kubín 06.12.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Dolný Kubín

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od 09. 09. 2011 do 15. 04. 2013 ako rodič v XXXXX a všade tam, kde sa zdržiaval, ako aj v sídle Detského domova XXXXX, aj napriek zákonnej povinnosti vyživovať svoje deti, rozsah ktorej bol určený rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn.: XXXXX zo dňa XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21. 11. 2007, podľa ktorého bol povinný platiť na výživu maloletého XXXXX, nar. 05. 04. 1993 sumu 23,30 eur (702,- Sk) mesačne, vždy do každého 15-tého dňa v mesiaci vopred na účet Detského domova XXXXX, si túto povinnosť ani v minimálnej výške neplnil, nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a nepoberal dávky v hmotnej núdzi, v období od 10. 10. 2011 do 30. 06. 2012 bol zamestnaný vo firme XXXXX - XXXXX, XXXXX, XXXXX a mal príjem a vyživovaciu povinnosť si neplnil ani iným spôsobom, čím mu od 09. 09. 2011 do 15. 04. 2013 voči maloletému XXXXX, nar. XXXXX vznikol dlh na výživnom vo výške 454,35 €, a takto konal hoci bol za taký čin odsúdený rozsudkom Okresného súdu v XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX právoplatným dňa 08. 09. 2011,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, uznesením sp. zn.: ČVS: ORP-239/OVK-DK-2013 zo dňa 06. 06. 2013 začal, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku, trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) a písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, uznesením sp. zn.: ČVS: ORP-239/OVK-DK-2013 zo dňa 27. 08. 2013 vzniesol, podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, obvinenie obvinenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) a písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia o zastavení trestného stíhania.

Okresný súd XXXXX vydal pod sp. zn.: XXXXX podľa § 73 ods. 1 Trestného poriadku dňa 27. 12. 2013 príkaz na zatknutie obvineného XXXXX z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

Okresný súd XXXXX vydal na základe vyššie uvedeného príkazu na zatknutie pod sp. zn.: XXXXX na obvineného XXXXX európsky zatýkací rozkaz, na základe ktorého bol obvinený XXXXX dňa 14. 06. 2017 zadržaný na území Českej republiky.

Európsky zatýkací rozkaz bol Okresným súdom XXXXX na návrh prokurátora, podľa § 6 ods. 2 písm. b) Zákona č. 154/2010 Z. z. o európskom zatýkacom rozkaze, odvolaný. Návrh na odvolanie EZR bol podaný z toho dôvodu, že obvinený, po zadržaní v Českej republike, uhradil celé zameškané výživné na mal. XXXXX, čo potvrdil aj oprávnený subjekt.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 207 ods. 3 písm. b) Trestného zákona sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 207 ods. 3 písm. c) Trestného zákona sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený.

Objektom tohto trestného činu je nárok na výživu, pokiaľ je založený na ustanoveniach zákona o rodine, teda priamo z neho vyplýva. Preto musí ísť o zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného. Z toho vyplýva, že spravidla sa nevyžaduje, aby vyživovacia povinnosť a jej rozsah boli určené rozhodnutím súdu, okrem prípadu právoplatného rozhodnutia súdu o otcovstve (nie však o predbežnom opatrení) a rozhodnutia súdu, resp. dohody rozvedených manželov o

výške manželského výživného. Orgány činné v trestnom konaní posudzujú takú otázku samostatne podľa § 7 ods. 1 Trestného poriadku. Nemusí tomu predchádzať výkon rozhodnutia súdu o určenom výživnom.

Povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať spočíva nielen v poskytovaní peňažného plnenia, ale aj v povinnosti vyživovať a zaopatrovať oprávnenú osobu v naturálnej forme, to znamená vo faktickej starostlivosti poskytovať dieťaťu stravu, oblečenie, bývanie, starostlivosť o jeho zdravie, čistotu a pod. Vo vzťahu k právnemu omylu k uvedenému znaku skutkovej podstaty. Neplnením vyživovacej povinnosti sa rozumie stav, keď oprávnená osoba nedostane všetko, čo je obsahom vyživovacej povinnosti

Nepôjde o splnenie vyživovacej povinnosti a nárok voči povinnému nezaniká, ak oprávnená osoba dostala výživné inak než plnením povinného, napríklad od štátu, alebo plnením tretej osoby bez súčinnosti s povinným. Rovnako budú trestne zodpovední rodičia dieťaťa umiestneného v reedukačnom domove, v detskom domove, kojeneckom ústave a pod., v prípade neplatenia príspevku na zaopatrene, ktorý je v podstate tiež výživným.

Trestný čin zanedbania povinnej výživy má charakter pokračovacieho trestného činu s prvkami hromadného trestného činu, preto pojem „pokračovanie v konaní“ zahŕňa aj trváce trestné činy a trestné činy hromadné. V dôsledku toho aj pri trestnom čine zanedbania povinnej výživy podľa § 207 je vyhlásenie odsudzujúceho rozsudku tým procesným úkonom, ktorý rozdeľuje prípadné pokračovanie páchatela v konaní, ktoré spočíva v ďalšom, hoci časovo bezprostredne nadväzujúcom, zavinenom neplnení vyživovacej povinnosti, na ďalší samostatný skutok.

O trestný čin podľa § 207 môže ísť pri zavinenom neplnení zákonnej vyživovacej povinnosti alebo pri vyhýbaní sa takej povinnosti, ak trvá najmenej tri mesiace v období dvoch rokov (kalendárnych) .

Zákonný nárok na výživu sa nemôže premlčať, nemožno sa ho vzdať, preto prípadné vyhlásenie oprávnenej osoby alebo jej zákonného zástupcu nie je v tomto smere právne relevantné.

Páchatelom trestného činu podľa § 207 môže byť len osoba, ktorá má povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Trestný čin zanedbania povinnej výživy je prečinom.

Podľa § 138 písm. b) Trestného zákona sa závažnejším spôsobom konania rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Dlhším časom sa rozumie časový úsek, ktorého dĺžka je ovplyvnená "intenzitou" trestného činu (to znamená závažnosťou trestného činu z hľadiska výšky zákonom ustanovenej trestnej sadzby). Všeobecne pre všetky prípady nemožno vymedziť, aký čas sa považuje za dlhší. V prípade, ak pôjde o trestný čin s vyššou trestnou sadzbou, bude "dlhší čas" kratší, ako pri trestnom čine s nižšou trestnou sadzbou. Podstatné je, že nejde o jednorazovú trestnú činnosť, alebo trestnú činnosť krátkeho trvania.

Recidívou v posledných 24 mesiacoch sa rozumie odsúdenie za trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 (resp. § 213 predchádzajúceho Trestného zákona) pred spáchaním trestného činu, pokiaľ rozsudok nadobudol právoplatnosť. Prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin môže byť aj podmienené.

Z obsahu predloženého vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvinený sa dopustil konania, ktoré sa mu kladie za vinu. Jeho trestná činnosť, je dostatočným spôsobom preukázaná a to najmä výsluchom oprávnenej osoby – zástupcu Detského domova XXXXX, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi. Obvinený bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn.: XXXXX zo dňa 22. 10. 2007, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 21. 11. 2007, zaviazaný prispievať na výživu mal. XXXXX, nar. XXXXX sumou 23,30 € (702,- Sk) mesačne, vždy do každého 15-tého dňa v mesiaci vopred v prospech Detského domova XXXXX. Z výsluchu zástupcu oprávnenej osoby je zrejmé, že táto vyživovacia povinnosť v rozsahu určenom rozsudkom súdu trvala do 15. 04. 2013. Obvinený teda páchal prečin zanedbania povinnej výživy po dlhší čas od 09. 09. 2011 do 15. 04. 2013 teda viac ako 18 mesiacov. Obvinený bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX, sp. zn.: XXXXX zo dňa XXXXX ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08. 09. 2011 uznaný za vinného zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvinený si svoju vyživovaciu povinnosť v zmysle rozsudku súdu splnil a to dňa 20. 06. 2017, kedy oprávnenému zaplatil celý dlh na výživnom vo výške 454,35 eur. Vyživovacia povinnosť bola dodatočne splnená v lehote podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, pričom z výpovede oprávneného vyplýva, že neplnenie si vyživovacej povinnosti obvineného nemalo trvalo nepriaznivé následky.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Mám za to, že skutok, ktorý sa kladie obvinenému XXXXX za vinu, vykazuje všetky znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) a c) Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písm. b) Trestného zákona, avšak vzhľadom na to, že obvinený svoju vyživovaciu povinnosť dodatočne splnil spôsobom, s ktorým Trestný zákon spája zánik trestnosti trestného činu, pre ktorý bolo obvinenie vznesené je trestné konanie potrebné zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX som, podľa § 215 ods.1 písm. h) Trestného poriadku, zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Martin Machaj
prokurátor