



OKRESNÁ PROKURATÚRA DOLNÝ KUBÍN
Radlinského 1713/36, 026 26 Dolný Kubín 1

Číslo: Pv 229/17/5503-11
EEČ: 2-38-106-2017

Dolný Kubín 20.12.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Dolný Kubín

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX
povolanie: invalidný dôchodca
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 08. 07. 2017 okolo 13.00 h v priestoroch vstupnej chodby bytu nachádzajúceho sa v obci XXXXX XXXXX najprv napadol svoju mamu XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX ktorú po predchádzajúcej slovnej hádke bezdôvodne dlaňou ruky udrel do oblasti krčnej chrbtice, následne na čo keď jeho otec XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX vyšiel na chodu z obývacej izby aby sa presvedčil čo sa stalo tohto taktiež fyzicky napadol takým spôsobom, že ho opakovane bezdôvodne rukami udieral do oblasti hlavy, pričom ho takto zahnal až do kuchyne bytu, kde následkom úderu prepadol cez stoličku a pri páde narazil ľavou stranou hrudníka o operadlo stoličky zhotovenej z kovovej konštrukcie po čom dopadol na podlahu, kde ho naďalej bil a kopal do rôznych častí tela, kde takýmto konaním spôsobil poškodenému XXXXX zranenia podľa odborného vyjadrenia: pomliaždeninu v čelovej oblasti hlavy vľavo (opuch a bolestivosť), pomliaždenie prednej steny hrudníka vľavo (v axiálnej čiare) s krvnou podliatinou v mieste rebrového oblúka, antalgické – bolestivé dýchanie, odreninu v oblasti pravého predkolenia v hornej

časti s dobou liečenia a obmedzenia v obvyklom spôsobe života po 21 dní. Pri tomto konaní XXXXX neutrpela žiadne zranenia, ktoré by si vyžadovali lekárske ošetrenie, lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia, Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX uznesením sp. zn.: ČVS: ORP-535/OO-DK-2017 zo dňa 18. 08. 2017 začal, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku, trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie obvinenému XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX bytom XXXXX XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia o zastavení trestného stíhania.

Okresný súd XXXXX príkazom sp. zn.: 2Tp/15/2017 zo dňa 21. 09. 2017 prikázal, aby bol vyšetrený duševný stav obvineného XXXXX. Duševný stav obvineného bol vyšetrený XXXXX, znalcom zapísaným v zozname znalcov, tlmočníkov a prekladateľov vedeným Ministerstvom spravodlivosti SR v odbore: Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie: psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria) a odvetvie sexuológia pod č. XXXXX.

Zo záverov predloženého znaleckého posudku číslo 180/2017 vyplýva, že obvinený XXXXX trpel v minulosti, aj v čase páchania trestného činu, a aj v súčasnosti trpí duševnou poruchou v pravom slova zmysle (duševnou chorobou) – paranoidnou schizofréniou. Paranoidná schizofrénia zásadným spôsobom ovplyvnila jeho konanie v súvislosti so spáchaním činu, za ktorý je trestne stíhaný, jeho konanie bolo v tom čase chorobne motivované. Následkom pretrvávajúcich príznakov paranoidnej schizofrénie obvinený XXXXX aktuálne nechápe zmysel trestného konania. Obvinený XXXXX si v čase páchania činu neuvedomoval nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, a toto svoje konanie nevedel ovládať. Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli v tom čase následkom paranoidnej schizofrénie vymyznuté. Pobyť obvineného na slobode je z medicínskeho hľadiska nebezpečný pre spoločnosť, konkrétne – pod vplyvom pretrvávajúcich neliečených príznakov paranoidnej schizofrénie sa môže dopustiť konania podobnému konaniu, za ktoré je aktuálne trestne stíhaný (agresívne správanie voči rodinným príslušníkom). Obvinenému znalec navrhol uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Z obsahu predloženého vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvinený XXXXX sa dopustil konania, ktoré sa mu kladie za vinu. Jeho trestná činnosť, je dostatočným spôsobom preukázaná a to najmä výsluchom poškodených osôb, ako aj listinnými dôkazmi, ktoré sú obsahom vyšetrovacieho spisu. Obvinený ku skutku nevypovedal. Skutok popísaný vo výrokovej časti tohto uznesenia popísali zhodne poškodené osoby a to tak v trestnom oznámení, ako aj pri svojich výsluchoch vykonaných za prítomnosti obhajkyne obvineného.

Zranenia poškodených osôb sú popísané v odbornom vyjadrení číslo 37/2017

podanými XXXXX, znalcom zapísaným v zozname znalcov, tlmočníkov a prekladateľov vedeným Ministerstvom spravodlivosti SR v odbore: zdravotníctvo a farmácia, odvetvie: otorinolaryngológia (ORL), pod č. XXXXX. Závery podaného odborného vyjadrenia jednoznačne popisujú rozsah utrpených zranení, pričom tieto odôvodňujú právnu kvalifikáciu skutku, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie tak, ako je to uvedené v tomto uznesení o zastavení trestného stíhania.

Skutok a konanie obvineného XXXXX bolo dostatočne zdokumentované a na základe zadováženého dôkazného materiálu je možné jednoznačne prijať záver, že obvinený XXXXX sa skutku dopustil a tento je trestným činom.

Nepochybným zostáva fakt, že zo znaleckého posudku, ktorým bol vyšetrený duševný stav obvineného vyplýva, že obvinený následkom pretrvávajúcich príznakov paranoidnej schizofrénie aktuálne nechápe zmysel trestného konania a v čase páchania činu si neuvedomoval nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, a toto svoje konanie nevedel ovládať. Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli v tom čase následkom paranoidnej schizofrénie, duševnej poruchy v pravom slova zmysle, vymyznuté, a teda bol v zmysle § 23 Trestného zákona nepríčetný.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Duševná porucha, ktorá spôsobuje stav nepríčetnosti, môže byť: a) dlhotrvajúca, alebo b) prechodná. Duševné poruchy, ktoré najčastejšie môžu viesť k nepríčetnosti, rozdeľujeme na: a) duševné poruchy (napr. schizofrénia), b) chorobné duševné stavy (napr. vývojové opozdenia, slabomyseľnosť), c) krátkodobé duševné poruchy (napr. patologický afekt).

Duševná porucha je dôvodom nepríčetnosti iba vtedy, keď má za následok nedostatok rozpoznávacej (rozumovej, intelektuálnej) schopnosti alebo nedostatok ovládacej schopnosti. Nedostatok rozpoznávacej a ovládacej schopnosti nemusí byť daný súčasne. Stačí, ak u páchatel'a chýba jedna z týchto schopností (môžu však chýbať aj obidve). Duševná porucha a nedostatok rozpoznávacej alebo ovládacej schopnosti musia existovať v čase spáchania činu. Otázka nepríčetnosti je právnou otázkou, ktorej posúdenie náleží orgánom činným v trestnom konaní a súdu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Mám za to, že skutok, ktorý sa kladie obvinenému XXXXX za vinu, vykazuje všetky znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona. Základné znaky skutkovej podstaty vyššie uvedeného prečinu boli naplnené konaním obvineného, avšak vzhľadom k záverom znaleckého posudku vypracovaného znalcom z odboru: zdravotníctvo a farmácia, odvetvie: psychiatria a odvetvie sexuológia k vyšetreniu duševného stavu obvineného a vzhľadom k ustanoveniu § 23 Trestného zákona som toho názoru, že trestné konanie je potrebné zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX som, podľa § 215 ods.1 písm. e) Trestného poriadku, zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Martin Machaj
prokurátor