



OKRESNÁ PROKURATÚRA DOLNÝ KUBÍN
Radlinského 1713/36, 026 06 Dolný Kubín 1

Číslo: Pv 217/15/5503
EEČ: 2-38-10-2016

Dolný Kubín 16.03.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Zločin Skrátene dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 204/2013 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Dolný Kubín

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1207/4 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Skrátene dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 204/2013 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

na základe dohody s osobou konajúcou za spoločnosť XXXXX, XXXXX, XXXXX, vystavil pre účely daňového priznania dane z pridanej hodnoty tejto spoločnosti fiktívne faktúry v mene svojej spoločnosti XXXXX, v celkovej sume 43.500,- EUR, z toho daň z pridanej hodnoty v sume 7.310,- EUR, pričom v skutočnosti k reálnemu plneniu z jeho strany nedošlo, napriek tomu osoba oprávnená konať za daňový subjekt XXXXX XXXXX, XXXXX dňa 25. 09. 2013 na Daňovom úrade Žilina, pobočka Dolný Kubín, podala daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiaca august 2013, čím jej vznikol dlh na dani z pridanej hodnoty vo výške 7.310,-EUR,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, odbor kriminálnej polície, 2. oddelenia vyšetrovania, Dolný Kubín, ČVS: ORP-303/2-VYS-DK-2015 zo dňa 24. 09. 2015 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, XXXXX, pre zločin skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 1, 2 písm. d) Tr. zákona, formou účasti podľa § 21 ods. 1 písm. d) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ po skončení vyšetrovania predložil na tunajšiu prokuratúru spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku z dôvodu, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

V rámci výkonu prokurátorského dozoru som tento návrh, ako aj naň sa vzťahujúci spisový materiál preskúmala a dospela som k záveru, že návrh vyšetrovateľa PZ je opodstatnený a sú dané dôvody na postup v zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku.

Podľa § 208 ods. 1 Tr. poriadku ak policajt považuje vyšetrovanie alebo skrátene vyšetrovanie za skončené a jeho výsledky za postačujúce na podanie návrhu na obžalobu alebo na iné rozhodnutie, umožní obvinenému, obhajcovi, poškodenému, jeho splnomocnencovi alebo opatrovníkovi, zúčastnenej osobe a jej splnomocnencovi v primeranej lehote preštudovať spisy a podať návrhy na doplnenie vyšetrovania alebo skrátene vyšetrovania; týchto práv sa môžu tieto osoby výslovne vzdať, o čom musia byť poučené. Ak nejde o konanie podľa § 204 ods.1, obvineného a obhajcu upozorní policajt na práva podľa prvej vety najmenej tri dni vopred. Túto lehotu možno s ich súhlasom skrátiť. Návrh na doplnenie vyšetrovania alebo skrátene vyšetrovania môže policajt odmietnuť, ak ho nepovažuje za potrebný.

Podľa § 209 ods. 1 Tr. poriadku po skončení vyšetrovania alebo skrátene vyšetrovania policajt predloží spis prokurátorovi s návrhom na podanie obžaloby alebo na iné rozhodnutie, ak nerozhodne podľa § 214 ods. 2 alebo § 215 ods. 4. Návrh na podanie obžaloby musí obsahovať zoznam vykonaných a navrhovaných dôkazov a odôvodnenie, prečo nevyhovelo návrhom na vykonanie ďalších dôkazov alebo odmietol predložené dôkazy. So spisom predloží aj očíslované vecné dôkazy a ich zoznam, ak to ich povaha umožňuje.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu bol zistený nasledovný skutkový a právny stav :

Obvinený XXXXX využil svoje zákonné právo, k veci odmietol vypovedať a navrhol, aby mu bol vyšetrený duševný stav, keďže zároveň uviedol, že je liečený na psychiatrii XXXXX pre paranoidnú schizofréniu, na ktorú sa lieči od roku 2009.

Svedkyňa XXXXX, pracovníčka daňového úradu, sa vyjadrila len k výsledkom daňovej kontroly k dani z pridanej hodnoty u daňového subjektu – spol. XXXXX. XXXXX, XXXXX, konateľom ktorej je obvinený XXXXX.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že spracovávala účtovníctvo pre spoločnosť XXXXX, pričom doklady jej nosieval obvinený XXXXX. Podrobnejšie sa ku skutku vyjadriť nevedela.

Zo zabezpečených listinných podkladov, faktúr, z daňového protokolu a rozhodnutia o vyrubení rozdielu dane je zrejmé, na základe akých skutočností a v akej výške vznikol obvinenému daňový dlh. Z osobitnej správy Daňového úradu Žilina, pobočka Dolný Kubín, zo dňa 22. 02. 2016 vyplýva, že daňový subjekt XXXXX. XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, vyrubenú daň dodatočne správcovi dane uhradil v plnej výške, vrátane pokuty z rozdielu dane po daňovej kontrole, v celkovej výške 8.487,02 EUR.

Podľa záverov znaleckého posudku na vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX, tento v čase spáchania trestného činu trpel duševno chorobou v pravom zmysle slova, a to psychotickým ochorením schizofrénneho okruhu – paranoidnou formou schizofrénie. Vzhľadom k uvedenému ochoreniu nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a následne ani ovládať svoje konanie v plnom rozsahu, jeho ovládacie, ako aj rozpoznávacie schopnosti boli vymiznuté. Zároveň obvinený v súčasnej dobe, ako aj v čase spáchania trestného činu nie je a nebol schopný chápať účel a zmysel trestného konania v plnom rozsahu. Pobyt obvineného na slobode nie je nebezpečný za predpokladu trvalej a doživotnej psychiatrickej dispenzarizácie s užívaním potrebnej antipsychotickej medicíny. Keďže obvinený je v dlhodobej liečbe ambulantného psychiatra, pravidelne chodí na kontroly, dodržiava medicínu a v minulosti bol pri dekompenzácii psychického stavu opakovane a s jeho súhlasom ústavne psychiatricky liečený, nie je dôvod k nariaďovaniu ochrannej psychiatrickej liečby v inom zariadení.

Zločinu skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, 2 písm. d) Tr. zákona sa dopustí ten, kto vo väčšom rozsahu skráti daň.

Podľa § 125 ods. 1 Tr. zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur.

Podľa § 21 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, účastník na dokonanom trestnom čine alebo na jeho pokuse je ten, kto úmyselne poskytol inému pomoc na spáchanie trestného činu, najmä zadovážením prostriedkov, odstránením prekážok, radou, utvrdzovaním v predsavzatí, sľubom pomôcť po trestnom čine (pomocník).

Z takto zisteného skutkového stavu, hodnotiac dôkazy jednotlivo, ako aj v ich súhrne, v súlade so zásadami trestného konania, možno vyvodiť záver, že obvinený XXXXX síce svojím konaním naplnil všetky formálne znaky skutkovej podstaty citovaného trestného činu, avšak nemožno voči nemu za toto jeho konania vyvodiť trestnoprávnu zodpovednosť, z dôvodu psychickej choroby, v dôsledku ktorej nemohol svoje konanie ovládať a neuvedomoval si protiprávnosť a nebezpečnosť svojho konania.

Podľa § 23 Tr. zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je

za tento čin trestne zodpovedný.

Podľa § 215 ods. 1, písm. e) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom k týmto skutočnostiam bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Marcela Šuvadová
prokurátorka