



OKRESNÁ PROKURATÚRA DOLNÝ KUBÍN
Radlinského 1713/36, 026 26 Dolný Kubín 1

Číslo: Pv 233/21/5503-24
EEČ: 2-38-115-2022

Dolný Kubín 03.03.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a,
odsek 2 písmeno c Trestného zákona
prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2
Trestného zákona

Rozhodol: námestníčka okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Dolný
Kubín

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a, odsek 2
písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2 Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1/ dňa 01. 12. 2021 okolo 15:26 h, po tom ako ho prenasledovala hliadka
Obvodného oddelenia PZ XXXXX z dôvodu, že ako vodič neuposlúchol výzvu na
zastavenie osobného motorového vozidla zn. XXXXX ktorého je majiteľom, na ceste
XXXXX v smere z mesta XXXXX, medzi obcami XXXXX a XXXXX na odstavnej
ploche, kde ho hliadka Okresného dopravného inšpektorátu XXXXX dôvodne a

predpísaným spôsobom začala zastavovať, dal znamenie o zmene smeru jazdy, avšak s vozidlom pridal a vozidlom smeroval na npráp. XXXXX, XXXXX, ktorý v tom čase vykonával služobnú činnosť v zmysle § 8 ods. 1. ods. 3 Zákona č. 171/93 Z.z. o Policajnom zbore, ktorému sa podarilo odskočiť a vyhnúť sa tak zrážke,

2/ dňa 28. 12. 2021 o 23:00 h v XXXXX, viedol osobné motorové vozidlo zn. XXXXX zelenej farby s ev. č. XXXXX po ulici XXXXX smerom od budovy Okresného riaditeľstva PZ na XXXXX, kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ XXXXX, na výzvu ktorej sa podrobil dychovej skúške do analyzátoru dychu s negatívnym výsledkom, následne z dôvodu, že javil známky požitia návykovej látky bol hliadkou vyzvaný k lekárskeму vyšetreniu odberom krvi alebo iného biologického materiálu, a to bez zistenia akéhokoľvek nebezpečenstva na jeho zdraví, ktoré odmietol,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX uznesením sp. zn.: ČVS: ORP-495/1-VYS-DK-2021 zo dňa 01. 12. 2021 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci zločinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona na tom skutkovom základe ako je popísané vo výrokovvej časti uvedeného uznesenia.

Následne toho istého dňa vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, XXXXX trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, okr. XXXXX, pre zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe ako je uvedené v citovanom uznesení vyšetrovateľa PZ.

Sudca pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX uznesením spisová značka XXXXX zo dňa 04. 12. 2021 nahradil väzbu obvineného písomným sľubom obvineného a aj dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným a ponechal obvineného na slobode.

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Okresného riaditeľstva PZ v Dolnom Kubíne uznesením sp. zn.: ČVS: ORP-737/DK-DK-2021 zo dňa 29. 12. 2021 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zákona na tom skutkovom základe ako je popísané vo výrokovvej časti uvedeného uznesenia.

Následne toho istého dňa poverený príslušník OO PZ XXXXX uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, XXXXX trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, okr. XXXXX, pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe ako je uvedené v citovanom uznesení vyšetrovateľa PZ.

Vyšetrovateľ PZ uznesením sp. zn. ORP-495/1-VYS-DK-2021 zo dňa 07. 01.

2022 podľa § 21 ods. 3 Tr. poriadku s poukazom na § 18 ods. 1 Tr. poriadku spojil na spoločné konanie vyššie uvedené trestné veci obvineného XXXXX.

Vyšetrovateľ PZ po skončení vyšetrovania predložil na tunajšiu prokuratúru spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu som dospela k záveru, že dokazovanie bolo vykonané v náležitom rozsahu a v súlade so zákonom, pričom výsledky vykonaného vyšetrovania odôvodňujú navrhovaný postup.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi popísal priebeh skutkov, pričom ku skutku v bode 1/ uviedol, že neohrozil policajta ktorý ho zastavoval. Uviedol, že keď išiel smerom od XXXXX, tak vo XXXXX videl hliadku polície, ktorá asi kontrolovala autá. Videl, že hliadka polície ho vidí, teda, že ide na vozidle bez značiek a napriek tomu ho nezastavili. Pokračoval s autom ďalej. Chcel ísť domov do XXXXX. Ďalej bola hliadka polície pred čerpacou stanicou XXXXX, pričom títo policajti mu ukazovali, aby zastal - odbočil na krajinu. On sa iba pousmial a pokračoval v jazde ďalej, nezastavil, lebo vedel, že by ho nepustili ďalej. Pozeral v spätnom zrkadle a videl, že policajti idú za ním. Videl najskôr majáky a potom pustili aj sirénu. On išiel rovno a čakal v aute ako ho idú zastaviť. Následne vo XXXXX bola taktiež policajná hliadka, ktorá kontrolovala premávku a chcela ho zastaviť. Vedel o tom, že ho chcú zastaviť, policajt bol v strede vozovky, mal ten terč v ruke a chcel ho zastaviť. Vedel, že je to policajt, dal smerovku doprava, že ide zastaviť vozidlo. Spomalil jazdu a už pred ním nestála žiadna prekážka, dal sa doprava smerom na krajinu, ale ten policajt stál stále v strede vozovky. Ako prechádzal okolo toho policajta, hodil po ňom asi terč, teda po jeho vozidle. Napriek tomu nezastavil, pridal a odišiel smerom do XXXXX. Následne videl, že oproti od XXXXX ide hliadka polície na majákoch. Išiel v kolóne, pred ním išli asi štyri, alebo päť áut, tak sa tak pritisol ku tomu autu pred ním, aby ho policajti, ktorí išli oproti nemu nevideli. Videl, že si ho všimli, ale neskoro zareagovali, tak im aj tak ušiel. Policajti sa otočili a išli ďalej za ním, mali pustené majáky a ani napriek tomu im nezastavil. Potom bol pred obchodom Jednota v XXXXX a stále bolo pred ním veľa áut, tak nechcel ohrozovať ľudí okolo neho, tak nepridával, nechcel sa náhliť, tak policajti ho predbehli a zablokovali. Vystúpili z auta, vytiahli na neho zbraň a povedali, aby vystúpil. Poslúchol ich, vystúpil z auta, nekládol žiadny odpor. Chcel sa dať spútať, ale oni ako keby to nevideli, tak ho hodili na zem. Párkrát si do neho koplí a spúтали ho. Dali mu putá na ruky a povedali, že auto mu zaparkujú na parkovisko pri Jednote. Na záver dodal, že nemá žiadne priestupky a bojuje za slobodu. Tento jeho čin ho mrzí, nechcel nikomu ublížiť, ani zraniť, ani nič, mrzí ho to.

Ku skutku v bode 2/ uviedol, že sledoval policajnú hliadku až k budove Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, lebo chcel vedieť či dodržiavajú predpisy. Policajti ho vyzvali, aby im predložil doklady – totožnosti a od vozidla, čo urobil a tiež sa podrobil dychovej skúške. Keby mu policajti navrhli odber krvi nemal by s tým problém. Je užívateľom marihuany, ale túto nepovažuje za omamnú a psychotropnú látku ale skôr za liek na prírodnej báze.

Trestná činnosť obvineného bola preukázaná najmä výsluchom svedka – poškodeného XXXXX - referenta oddelenia výkonu služby ODI XXXXX, ktorý vo

svojej výpovedi okrem iného uviedol, že 01. 12. 2021 vykonával hliadkovú službu spolu s npráp. XXXXX. V čase od 09.00 h do 19.00 h bol zvýšený dohľad nad bezpečnosťou a plynulosťou cestnej premávky. V čase okolo 15.25 h počul vo vysielacke operačného ako vyzýva hliadky v okrese, ktoré sa nachádzajú v blízkosti obce XXXXX na zastavenie modrého vozidla bez evidenčných čísel, ktoré smeruje do obce XXXXX a uniká hliadke Obvodného oddelenia PZ XXXXX. V tom čase sa oni nachádzali medzi obcami Istebné a Veličná a prichádzali do obce XXXXX kde zastavili na ľavej strane na parkovisku pred uvedenou obcou. Bolo počuť, že ide služobné motorové vozidlo, teda bolo počuť zvukové výstražné zariadenie. Ako náhla sa objavilo auto v zákrute bez evidenčných čísel tak vedeli, že sa jedná o auto, ktoré hlásil operačný dôstojník. Keď sa auto objavilo v zákrute kolega vyšiel na krajinu a začal ho zastavovať, on vošiel do jeho jazdného pruhu, do stredu vozovky a predpísaným spôsobom ho začal zastavovať, aby mu bolo jasné, že zastavuje jeho. Vodič uvedeného vozidla dal smerovku akože ide zastaviť, ale v jazde nespomalil ale pokračoval smerom na neho. Keďže videl, že nemá v úmysle zastaviť, zdalo sa, že vozidlo ešte pridáva, tak odskočil do protismeru, aby ho nezrazil. Hneď za ním asi 2 metre išla hliadka obvodného oddelenia, ktorá ho mala celý čas na dohľad. Následne s kolegom sadli do služobného motorového vozidla a išli za nimi a pokračovali v prenasledovaní unikajúceho vozidla. Keď prišli do obce XXXXX, unikajúce motorové vozidlo bolo už odstavené na ceste XXXXX a vodič bol už mimo vozidla na zemi, pričom mu zakladali putá. Následne si ho prebrala hliadka Obvodného oddelenia PZ XXXXX. Po tomto zákroku zranený nebol nijako a taktiež nepotreboval ísť na lekárske ošetrenie.

XXXXX XXXXX uviedla, že obvineného prvý raz videla asi pred mesiacom, kedy bola privolaná ako hliadka polície do XXXXX z toho dôvodu, že nemal nasadený respirátor v interiéri v herni. Bolo to vyriešené dohovorom, nasadil si ho a oni išli preč. K predmetnej veci uviedla, že dňa 01. 12. 2021 bola velená do hliadky XXXXX v zložení veliteľ hliadky nstržm. XXXXX a člen hliadky ona. Do tejto služby boli velení v čase od 08:00 do 20:00 h. Približne v čase okolo 15:25 h spozorovali pri čerpacej stanici XXXXX vozidlo bez evidenčných čísel, ktoré smerovalo von z mesta smerom na Veličnú. Keď to vozidlo spozorovali, tak sa ho snažili zastaviť zvukovým a svetelným signalizačným zariadením, načo vozidlo vôbec nereagovalo, svoju jazdu zrýchlilo a následne pokračovala absolútne agresívna nebezpečná jazda, nebezpečne sa zaraďoval medzi ďalšie vozidlá, predbiehal aj cez plnú čiaru niekoľkokrát. Taktiež svoju jazdu neustále zrýchlňoval. Napriek tomu, že boli pustené svetelné a zvukové signalizačné zariadenia, vodič tohto vozidla na nič nereagoval, nezastavoval a v jazde pokračoval ďalej. Na základe tohto kontaktovali cez služobnú vysielacku operačné stredisko Krajského riaditeľstva PZ v XXXXX kde žiadali o pomoc ďalšie hliadky. Nahlásili, že prenasledujú vozidlo, ktoré ide bez EČ, nereaguje na ich výzvy o zastavenie a nezastavilo. Dali aj stručný popis vozidla. V tom čase sa nachádzali vo XXXXX a operačnému dôstojníkovi vraveli, že uniká smerom na XXXXX Operačný dôstojník dal do pozornosti všetkým hliadkam v okrese XXXXX toto unikajúce vozidlo, na čo reagovala hliadka dopravnej polície, ktorá sa nachádzala medzi Veličnou a Istebným na odstavnej ploche. Táto hliadka povedala, že sa pokúsi toto vozidlo zastaviť. Oni toto unikajúce vozidlo stále prenasledovali ďalej, bolo od nich vo vzdialenosti cca 2 metre, mali ho na dohľad. Keď sa priblížili ku hliadke dopravnej polície, videli, že títo policajti unikajúce vozidlo zastavujú predpísaným spôsobom. Jeden mal terč, druhý baterku, jeden stál na ľavej strane jazdného pruhu v ktorom išiel vodič unikajúceho auta, druhý na pravej strane pri

krajnici. Toto vozidlo však vôbec nereagovalo na pokyny policajta z dopravnej hliadky, taktiež nereagovalo na ich neustále používanie svetelných a signalizačných znamení. Vozidlo vôbec nespomaľovalo, jazdu zrýchlilo a smerovalo na členov hliadky. Keď bol vodič unikajúceho vozidla už v tesnej blízkosti pri policajtoch, tak jeden z členov tejto hliadky, ktorý stál na ľavej strane musel odskočiť minimálne jeden meter na druhú stranu vozovky, aby ho vodič nezrazil. Ďalej tento vodič pokračoval v arogantnej jazde ďalej a už keď boli na začiatku XXXXX tak oproti nim išla už hliadka PMJ, ktorí reagovali na to, čo hlásili operačnému stredisku, tak zmenili smer jazdy a pri COOP Jednote v XXXXX sa im podarilo toto vozidlo predbehnúť a zastaviť ho. Táto hliadka PMJ unikajúce vozidlo zastavila tým spôsobom, že ho predbehla a zablokovala ho z prednej časti a zozadu ho zablokovali oni ich služobným motorovým vozidlom. Hliadka PMJ pristúpila k vodičovi unikajúceho vozidla, vyzvali ho, aby vystúpil z vozidla, načo nereagoval, oni tam pristúpili a následne kolega XXXXX vodiča vyťahol z vozidla za použitia donucovacích prostriedkov. Vodič kládol stále odpor, následne mu boli priložené putá, bola vykonaná bezpečnostná prehliadka s negatívnym výsledkom.

Svedok XXXXX – policajt Obvodného oddelenia PZ XXXXX uviedol, že dňa 28. 12. 2021 od 20:00 h do 08:00 h dňa 29. 12. 2021 vykonával hliadkovú službu v služobnom obvode Obvodného oddelenia PZ XXXXX. Okolo 23:00 h dňa 28. 12. 2022 keď sa presúvali k budove Okresného riaditeľstva PZ si všimli, že za nimi ide nejaké vozidlo, ktoré za nimi vchádzalo aj na parkovisko vyhradené pre vozidlá MV SR. Následne sa rozhodli vodiča uvedeného vozidla skontrolovať, nakoľko videli, že počas jazdy držal v ruke mobilný telefón. Vodiča poučili o dôvode kontroly a vyzvali ho na predloženie dokladov. Počas celej doby bol vodič agresívny, z ničoho nič vykrikol bez toho aby to súviselo s kontrolou. Z uvedeného dôvodu vyzvali vodiča, aby sa podrobil dychovej skúške, ktorá bola s negatívnym výsledkom. Po celý čas manipuloval s mobilným telefónom. Po dychovej skúške, vzhľadom k správaniu sa vodiča, bol tento vyzvaný, či je ochotný podrobiť sa odberu biologického materiálu za účelom zistenia, či nie je ovplyvnený pozitívnymi omamnými a psychotropnými látkami. Odberu sa odmietol podrobiť, začal vulgárne nadávať policajtom, snažil sa s vozidlom odísť, z dôvodu, že musí ísť za ďalšou policajnou hliadkou, ktorá v tom čase vyšla z budovy OR PZ. Následne bol vodič obmedzený na osobnej slobode.

Vzhľadom k skutočnosti, že v priebehu prípravného konania vyvstala potreba skúmania duševného stavu obvineného, bola na základe príkazu Okresného súdu XXXXX sp. zn. 2Tp 24/2021 zo dňa 08. 12. 2021 do konania pribratá znalkyňa – XXXXX (v súvislosti so spáchaním zločinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona).

Znalkyňa v záveroch znaleckého posudku č. 283/2021 konštatuje, že u obvineného zistila v čase spáchania skutku a aj v čase znaleckého vyšetrenia prítomnosť forenzne významného duševného ochorenia, ktoré vzniklo následkom poúrazových zmien na mozgu. Ide o organickú afektívnu poruchu – hypomániu a Organickú zmenu osobnosti. U obvineného boli v čase spáchania trestného činu jeho rozpoznávací a ovládacie schopnosti vymiznuté. Obvinený v základe chápe zmysel trestného konania, ale jeho úsudky sú chorobne skreslené. Po úraze mozgu,

ktorý utrpel po dopravnej nehode v r. 2019, kedy došlo ku zakrvácaniu do mozgu, vznikli u menovaného tzv. poúrazové zmeny, ktoré sú evidentné najmä v oblasti emotivity a správania, ide aj o zmeny osobnostné. Obvinený vyžaduje s ohľadom na svoj duševný stav odborný dohľad psychiatra. V rámci jeho ochorenia mu okrem iného chýba náhľad na jeho správanie, kedy sa dopúšťa porušovania spoločenských noriem, preto by v tomto ohľade mohlo byť jeho správanie opätovne rizikové. Znalčka vzhľadom k uvedeným skutočnostiam odporučila obvinenému nariadiť ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou, a tiež zadržanie vodičského oprávnenia.

Po spojení trestných vecí obvineného a na základe záverov znaleckého posudku č. 283/2021 bola na základe príkazu Okresného súdu XXXXX sp. zn. 7Tp 1/2022 zo dňa 03. 01. 2022 do konania pribratá znalčka – XXXXX.

Znalčka v záveroch znaleckého posudku č. 24/2022 konštatuje, že u obvineného zistila v čase spáchania skutku a aj v čase znaleckého vyšetrenia prítomnosť forenzne významného duševného ochorenia, ktoré vzniklo následkom poúrazových zmien na mozgu. Ide o organickú afektívnu poruchu – hypomániu a organickú zmenu osobnosti. U obvineného boli v čase spáchania trestného činu jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti vymiznuté. Obvinený v čase spáchania skutku nebol schopný rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nebol ani schopný svoje konanie ovládať. Obvinený v základe chápe zmysel trestného konania, ale jeho úsudky sú chorobne skreslené. Po úraze mozgu, ktorý utrpel po dopravnej nehode v r. 2019, kedy došlo ku zakrvácaniu do mozgu, vznikli u menovaného tzv. poúrazové zmeny, ktoré sú evidentné najmä v oblasti emotivity a správania, ide aj o zmeny osobnostné. Obvinený vyžaduje s ohľadom na svoj duševný stav odborný dohľad psychiatra. V rámci jeho ochorenia mu okrem iného chýba náhľad na jeho správanie, kedy sa dopúšťa porušovania spoločenských noriem, preto by v tomto ohľade mohlo byť jeho správanie opätovne rizikové. Nakoľko od realizácie znaleckého posudku č. 283/2021 došlo v krátkom čase k opätovnému porušeniu právnych noriem, ale aj s ohľadom na skutočnosť, že obvinený je naďalej nekritický ku svojmu konaniu aj ku svojmu zdravotnému stavu, kedy chýba u neho pocit chorobnosti, je len malá pravdepodobnosť, že by v súčasnosti spolupracoval v ambulantnej starostlivosti. Vzhľadom k uvedenému znalčka odporúča obvinenému nariadiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Spáchanie skutku ako aj konanie obvineného XXXXX bolo dostatočne zdokumentované a na základe zadováženého dôkazného materiálu je možné jednoznačne prijať záver, že obvinený XXXXX sa skutkov dopustil tak ako sú popísané vo výrokovej časti tohoto uznesenia.

Zo záverov znaleckých posudkov, ktorými bol vyšetrený duševný stav obvineného vyplýva, že u obvineného boli v čase spáchania trestných činov rozpoznávacie a ovládacie schopnosti vymiznuté.

Podľa § 23 Tr. zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Duševnou poruchou sa rozumie nielen duševná choroba, ale každá, hoci aj krátkodobá porucha psychických funkcií páchatel'a, ak táto porucha spôsobila stratu schopnosti ovládať svoje konanie. Samotná duševná porucha pokiaľ nemá tieto dôsledky, nemôže byť dôvodom na uznanie nepríčetnosti. Nedostatok rozpoznávacích a ovládacích schopností nemusí existovať súčasne, stačí ak páchatel'ovi chýba jedna z týchto schopností. Duševná porucha sa posudzuje v čase spáchania činu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ivana Sekerešová
námestníčka okresného prokurátora