



OKRESNÁ PROKURATÚRA DOLNÝ KUBÍN
Radlinského 1713/36, 026 06 Dolný Kubín 1

Číslo: Pv 217/15/5503
EEČ: 2-38-11-2016

Dolný Kubín 16.03.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Zločin Skrátene dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 204/2013 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Dolný Kubín

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno f Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Skrátene dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 204/2013 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

ako osoba oprávnená konať za daňový subjekt XXXXX XXXXX, XXXXX, dňa 25. 09. 2013 na Daňovom úrade Žilina, pobočka Dolný Kubín, podal daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiaca august 2013, v ktorom deklaroval vlastnú daňovú povinnosť vo výške 4.308,78 EUR, pričom si tu zaúčtoval aj faktúry od dodávateľa - XXXXX, v celkovej sume 43.500,- EUR, z toho daň z pridanej hodnoty v sume 7.310,- EUR, avšak v skutočnosti k reálnemu plneniu z jeho strany nedošlo, čím mu vznikol dlh na dani z pridanej hodnoty vo výške 7.310,-EUR,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, odbor kriminálnej polície, 2. oddelenia vyšetrovania, Dolný Kubín, ČVS: ORP-303/2-VYS-DK-2015 zo dňa 24. 09. 2015 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, XXXXX, pre zločin skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 1, 2 písm. d) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ po skončení vyšetrovania predložil na tunajšiu prokuratúru spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku z dôvodu účinnej ľútosti podľa § 86 písm. e) Tr. zákona.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu som dospela k záveru, že dokazovanie bolo vykonané v náležitom rozsahu a v súlade so zákonom, pričom návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku je dôvodný a opodstatnený.

Vyšetrovaním bol zistený nasledovný skutkový a právny stav :

Podľa § 208 ods. 1 Tr. poriadku ak policajt považuje vyšetrovanie alebo skrátene vyšetrovanie za skončené a jeho výsledky za postačujúce na podanie návrhu na obžalobu alebo na iné rozhodnutie, umožní obvinenému, obhajcovi, poškodenému, jeho splnomocnencovi alebo opatrovníkovi, zúčastnenej osobe a jej splnomocnencovi v primeranej lehote preštudovať spisy a podať návrhy na doplnenie vyšetrovania alebo skrátene vyšetrovania; týchto práv sa môžu tieto osoby výslovne vzdať, o čom musia byť poučené. Ak nejde o konanie podľa § 204 ods.1, obvineného a obhajcu upozorní policajt na práva podľa prvej vety najmenej tri dni vopred. Túto lehotu možno s ich súhlasom skrátiť.

Podľa § 209 ods. 1 Tr. poriadku po skončení vyšetrovania alebo skrátene vyšetrovania policajt predloží spis prokurátorovi s návrhom na podanie obžaloby alebo na iné rozhodnutie, ak nerozhodne podľa § 214 ods. 2 alebo § 215 ods. 4. Návrh na podanie obžaloby musí obsahovať zoznam vykonaných a navrhovaných dôkazov a odôvodnenie, prečo nevyhovelo návrhom na vykonanie ďalších dôkazov alebo odmietol predložené dôkazy. So spisom predloží aj očíslované vecné dôkazy a ich zoznam, ak to ich povaha umožňuje.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti.

Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Obvinený XXXXX vo svojej prvej výpovedi využil svoje zákonné právo a odmietol vypovedať. Vo svojej ďalšej výpovedi uviedol, že sa bude snažiť dlžnú daň doplatiť.

Svedkyňa XXXXX, pracovníčka daňového úradu, sa vyjadrila len k výsledkom daňovej kontroly k dani z pridanej hodnoty u daňového subjektu – spol. XXXXX XXXXX, XXXXX, konateľom ktorej je obvinený XXXXX.

Zo zabezpečených listinných podkladov, faktúr, z daňového protokolu a rozhodnutia o vyrubení rozdielu dane je zrejmé, na základe akých skutočností a v akej výške vznikol obvinenému daňový dlh. Z osobitnej správy Daňového úradu Žilina, pobočka Dolný Kubín, zo dňa 22. 02. 2016 vyplýva, že daňový subjekt XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, vyrubenú daň dodatočne správcovi dane uhradil v plnej výške, vrátane pokuty z rozdielu dane po daňovej kontrole, v celkovej výške 8.487,02 EUR.

Zločinu skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 1, 2 písm. d) Tr. zákona sa dopustí ten, kto vo väčšom rozsahu skrátí daň.

Podľa § 125 ods. 1 Tr. zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur.

Podľa § 86 ods. 1 písm. e) Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin skrátene dane a poistného podľa § 276, ak splatná daň a jej príslušenstvo boli dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom k týmto skutočnostiam bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Marcela Šuvadová
prokurátorka