



OKRESNÁ PROKURATÚRA DOLNÝ KUBÍN
Radlinského 1713/36, 026 26 Dolný Kubín 1

Číslo: Pv 97/19/5503-22
EEČ: 2-38-129-2020

Dolný Kubín 17.03.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Dolný Kubín

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

že v presne nezistený deň a hodinu mesiacov február až apríl roku 2018 v rodinnom dome XXXXX, bez povolenia, uchovával strelivo – najmenej 283 ks nábojov s okrajovým zápalom československej výroby kalibru 22 Long Rifle,

postupujem Okresnému riaditeľstvu PZ XXXXX Odboru poriadkovej polície, Oddeleniu dokladov,

pretože nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť prejednaný ako priestupok.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ v XXXXX uznesením zo dňa 15. 04. 2019 pod ČVS: XXXXX podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie vo veci prečinu

nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Tr. zákona a následne dňa 16. 05. 2019 podľa § 206 ods. 1 Trestného vznesol obvinenie XXXXX pre prečinu nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Tr. zákona, ku ktorému malo dôjsť na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení vyšetrovateľa PZ.

Po skončení prípravného konania predložil vyšetrovateľ PZ spisový materiál na tunajšiu prokuratúru spolu s návrhom na konečné rozhodnutie.

Vyšetrovateľ PZ v rámci prípravného konania vypočul obvineného XXXXX, svedkov XXXXX a XXXXX, do spisového materiálu zabezpečil správy na obvineného.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že niekedy vo februári, marci alebo apríli 2018 pokračovali s upratovaním rodinného domu, ktorého vlastníkom je jeho strýko a s ktorým sa dohodol, že jednu časť domu si môže prerobiť a bývať v ňom. Počas upratovania vyhadzovali veci na dve kopy, pričom na jednu vyhadzovali veci, ktoré si mohol ktokoľvek zobrať a druhá kopa vecí bola na vyhodenie. Na kopy, ktorá bola na vyhodenie vyhodil aj zelenú krabicu, ktorá bola v šuflíku sekretára asi pôvodnej obývačky. XXXXX, ktorý mu tam s upratovaním pomáhal, mu na to povedal, že čo robí, že sú to náboje, že to nemôže len tak vyhodiť, že on zavolá XXXXX a ona povie čo s tým treba ďalej urobiť. Zavolať jej a niečo sa rozprávali. On ďalej upratoval a nevšimol si čo sa ďalej deje s tými nábojmi. Nevidel nikoho, kto ich odnáša. Zrejme ich odniesol XXXXX lebo si robil kôpky a bral si aj iné veci. Tá zelená krabica bola obdĺžniková, zabalená v zaprášenej igelitovej fólii. Pod fóliou videl nakreslené na škatuli náboje, alebo niečo také. Dom bol 20 rokov neobývaný, je to rodičovský dom jeho otca.

Svedkyňa XXXXX sa ku skutku nevedela bližšie vyjadriť. Vie, že pri upratovaní bola nájdená nejaká krabička, na ktorú XXXXX povedal, že sa to nemôže len tak vyhodiť, že sa to musí dať na políciu. XXXXX ju potom zobral a išiel aj s krabičkou preč a povedal, že ju dá XXXXX ktorá je policajtkou. Za veci, ktoré z toho domu pri upratovaní vyhodil jej priateľ XXXXX nepýtal peniaze.

Svedok XXXXX – strýko obvineného uviedol, že je jediným vlastníkom nehnuteľnosti a to rodičovský dom XXXXX Synovcovi XXXXX asi 2-3 roky dozadu (v r. 2016 resp. v r. 2017) dovolil prerobiť si tento dom a bývať v ňom. Jeho otec XXXXX, ktorý zomrel v roku 1980-1985 bol poľovník a vlastnil brokovnicu a malokalibrovku. Nevie čo sa s tými puškami po jeho smrti stalo. V dome, ktorý zdedil registroval, že v sekretári za knihami, ktorý bol v obývačke sa nachádzajú malokalibrové náboje. Nevie koľko krabičiek tam bolo ale jedna dve, boli to zelené krabičky. Do krabičiek sa nepozeral, nevenoval tomu pozornosť, boli to 90-te roky. Prázdne nábojnice z brokovnicve boli aj v dielni. On týmto nábojom nevenoval pozornosť, bola to spomienka na otca. Keby vedel tak ich odovzdá, alebo zničí.

Zo znaleckého posudku KEU PZ č. PPZ-KEU-SL-EXP-2018/2707 vyplýva, že na skúmanie bolo predložených 283 ks nábojov s okrajovým zápalom československej výroby, kalibru 22 Long Rifle. Náboje s mosadznými nábojnicami s dnovou signatúrou sú laborované olovenými strelami. Náboje boli predložené v strelbyschopnom stave, čo bolo overené skúšobnou strelbou vybranej vzorky

nábojov (13 ks). Náboje sú vhodné na použitie do zbraní príslušného kalibru, napr. malokalibrové pušky ZKM 451, ZKM 452, malokalibrová pištoľ Walther P22 a iné. Z technického hľadiska ide v zmysle Zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive v znení neskorších predpisov podľa § 2 ods. 1 písm. g) o strelive, ods. 2 príloha č. 6 ods. D písm. a) ide o náboje. Na nadobudnutie vlastníctva predmetného streliva sa vzťahuje § 12 a § 27.

Trestného činu nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto sebe alebo inému vyrobí, dovezie, vyvezie, prevezie, prepraví, zadováži alebo drží strelivo bez povolenia, alebo takú činnosť sprostredkuje.

Toto ustanovenie chráni bezpečnosť ľudí pred možným ohrozením ich života a zdravia, ktoré vyplýva z nekontrolovateľného držania alebo výroby strelných zbraní, streliva, výbušnín alebo chemických zbraní.

Podmienky na povolenie držať, nosiť, vyrábať zbrane a na iné opatrenia a nakladanie s nimi ustanovuje Zákon č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive v znení neskorších predpisov a Vyhláška č. 555/2003 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive.

Vyvíjať, vyrábať, upravovať zbrane a strelivo, obchodovať s nimi, dovážať a vyvážať zbrane a strelivo môžu len organizácie a osoby, ktoré sú na to určené alebo ktoré majú osobitné povolenie podľa príslušných predpisov o zbraniach a strelive.

Na držanie a nosenie strelných zbraní a streliva treba povolenie (zbrojný preukaz, poľovný lístok).

Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva vo výrobe, dovoze, vývoze, prevoze, preprave, zadovážení alebo držbe streliva bez povolenia.

Prechovávaním je akýkoľvek spôsob držania streliva.

Subjektívna stránka tohto trestného činu vyžaduje úmyselné zavinenie. Zavinením sa rozumie vnútorný psychický vzťah páchatel'a k skutočnostiam tvoriacim trestný čin. Zavinenie je podstatnou náležitosťou trestnej zodpovednosti, čím je vyjadrená zásada, že bez zavinenia niet trestného činu ani trestu.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Pre vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti voči konkrétnej osobe je potrebné, aby páchatel' svojim konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona. V prípade, že sa koná o prečine, je potrebné hodnotiť aj jeho závažnosť a to vzhľadom na spôsob jeho vykonania a následok, okolnosti, za ktorých bol spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu prokurátorka zistila, že obvinený XXXXX

pri prerábaní rodinného domu našiel krabičky, v ktorých boli náboje, o čom mal vedomosť, pričom XXXXX mu mal na to povedať, že to nemôže len tak vyhodiť, že to má odovzdať polícii. Obvinený sa viac o nájdené náboje nezaujímal a ponechal ich voľne pohodené na kope vecí, ktoré boli vyradené, a mal za to, že si ich zobral XXXXX. Viac sa o náboje nezaujímal, napriek skutočnosti, že XXXXX ho upozornil, že náboje nemôže vyhodiť len tak. Nezistoval či náboje XXXXX odovzdal polícii resp. ako s nimi naložil.

Správanie sa obvineného XXXXX bolo nezodpovedné, ľahkovážne, a vymyká sa z rámca normálnej reakcie, avšak tiež ho nemožno automaticky posúdiť ako trestný čin.

Na základe takto vyhodnoteného skutkového stavu som dospela k záveru, že konanie obvineného po formálnej stránke síce napĺňa skutkovú podstatu trestného činu podľa § 294 ods. 1 Tr. zákona, avšak vzhľadom na okolnosti, za ktorých bol skutok spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a mám za to, že závažnosť takéhoto konania nevykazuje takú intenzitu, aby ho bolo možné posúdiť ako trestný čin, avšak ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohoto rozhodnutia

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ivana Sekerešová
prokurátorka