



**OKRESNÁ PROKURATÚRA DOLNÝ KUBÍN**  
**Radlinského 1713/36, 026 26 Dolný Kubín 1**

Číslo: Pv 93/20/5503-30  
EEČ: 2-38-132-2021

Dolný Kubín 17.03.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona  
prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona  
prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona  
prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno g Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Dolný Kubín

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko  
adresa na doručovanie písomností: XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX,  
Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno g Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- 1/ dňa 01. 03. 2020 od 18:00 h do 19:00 h vyšiel na strechu osobného motorového vozidla značky: XXXXX, ktoré bolo zaparkované na ulici XXXXX v XXXXX pri budove s popisným číslom XXXXX, pričom sa na ňom pohyboval, čím spôsobil poškodenému taxislužbe XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX XXXXX v zastúpení XXXXX, nar. XXXXX trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX č. XXXXX škodu na vozidla vo výške 801,98,-€,
- 2/ dňa 19. 05. 2020 o 16:36 h prekročil vonkajšie oplotenie pozemku a cez otvorené okno vošiel do budovy „XXXXX, ktorá slúži na bývanie XXXXX a jeho manželke, následne zo spoločenskej miestnosti na prízemí XXXXX zobral cigaru hnedej farby nezistenej značky v hodnote 8,86 € a krabičku cigariet značky Bahman v hodnote 8,86 €, čím poškodenému XXXXX, XXXXX spôsobil škodu vo výške 17,72 €, pričom po príchode manželky poškodeného cez otvorené okno vyskočil a z miesta na bicykli ušiel,
  - následne toho istého dňa o 17:19 h vošiel cez otvorené okno do budovy spoločnosti XXXXX kde z miestnosti posilňovne zobral notebook značky ASUS, model XXXXX výrobné číslo XXXXX v hodnote 400,- €, ruksak zn. ASUS čiernej farby v hodnote 20,- € a sivú športovú obuv zn. Adidas veľkosti 44,5 v hodnote 99,99 €, čím poškodenému XXXXX, XXXXX spôsobil škodu vo výške 519,99 € ,

a taktó konal napriek tomu, že v rámci blokového konania č. pokutového bloku XXXXX zo 06. 02. 2020 bol hliadkou OO PZ XXXXX-XXXXX uznaný za vinného z priestupku proti majetku,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

#### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 17. 04. 2020 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je popísané vo výroku citovaného uznesenia povereného príslušníka PZ.

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 19. 05. 2020 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona a následne dňa 21. 05. 2020 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g) Tr. zákona, ktorých sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je popísané vo výroku citovaného uznesenia povereného príslušníka PZ.

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 04. 02. 2021 podľa § 21 ods. 3 Tr. poriadku s poukazom na § 18 ods. 1 Tr. poriadku spojil na spoločné konanie vyššie uvedené trestné veci obvineného

XXXXX.

Vyšetrowanie bolo vedené povereným príslušníkom Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, pod ČVS:XXXXX.

Po skončení vyšetrowania poverený príslušník PZ predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru XXXXX s konečným návrhom na zastavenie trestného stíhania.

V rámci výkonu prokurátorského dozoru som tento návrh, ako aj naň sa vzťahujúci spisový materiál preskúmala a dospela som k záveru, že návrh povereného príslušníka PZ je opodstatnený a sú dané dôvody na postup v zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu bol zistený nasledovný skutkový a právny stav :

Obvinený sa ku skutku v bode 1/, ku ktorému došlo dňa 01. 03. 2020 priznal a svojej konanie oľutoval. Ku skutkom v bode 2/, ku ktorým došlo dňa 19. 05. 2020 po zákonom poučení využil svoje právo a k veci sa odmietol vyjadriť.

Zavinenie obvineného je preukázané výpoveďou svedka - poškodeného XXXXX, ktorý popísal spáchanie skutku v bode 1/. K náhrade škody uviedol, že spoločnosti bola spôsobená škoda na majetku vo výške 801,98 EUR, ktorú si žiadajú od obvineného uhradiť. Spáchanie skutku je zachytené aj na kamerovom zázname, ktorý je súčasťou spisu, ako aj ostatnými dôkazmi zažurnalizovanými vo vyšetrowacom spise.

Zavinenie obvineného na spáchaní skutkov uvedených pod bodom 2/ je preukázané výpoveďou svedka XXXXX, svedkov - poškodených XXXXX, XXXXX, XXXXX, ktorí vypovedali ku skutkom v bode 2/. Spáchanie skutkov je preukázané aj kamerovým záznamom, ako aj dôkazmi založenými vo vyšetrowacom spise. Poškodení od obvineného nežiadajú náhradu škody.

V priebehu vyšetrowania bol vyhotovený, po predchádzajúcom príkaze súdu, znalecký posudok znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria. Zo záverov predloženého znaleckého posudku vyplýva, že u obvineného bola v čase spáchania skutkov, ako aj v čase znaleckého vyšetrenia prítomná forenzne významná duševná choroba, a to akútna a prechodná psychotická porucha s príznakmi schizofrénie. V čase spáchania trestných činov boli u obvineného jeho rozpoznávacie schopnosti vymiznuté a rovnako aj jeho ovládacie schopnosti. Jeho konanie bolo chorobne determinované. Obvinený v súčasnej dobe chápe zmysel trestného konania, ale jeho účasť na procesných úkonoch znalkyňa neodporúčala, nakoľko vyšetrowané skutky spáchal v čase dekompenzácie závažného duševného ochorenia a konfrontovať ho s danými činmi by bolo pre neho zvýšená stresogénna záťaž. V čase znaleckého vyšetrenia bol psychický stav v celku stabilizovaný, mal zlepšený kontakt s realitou, vo vnímaní už neboli prítomné halucinácie, myslenie bolo súvislé, bez bludných obsahov, konanie pokojné, bez nápadností. V súčasnej dobe pobyt obvineného na slobode už nie je pre spoločnosť nebezpečný. S ohľadom na redukciu rizika opätovnej dekompenzácie psychického stavu obvineného, kedy môže byť jeho konanie pre okolie nebezpečné, znalkyňa odporúča nariadiť ochrannú psychiatrickú liečbu ambulantnou formou. Taktiež odporúča prísny zákaz

zneužívania akýchkoľvek návykových látok, vrátane alkoholu.

Z ďalších listinných dôkazov zabezpečených v rámci vyšetrovania je zrejmé, kde došlo ku skutkom a výška spôsobenej škody.

Prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydľia iného alebo tam neoprávnene zotrvá.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), g) Tr. zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Z takto zisteného skutkového stavu, hodnotiac dôkazy jednotlivo, ako aj v ich súhrne, v súlade so zásadami trestného konania, možno vyvodiť záver, že obvinený XXXXX síce svojim konaním naplnil všetky formálne znaky skutkových podstát citovaných trestných činov, avšak nemožno voči nemu za toto jeho konania vyvodiť trestnoprávnu zodpovednosť, z dôvodu psychickej choroby, pre ktorú nemohol svoje konanie ovládať a nevedomoval si protiprávnosť a nebezpečnosť svojho konania.

Podľa § 23 Tr. zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom k týmto skutočnostiam bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

XXXXX  
prokurátorka