



OKRESNÁ PROKURATÚRA DOLNÝ KUBÍN
Radlinského 1713/36, 026 26 Dolný Kubín 1

Číslo: Pv 156/19/5503-15
EEČ: 2-38-133-2020

Dolný Kubín 19.03.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Dolný Kubín

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v školskom roku 2018/2019, v období od 02. 09. 2018 do 16. 05. 2019, umožnila XXXXX ktorú má v osobnej starostlivosti, neplnenie si povinnej školskej dochádzky, v dôsledku čoho za uvedené obdobie vymeškala bez ospravedlnenia 110 vyučovacích hodín,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 28. 06. 2019 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, XXXXX pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Tr. zákona, ktorého sa dopustila na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo

výrokovej časti tohto uznesenia.

Poverený príslušník PZ po skončení vyšetrovania predložil na tunajšiu prokuratúru spisový materiál spolu s konečným návrhom.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu som dospela k záveru, že dokazovanie bolo vykonané v náležitom rozsahu a v súlade so zákonom, pričom výsledky vyšetrovania odôvodňujú postup na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku.

Obvinená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že XXXXX má v náhradnej starostlivosti. Pracuje ako XXXXX, kde pracuje na smeny, a to 2 dni doobeda, 2 dni poobede a 2 dni má voľno. To, že XXXXX nechodila 5 týždňov do školy vôbec nevedela. Zistila to až od triedneho učiteľa, keď bola v škole na pohovore. XXXXX jej nepovedala dôvod pre ktorý nechodila do školy. O tom, že XXXXX nechodí do školy sa nemohla ani dozvedieť, lebo XXXXX jej zablokovala telefón na prijímanie sms a hovorov od jej triedneho učiteľa. XXXXX dôverovala, lebo ráno normálne odchádzala z domu do školy a poobede sa vrátila v čase ako zo školy. Doma sa aj učila, teda asi predstierala, že sa učí, preto ju ani nenapadlo, že do školy nechodí. Nekontrolovala jej prípravu do školy, lebo jej verila. Znamky posielajú deťom cez mobilný telefón a to nevedela pozerat'. XXXXX chodí pravidelne, asi 2x do mesiaca k XXXXX a ona ju ospravedlňovala keď mala ženské problémy. Po zistení XXXXX absencií XXXXX všetko dobehla a riadne ukončila 8. ročník.

Svedok XXXXX – triedny učiteľ XXXXX k veci uviedol, že v prvom polroku, dňa 12. 11. 2018, bol s XXXXX vykonaný v škole pohovor z dôvodu neospravedlnených 6 vyučovacích hodín, ktoré chcela pani XXXXX ospravedlniť XXXXX nad rámec svojich oprávnení, keďže sa jednalo o štvrtý deň neprítomnosti v škole. V druhom polroku, dňa 04. 04. 2019 bol s pani XXXXX vykonaný druhý pohovor, z dôvodu 13 neospravedlnených hodín jej XXXXX. Vtedy sa s pani XXXXX dohodol, že v prípade problémov s XXXXX mu zavolá alebo napíše sms. Následne dňa 11. 04. 2019 mu pani XXXXX poslala sms s ospravedlnením, že XXXXX je chorá a že má bolesti brucha. Následne jej XXXXX nechodila do školy, čo pani XXXXX oznámil sms-kami zo dňa 12. 04. 2019, 15. 04. 2019 a 24. 04. 2019. Na zaslané správy nereagovala. Až neskôr sa dozvedel, že mala svoj mobil zablokovaný na prijímanie hovorov a správ z jeho čísla. Dňa 09. 05. 2019 pani XXXXX písomne pozvali na pohovor do školy, ktorý mal byť 15. 05. 2019. Zásielku si prevzala dňa 13. 05. 2019, na stretnutie napriek tomu neprišla. Následne telefonovali na odbor sociálnych vecí a rodiny a pracovníčky odboru prišli do školy s XXXXX dňa 16. 05. 2019. Odvtedy už maloletá nemala vymeškané hodiny. Spolupráca s XXXXX je na primeranej úrovni, snažila sa byť zodpovedná. XXXXX ospravedlňovala len zo zdravotných dôvodov, alebo z dôvodu návštevy lekára.

Svedkyňa – osoba mladšia ako 18 rokov XXXXX obvinenej uviedla, že v ôsmom ročníku vymeškala veľmi veľa hodín, lebo ani nevie prečo nechodila do školy. V čase kedy mala byť v škole trávila s kamarátkou u nej doma, alebo spolu chodili po meste. Ráno normálne vstala ako do školy, pochystala si veci do tašky, aby XXXXX nemala tušenie, že do školy nechodí. XXXXX v telefóne zablokovala číslo triedneho učiteľa, aby ju nemohol kontaktovať, a aby sa teda nedozvedela, že do školy nechodí. Domov sa vrátila vždy v takom čase ako jej končilo v ten deň

vyučovanie. Občas si robila aj nejaké úlohy, aby XXXXX videla, že do školy chodí a robí si úlohy. XXXXX sa jej každý deň pýtala na školu a známky, pričom jej zakaždým povedala nejakú známku, aby to nebolo nápadné. XXXXX nemohla tušiť, že nechodí do školy, lebo sa správala tak ako keď chodí do školy. XXXXX vedela, že keby bol nejaký problém, tak jej zavolá triedny učiteľ. Preto urobila všetko tak, aby sa to XXXXX nedozvedela. Darilo sa jej to až do príchodu sociálky, kedy XXXXX ostala zo všetkého prekvapená, lebo netušila, čo sa deje. Všetko jej je ľúto a uvedomila si čo spôsobila. Uložené opatrenia jej veľmi pomohli.

Svedkyňa XXXXX – pracovníčka ÚPSVaR XXXXX uviedla, že v máji 2019 bolo na základe konzultácie s odbornými zamestnancami ZŠ, ktorú maloletá navštevuje zistené, že si neplní povinnú školskú dochádzku. V čase školského vyučovania sa zdržiavala bez vedomia náhradnej matky na neznámych miestach. Na základe uvedených skutočností sa v súčinnosti s XXXXX XXXXX realizuje sociálny program, ktorý bol uložený v rámci výchovného opatrenia. Tento program sa realizoval od mája 2019 do novembra 2019. Uložené výchovné opatrenie splnilo svoj účel. V rámci prehodnotenia situácie dieťaťa a rodiny a určenia miery ohrozenia dieťaťa bola u maloletej stanovená nízka miera ohrozenia, nakoľko ide o dieťa vyňaté z prostredia biologickej rodiny a vyrastajúce v prostredí nahrádzujúcom osobnú starostlivosť rodičov. S náhradnou rodinou je naďalej vytvorený plán sociálnej práce s dieťaťom a osobou, ktorá sa osobne stará o dieťa. U maloletej už počas uloženého výchovného opatrenia dochádzalo k výrazným pozitívnym zmenám jej prístupu ku školským povinnostiam, ako aj ku školskej dochádzke. Zo strany XXXXX je maloletej poskytovaná starostlivosť na veľmi dobrej úrovni, túto vykonáva nepretržite od roku 2011 bez vážnejších problémov s výchovou maloletej. V pravidelných intervaloch 2x ročne je podávaná XXXXX XXXXX správa o úrovni a plnení cieľa náhradnej rodinnej starostlivosti. Za celé obdobie nebolo potrebné prijať akékoľvek opatrenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, ktoré by malo sankčný charakter vo vzťahu k náhradnému rodičovi.

Zo správ od XXXXX, ktorú maloletá navštevuje vyplýva, že maloletá počas školského roka 2018/2019 mala 110 neospravedlnených vyučovacích hodín.

Pre vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti voči konkrétnej osobe je potrebné, aby páchatel' svojim konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

Prečinu ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Tr. zákona sa dopustí ten, kto vydá, čo aj z nedbanlivosti, osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožní viesť záhalčivý alebo nemravný život.

Objektom tohto trestného činu je záujem na riadnej výchove osôb mladších ako osemnásť rokov.

Pod pojmom záhalčivý život sa rozumie okrem iného aj dlhšie trvajúce záškoláctvo.

O umožnenie viesť záhalčivý alebo nemravný život pôjde vtedy, ak sa osobe mladšej ako osemnásť rokov vytvorí podmienky na vznik nežiaducich návykov

a sklonov, ako je napr. ja umožnenie dlhodobejšieho záškoláctva.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Závažnosť prečinu určuje spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný a miera zavinenia a pohnútky páchatel'a.

Pod pojmom následok sa tu nemá na mysli len primárny následok v podobe porušenia alebo ohrozenia chráneného záujmu, ale aj ohrozenie a porušenie ďalších náhodných vedľajších objektov.

Uvedené kritériá pritom nemožno hodnotiť izolovane, ale v ich súhrne, bez toho, aby niektoré boli preceňované na úkor iných.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obvinená svojej XXXXX verila a myslela si, že do školy chodí. V škole bola na dvoch pohovoroch, kvôli minimálnemu počtu neospravedlnených hodín, kde sa s vyučujúcim dohodli, že v prípade ďalších problémov si zatelefonujú resp. pošlú sms správu. Z uvedeného dôvodu, keďže jej vyučujúci nevolal, ani neposlal žiadnu sms správu nadobudla dojem, že XXXXX v škole nemá žiadne problémy, ktoré by bolo potrebné riešiť. Nemala vedomosť o tom, že XXXXX jej na telefóne zablokovala telefónne číslo triedneho učiteľa, aby ju nemohol informovať o XXXXX záškoláctve. Tým, že XXXXX sa správala rovnako, ako keď do školy chodí nemala pocit, že má nejaké problémy. Ráno odchádzala z domu, ako keď chodí do školy, poobede sa domov vrátila tak ako sa vracia zo školy, preto nemala dôvod sa informovať a kontrolovať XXXXX v škole, vzhľadom k jej dohode s triednym učiteľom. Až keď k nim domov prišli pracovníci z ÚPSVaR a informovali ju o dôvode ich návštevy zistila, čo sa stalo. Dovtedy o tom nemala vedomosť. Starostlivosť obvinenej XXXXX o XXXXX v pozitívnom zmysle hodnotila aj pracovníčka ÚPSVaR XXXXX, ktorý rodinu pravidelne od roku 2011 kontroluje a odvtedy so starostlivosťou o maloletú neboli žiadne problémy. Rovnako je zrejmé, že výchovné opatrenie, ktoré bolo uložené malo význam a v konečnom dôsledku pomohlo maloletej s vyučovacím procesom.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti takéto konanie obvinenej vykazuje absencie tak objektívnej ako aj subjektívnej stránky skutkovej podstaty prečinu ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Tr. zákona, nezakladá trestnú zodpovednosť obvinenej za takýto trestný čin. Stupeň závažnosti daného činu nedosahuje intenzitu požadovanú ustanovením § 10 ods. 2 Tr. zákona.

Pre vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti voči konkrétnej osobe sa vyžaduje, aby konanie páchatel'a naplnilo všetky zákonné znaky trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona. Na základe vyššie uvedených skutočností konštatujem, že konanie obvinenej, nie je možné posúdiť ako prečin ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Tr. zákona, ani ako iný trestný čin uvedený v osobitnej časti Trestného zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ivana Sekerešová
prokurátorka