



OKRESNÁ PROKURATÚRA DOLNÝ KUBÍN
Radlinského 1713/36, 026 26 Dolný Kubín 1

Číslo: Pv 29/20/5503-36
EEČ: 2-38-142-2021

Dolný Kubín 23.03.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Dolný Kubín

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno c Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 16. 01. 2020 v XXXXX, v čase okolo 15.20 h sa, pri výkone jej eskorty príslušníkmi policajného zboru npor. XXXXX a npor. XXXXX v súvislosti s jej zatknutím podľa príkazu na zatknutie vydanom Okresným súdom XXXXX pod sp. zn. XXXXX zo dňa 05. 11. 2019, pokúsila o útek spred budovy Okresného riaditeľstva policajného zboru v XXXXX smerom na ulicu XXXXX kde ju prenasledoval npor. XXXXX a npor. XXXXX, aby je zabránili v úteku, pričom poškodeného npor. XXXXX, potom ako ju po márných výzvach, aby zastala, dostihol medzi bytovými domami číslo XXXXX a XXXXX tesne pri miestnej komunikácii vedúcej k zimnému štadiónu v XXXXX a pred tým, ako bola jej osobná slobody opätovne obmedzená, fyzicky napadla takým spôsobom, že ho dreveným konárom o hrúbke cca 3 cm jedenkrát udrela do predlaktia ľavej ruky, po čom sa konár rozlomil a zvyškom, ktorý držala v ruke ho zasiahla do oblasti tváre, pravej dolnej pery, čím, poškodenému npor.

XXXXX, spôsobila zranenie a to tržnú ranu v kútiku úst, poranenie vnútornej sliznice úst, hematóm na ľavom prostredníku, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrovanie s predpokladanou dobou liečenia do 7 dní,

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ 1. oddelenia vyšetrovania, Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX uznesením sp. zn.: ČVS: ORP-45/VYS-RK-2020 zo dňa 26. 02. 2020 vzniesol, podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, obvinenie obvinenej XXXXX, pre zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods.1 písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia. Trestné stíhanie bolo začaté vykonaním neodkladného a neopakovateľného úkonu – ohliadkou miesta činu dňa 16. 01. 2020.

Opatrením Okresného súdu XXXXX sp. zn.: 5Tp/8/2020 zo dňa 03. 04. 2020 bol obvinenej za obhajcu, z dôvodov podľa § 37 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, ustanovený advokát XXXXX. Ustanovenie obhajcu bolo po jej prepustení z výkonu väzby zrušené dňa 15. 06. 2020 a opätovne bol obvinenej za obhajcu ustanovený advokát XXXXX opatrením Okresného súdu XXXXX sp. zn.: 2Tp/17/2020 zo dňa 16. 10. 2020 a to z dôvodu podľa § 37 ods. 2 Trestného poriadku.

Okresný súd XXXXX príkazom sp. zn.: 2Tp/20/2020 zo dňa 27. 11. 2020 prikázal, aby bol vyšetrený duševný stav obvinenej XXXXX. Duševný stav obvinenej bol vyšetrený XXXXX, znalkyňou zapísanou v zozname znalcov, tlmočníkov a prekladateľov vedeným Ministerstvom spravodlivosti SR v odbore: Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie: Psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria), pod evidenčným číslom znalca 915009.

Zo záverov predloženého znaleckého posudku číslo 10/2021 vyplýva, a v znaleckom posudku, časti závery sa uvádza, že:

„U obvinenej je prítomná duševná choroba s forezným významom, a to **Paranoidná forma schizofrénie**, ktorá bol u menovanej prítomná v čase vyšetrovaného skutku. U skúmanej osoby nie je prítomný syndróm závislosti od alkoholu ani od iných návykových látok. Obvinená v súčasnosti chápe zmysel trestného konania len parciálne, s ohľadom na pretrvávajúce paranoidného syndrómu menovaná spracováva vyšetrovanú udalosť cez chorobné úsudky, seba vníma ako obeť. Aktuálne sa stále podrobuje ambulantnej liečbe, jej stav nie je plne kompenzovaný. Pre vyššie uvedené neodporúčam jej účasť na procesných úkonoch. V čase vyšetrovaného skutku mala menovaná narušený kontakt s realitou, v jej myslení boli prítomné chorobné bludné obsahy (paranoidne perzekučné), jej nálada bola chorobne zmenená do obrazu dystrófie (dráždivosti) a jej konanie bol chorobne motivované paranoidným syndrómom, bolo nevypočítateľné, dezintegrované bez racionálnej kontroly. Pre vyššie uvedené konštatujem, že u obvinenej v čase vyšetrovanej udalosti boli jej **rozpoznávacie schopnosti vymiznuté**, teda nedokázala rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a rovnako boli jej **ovládacie schopnosti vymiznuté**, teda nemohla svoje konanie ovládať.

Konanie obvinenej bolo chorobne determinované.“

Znalčka v záveroch posudku tiež uviedla, že s poukazom na vykonávanú liečbu nepovažuje pobyt obvinenej na slobode pre spoločnosť za nebezpečný. S cieľom redukcie rizika opätovnej dekompenzácie psychického stavu menovanej, kedy môže byť prítomné nebezpečné konanie pre okolie, odporúča nariadiť **ochrannú psychiatrickú liečbu ambulantnou formou** s kontrolami raz mesačne, aby sa včas zachytil prípadný opakovaný relaps (zhoršenie) ochorenia.

Z obsahu predloženého vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvinená sa dopustila konania tak, ako je popísané v skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia. Miera pravdepodobnosti, že tento skutok spáchala obvinená, bola na základe vykonaných dôkazov na takom stupni, ktorý Trestný poriadok považuje za dostatočný na postup podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku. Konštatujem, že takýto postup dostatočne odôvodňoval vtedajší obsah spisového materiálu. Podkladom pre vznesenie obvinenia boli viaceré dôkazy popísané v uznesení o vznesení obvinenia, ako aj v sťažnosti obvinenej podanej v zastúpení jej obhajcom. Pred vznesením obvinenia bol vypočutý poškodený, ako aj svedkyňa XXXXX – druhá príslušníčka PZ, vykonávajúca spolu s poškodeným XXXXX eskortu obvinenej pred Okresný súd XXXXX ktorý na ňu vydal príkaz na zatknutie v inej trestnej veci. Ďalej bola pred vznesením obvinenia vykonaná ohliadka miesta činu, ktorá bola aj fotograficky zdokumentovaná a do spisu boli zabezpečené viaceré listinné dôkazy (úradné záznamy, príkaz na zatknutie a iné.). Vypočutí poškodený a aj svedkyňa XXXXX popísali priebeh skutku rovnako a v zhode s informáciami získanými z ostatných dôkazných prostriedkov, vrátane ohliadky miesta činu.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu je jednoznačne preukázané, že obvinená konala spôsobom popísaným v skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia. Obvinená po vznesení obvinenia využila svoje právo a vo veci nevyzradila, potom ako uviedla, že sa to nestalo tak, ako je v uznesení o vznesení obvinenia, ona policajta nenapadla. Poškodený XXXXX zotrval na svojej predchádzajúcej výpovedi s tým, že popísal, ako obvinenú predviedli, ako prebiehala jej eskorta, ako sa pokúsila o útek, kadiaľ ju prenasledovali, ako aj priebeh samotného útoku a následného opätovného obmedzenia osobnej slobody obvinenej. Z jeho výpovede je bez pochybností možné zistiť priebeh skutku. Jeho výpoveď potvrdila aj svedkyňa XXXXX, ktorá nevidela priebeh útoku obvinenej, ale pri svojej výpovedi povedala, že na mieste keď k nim pribehla zbadala kvapky krvi na zemi, potom si všimla že kolega má poranenú peru, z ktorej mu tiekla krv. Potvrdila tiež, že na zemi bol nejaký kus konára, bol to taký hrubší konár. Výpoveď poškodeného potvrdzujú okrem vykonaných výsluchov aj ostatné dôkazy, a to najmä lekárske správy, zhodne popisujúce zranenia poškodeného, ako aj vykonaná ohliadka miesta činu, pri ktorej bola odfotená jednak krvavá škvrna na zemi, ale aj konár, ktorým mala obvinená na poškodeného zaútočiť a aj jeho odlomená časť.

Skutok a konanie obvinenej XXXXX bolo dostatočne zdokumentované a na základe zadováženého dôkazného materiálu je možné jednoznačne prijať záver, že obvinená sa skutku dopustila a tento je trestným činom.

Nepochybným zostáva fakt, že zo znaleckého posudku, ktorým bol vyšetrený duševný stav obvinenej vyplýva, že obvinená v čase vyšetrovaného skutku trpela

forenzne významnou duševnou chorou, a to Paranoidnou formou schizofrénie. Znalčka skonštatovala, že u obvinenej boli, v čase vyšetrovanej udalosti, jej rozpoznávacie schopnosti vymiznuté, teda nedokázala rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a rovnako boli jej ovládacie schopnosti vymiznuté, teda nemohla svoje konanie ovládať. Konanie obvinenej bolo chorobne determinované. Obvinená v čase skutku nemohla svoje konanie ovládať a nemohla rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, a teda bola v zmysle § 23 Trestného zákona nepríčetná.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Duševná porucha, ktorá spôsobuje stav nepríčetnosti, môže byť: a) dlhotrvajúca, alebo b) prechodná. Duševné poruchy, ktoré najčastejšie môžu viesť k nepríčetnosti, rozdeľujeme na: a) duševné poruchy (napr. schizofrénia), b) chorobné duševné stavy (napr. vývojové opozdenia, slabomyseľnosť), c) krátkodobé duševné poruchy (napr. patologický afekt).

Duševná porucha je dôvodom nepríčetnosti iba vtedy, keď má za následok nedostatok rozpoznávacej (rozumovej, intelektuálnej) schopnosti alebo nedostatok ovládacej schopnosti. Nedostatok rozpoznávacej a ovládacej schopnosti nemusí byť daný súčasne. Stačí, ak u páchatel'a chýba jedna z týchto schopností (môžu však chýbať aj obidve). Duševná porucha a nedostatok rozpoznávacej alebo ovládacej schopnosti musia existovať v čase spáchania činu. Otázka nepríčetnosti je právnou otázkou, ktorej posúdenie náleží orgánom činným v trestnom konaní a súdu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Mám za to, že skutok, ktorý sa kladie obvinenej XXXXX za vinu, vykazuje všetky znaky skutkovej podstaty zločinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a) Trestného zákona.

Základné znaky skutkovej podstaty vyššie uvedeného zločinu boli naplnené konaním obvinenej, avšak vzhľadom k záverom znaleckého posudku vypracovaného znalcom z odboru: Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie: Psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria) k vyšetreniu duševného stavu obvinenej a vzhľadom k ustanoveniu § 23 Trestného zákona som toho názoru, že trestné konanie je potrebné zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvinenej XXXXX som, podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Martin Machaj
prokurátor