



OKRESNÁ PROKURATÚRA DOLNÝ KUBÍN
Radlinského 1713/36, 026 26 Dolný Kubín 1

Číslo: Pv 109/18/5503-12
EEČ: 2-38-155-2018

Dolný Kubín 02.11.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Dolný Kubín

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 07. 02. 2018 okolo 15.55 h v Dolnom Kubíne na odstavnej ploche vedľa novinového stánku pri okresnom úrade poškriabal predné a pravé zadné dvere osobného motorového vozidla XXXXX, čím poškodenému XXXXX, XXXXX, spôsobil škodu vo výške 1.200,- EUR,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ SR Dolný Kubín uznesením pod č. ČVS: ORP-208/OO-DK-2018 zo dňa 21. 04. 2018 vzniesol obvinenie XXXXX, XXXXX, pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je popísané vo výroku tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania poverený príslušník PZ predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru Dolný Kubín s konečným návrhom na zastavenie trestného

stíhania.

V rámci výkonu prokurátorského dozoru som tento návrh, ako aj naň sa vzťahujúci spisový materiál preskúmala a dospela som k záveru, že návrh povereného príslušníka PZ je opodstatnený a sú dané dôvody na postup v zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu bol zistený nasledovný skutkový a právny stav :

Obvinený po zákonom poučení využil svoje právo a k veci sa odmietol vyjadriť. Následne mu bol súdom ustanovený obhajca, pre pochybnosti o jeho spôsobilosti náležite sa obhajovať.

Zavinenie obvineného je preukázané výpoveďou svedka – poškodeného XXXXX, ktorý, okrem iného vypovedal, že v ten deň bol v práci, pracuje ako čašník v pohostinstve XXXXX, kde mal zaparkované vozidlo. Asi v doobedňajších hodinách prišiel do pohostinstva obvinený, ktorého pozná ako zákazníka. Tento si objednal kofolu, pričom mu ale súčasne začal bezdôvodne vulgárne nadávať a za kofolu odmietol zaplatiť. Preto ho požiadal, aby opustil pohostinstvo, čo napokon aj urobil, XXXXX. Krátko na to mu chlapi zvonku kričali, aby sa prišiel pozrieť na svoje vozidlo, pri ktorom stál obvinený a v ruke ktorého videl nejaký ostrý predmet, s ktorým pobehoval okolo vozidla. Keď k vozidlu prišiel, videl poškriabanú pravú stranu vozidla, obvinený utiekol preč. Zavolať preto políciu. Ako poškodený sa pripojil s nárokom na náhradu škody, a to vo výške 1.200,- EUR. Táto suma zodpovedá zabezpečenému odbornému vyjadreniu k spôsobenej škode.

Svedok XXXXX v podstate vypovedal zhodne ako poškodený. Uviedol, že v ten deň v pohostinstve videl obvineného, ktorého ale bližšie nepozná. Videl aj nejakú hádku medzi ním a obvineným ako čašníkom. Následne vonku videl obvineného s nejakým predmetom v ruke ako je pri vozidle poškodeného a počul škrípanie. Preto išiel po poškodeného, nech si ide pozrieť svoje vozidlo. Potom videl na vozidle škrabance.

V priebehu vyšetrovania bol vyhotovený, po predchádzajúcom príkaze súdu, znalecký posudok znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria. Z jeho záverov vyplýva, že u obvineného už v čase skutku bola prítomná duševná choroba – paranoidná schizofrénia, jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli vymiznuté. Obvinený nie je schopný chápať zmysel trestného konania, jeho úsudok je vplyvom duševnej choroby patologicky zmenený.

Z ďalších listinných dôkazov zabezpečených v rámci vyšetrovania, zo zápisnice o obhliadke miesta činu a fotodokumentácie je zrejmé, kde došlo ku skutku a s akými následkami.

Prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnú cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Podľa § 124 ods. 1, alinea prvá Tr. zákona, škodou sa na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktoré je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach.

Podľa § 125 ods. 1, veta prvá, Tr. zákona, škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur.

Z takto zisteného skutkového stavu, hodnotiac dôkazy jednotlivo, ako aj v ich súhrne, v súlade so zásadami trestného konania, možno vyvodiť záver, že obvinený XXXXX síce svojím konaním naplnil všetky formálne znaky skutkovej podstaty citovaného trestného činu, avšak nemožno voči nemu za toto jeho konanie vyvodiť trestnoprávnu zodpovednosť, z dôvodu psychickej choroby, pre ktorú nemohol svoje konanie ovládať a nevedomoval si protiprávnosť a nebezpečnosť svojho konania.

Podľa § 23 Tr. zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom k týmto skutočnostiam bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Marcela Šuvadová
prokurátorka