



**OKRESNÁ PROKURATÚRA DOLNÝ KUBÍN**  
**Radlinského 1713/36, 026 26 Dolný Kubín 1**

Číslo: Pv 262/17/5503-21  
EEČ: 2-38-163-2018

Dolný Kubín 26.11.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Dolný Kubín

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi obvinenou:***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: študentka  
väzba: nie

a

**poškodenými:**

1. XXXXX, XXXXX  
sídlo: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko  
v zastúpení: XXXXX
2. XXXXX, XXXXX  
sídlo: XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko  
v zastúpení: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: 3.528,88 eur,  
suma odovzdaná štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti: 140,- eur

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvinenej***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: študentka  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obv.odd. PZ Dolný Kubín pod spisovou značkou ORP-631/OO-DK-2017

na tom skutkovom základe, že:

dňa 19. 08. 2017 v presne nezistenom čase od 05.00 hodiny do 08.00 hodiny v obci Krivá, na voľne prístupnej odstavnej ploche vedľa rekreačnej chaty číslo popisné 63 kameňom praskla čelné sklo, predné bočné sklá, sklo na spätnom zrkadle a poškriabala prednú kapotu a predný ľavý blatník tam odstaveného osobného motorového vozidla značky Škoda Octávia, evidenčné číslo XXXXX, farby čierna metalíza, VIN: XXXXX, rok výroby 2016, čím jeho vlastníkovi, spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX spôsobila škodu vo výške 2.352,- eur.

#### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX uznesením ČVS: ORP-631/OO-DK-2017 zo dňa 22. 09. 2017 začal podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku trestné stíhanie a podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie obvinenej XXXXX XXXXX narodennej XXXXX, XXXXX bytom XXXXX XXXXX XXXXX štátnej občanke XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX XXXXX Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX XXXXX zistil, že obvinená XXXXX sa k trestnému činu, ktorý sa jej kladie za vinu priznala. Obvinená dňa 25. 04. 2018 písomne vyhlásila, že spáchala skutok, za ktorý je stíhaná, a ktorý je uvedený v uznesení o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia spisová značka ČVS: ORP-631/OO-DK-2017 zo dňa 22. 09. 2017.

Spáchanie trestného činu obvinenou, je okrem jej priznania, preukázané aj výpoveďou zástupcu poškodeného XXXXX a svedkov XXXXX, XXXXX a XXXXX. Skutkové okolnosti spáchaného trestného činu sú preukázané fotodokumentáciou poškodeného vozidla a právnu kvalifikáciu skutku ako prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona vyplýva aj z odborného vyjadrenia číslo 77/2017, ktorým bola bez pochybností určená výška spôsobnej škody a to v sume 2.352,- eur.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvinená nahradila priamo poškodenému 1.076,- eur ako náhradu za prenájom náhradného vozidla a spoluúčasť pri škodovej udalosti. Obvinená sama kontaktovala poisťovňu, v ktorej

bolo vozidlo poistené, pričom jej bolo oznámené, že poistná udalosť bola ukončená dňa 09. 10. 2017.

Listom zo dňa 13. 06. 2018 si okrem vlastníka poškodeného vozidla v trestnom konaní riadne uplatnila nárok na náhradu škody aj XXXXX so sídlom XXXXX IČO: XXXXX a to vo výške 2.452,88,- eur, ktorú vlastníčkovi vozidla uhradila v rámci plnenia z poistnej zmluvy.

Vyšetrovací spis bol tunajšou prokuratúrou odstúpený probačnému a mediáčnemu úradníkovi Okresného súdu Dolný Kubín za účelom vykonania mediácie, ktorá bola úspešne ukončená dňa 12. 11. 2018.

Obvinená s poškodenými uzatvorili dňa 26. 10. 2018 dohodu o zmieri spisová značka 1M/16/2018, v rámci ktorej obvinená písomne vyhlásila, že spáchala skutok, za ktorý je stíhaná a toto vyhlásenie vykonala slobodne, vážne a určito. Obvinená uhradila poškodeným škodu v plnej výške tak, ako si ju uplatnili v trestnom konaní s čím poškodení súhlasili a vyhlásili, že týmto sú ich nároky na náhradu škody v predmetnej veci uspokojené. Obvinená zároveň dňa 15. 11. 2018 zložila na účet prokuratúry sumu 140,- eur určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona tak, ako sa zaviazala v dohode o zmieri zo dňa 26. 10. 2018. Táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu.

Z odpisu registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vyplýva, že obvinená XXXXX nemá záznam v registri trestov GP SR. Z lustrácie Generálnej prokuratúry SR vyplýva, že proti obvinenej je vedené len toto trestné stíhanie a v minulosti proti nej nebolo vedené žiadne iné trestné stíhanie.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky je zrejmé, že obvinená sa nedopustila žiadneho priestupku.

Z odpisu registra trestov fyzických osôb Českej republiky je zrejmé, že obvinená nemá v tomto žiadny záznam a rovnako nemá záznam ani v evidencii priestupkov Českej republiky.

Obvinená XXXXX sa k spáchaniu trestného činu, ktorý sa jej kladie za vinu priznala a osobitne, podľa § 220 odsek 1 písmena a) Trestného poriadku, písomne prehlásila že spáchala skutok, za ktorý je stíhaná.

Zo zabezpečeného dôkazného materiálu jednoznačne vyplýva, že obvinená XXXXX sa skutku dopustila tak, ako jej to je kladené za vinu.

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

- b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a
- c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu

a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 220 odsek 2 Trestného poriadku schváliť zmier podľa odseku 1 nemožno, ak

- a) trestným činom bola spôsobená smrť osoby,
- b) je vedené trestné stíhanie pre korupciu, alebo
- c) je vedené trestné stíhanie proti verejnému činiteľovi alebo zahraničnému verejnému činiteľovi pre trestný čin spáchaný v súvislosti s výkonom ich právomoci a v rámci ich zodpovednosti.

Podľa § 225 Trestného poriadku práva poškodeného podľa § 220 neprislúchajú tomu, na koho prešiel nárok na náhradu škody; to neplatí, ak ide o dedičov poškodeného.

Podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Konštatujem, že v predmetnej veci ide o konanie o trestnom čine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov, nejedná sa o trestný čin uvedený v § 220 odsek 2 Trestného poriadku a obvinená s uzavretím zmiernu súhlasila.

Obvinená vyhlásila, že spáchala skutok, za ktorý je stíhaná a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že vyhlásenie urobila slobodne a vážne.

Obvinená nahradila poškodeným škodu vo výške tak, ako si ju uplatnili v trestnom konaní a to aj napriek tomu, že je študentkou vysokej školy, bez zamestnania a bez vyživovacích povinností a to aj nad rámce škody určenej podľa podaného odborného vyjadrenia.

Vzhľadom na vyššie uvedené ako aj vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvinenej a na jej osobné a majetkové pomery považujem takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Keďže boli splnené zákonné podmienky na schválenie zmiernu, a teda aj na zastavenie trestného stíhania, rozhodol som tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť,

Mgr. Martin Machaj  
prokurátor