



OKRESNÁ PROKURATÚRA DOLNÝ KUBÍN
Radlinského 1713/36, 026 06 Dolný Kubín 1

Číslo: Pv 31/16/5503
EEČ: 2-38-16-2016

Dolný Kubín 27.04.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Dolný Kubín

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe že:

že dňa 14. 01. 2016 okolo 14,45 hod. v obci XXXXX v obývacej izbe rodinného domu po predchádzajúcej slovnej hádke, začal oplzlo nadávať svojej manželke XXXXX, pričom zdvihol stacionárny bicykel a tento hodil smerom kde stála a takto jej bicyklom zasiahol palec ľavej nohy a potom ako chcela XXXXX odísť z pred rodinného domu na motorovom vozidle otvoril dvere spolujazdca, nahol sa do auta, chytil ju za vlasy a ťahal ju smerom von a keď sa mu vytrhla a vystúpila von z vozidla ju oboma rukami chytil za krk, tlačil ju smerom k vozidlu, pričom na ňu opakovane vykrikoval slová „aj tak ťa raz zabijem“, čím toto konanie vzbudilo u poškodenej dôvodnú obavu o život a zdravie.,

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
24 mesiacov

Odôvodnenie:

Poverený príslušník obvodného oddelenia, Okresného riaditeľstva PZ XXXXX uznesením sp. zn.: ČVS: ORP-49/OO-DK-2016 zo dňa 28. 01. 2016 podľa § 199 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, bytom XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa prečinu nebezpečného vyhrážania dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmu na zdraví alebo inou ťažkou ujmu takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, a tento čin spácha na chránenej osobe. Trestný zákon dovoľuje uložiť za uvedený prečin trest odňatia slobody na šesť mesiacov až tri roky.

Podľa § 139 písm. c) Trestného zákona sa chránenou osobou rozumie blízka osoba. Podľa § 127 ods. 4 Trestného zákona sa na účely tohto zákona blízkou osobou rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Spáchanie trestného činu obvineným XXXXX je dostatočne preukázané jeho výpoveďou, ktorá potvrdzuje výpoveď jeho manželky. Obaja zhodne popísali skutok, za ktorý bolo XXXXX vznesené obvinenie čo do jeho priebehu ako aj jeho následkov. Manželke obvineného nebolo ublížené na zdraví, utrpela zranenia, ktoré si nevyžadovali PN, na inom ošetrení od prvotného ošetrenia nebola a tieto sa zahojili samé.

Z výpovede manželky obvineného je zrejmé, že dňa 30. 12. 2015 sa odsťahovala zo spoločnej domácnosti, kvôli nezhodám s manželom. Domov sa vrátila už 25. 01. 2016 a od tej doby sa síce z manželom hádali, ale manžel sa jej viac nevyhrážal ani ju fyzicky nenapadol. Z jej výpovede tiež vyplýva, že obvinený od svojho konania zo dňa 14. 01. 2016 sám upustil.

V pracovnom posudku podanom zamestnávateľom obvineného sa uvádza, že obvinený pracuje v pracovnej pozícii XXXXX XXXXX od 01. 12. 1990 doteraz. Dosahuje výborné pracovné výsledky, je spoľahlivý, presný. Je spoločenskej povahy, nekonfliktný a kooperatívny. Vzhľadom na dlhoročné skúsenosti sú mu pridelené začínajúci zamestnanci na zaškoľovanie. Počas doterajšej pracovnej činnosti nebolo voči nemu zo strany zamestnávateľa vedeného žiadne disciplinárne konanie pre porušenie pracovnej disciplíny.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky je zrejmé, že obvinený nemá v tejto evidencii žiadny záznam. Obvinený nie je a ani v minulosti nebol držiteľom strelnej zbrane ani zbrojného preukazu.

Z odpisu registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vyplýva, že obvinený XXXXX nebol do dnešného dňa súdom potrestaný.

Zo zabezpečeného dôkazného materiálu jednoznačne vyplýva, že obvinený XXXXX sa skutku dopustil tak, ako mu to je kladené za vinu. Ku skutku sa obvinený v plnom rozsahu priznal a skutok oľutoval.

Konštatujem, že v predmetnej veci ide o konanie o trestnom čine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov, obvinený s podmiennečným zastavením trestného stíhania súhlasil. Vyhlásil, že spáchal skutok, svoje konanie oľutoval a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že vyhlásenie urobil slobodne a vážne. Škoda nebola predmetným prečinom spôsobená. Vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu, možno rozhodnutie o podmiennečnom zastavení považovať za dostatočné.

Týmto boli splnené všetky zákonné podmienky pre podmiennečné zastavenie trestného stíhania.

Skúšobnú dobu obvinenému XXXXX pri podmiennečnom zastavení trestného stíhania určujem v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov, pričom táto začína plynúť dňom právoplatnosti tohto uznesenia. Uvedená skúšobná doba a jej dĺžka bola stanovená s prihliadnutím na okolnosti za ktorých bol trestný čin spáchaný, ako aj na skutočnosť, že obvinený konal proti blízkej osobe.

Obvineného zároveň v zmysle § 217 odsek 1 Trestného poriadku upozorňujem, že ak bude viesť v priebehu skúšobnej doby riadny život, prokurátor rozhodne, že sa osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. Právoplatnosťou uznesenia o osvedčení sa obvineného, po uplynutí stanovenej skúšobnej doby, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Martin Machaj
prokurátor