



**OKRESNÁ PROKURATÚRA DOLNÝ KUBÍN**  
**Radlinského 1713/36, 026 26 Dolný Kubín 1**

Číslo: Pv 177/20/5503-16  
EEČ: 2-38-171-2021

Dolný Kubín 14.04.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Dolný Kubín

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v XXXXX a všade tam, kde sa zdržiaval v období od 01. 07. 2020 do 31. 03. 2021, napriek zákonnej povinnosti vyživovať svoje dieťa, ktorá mu ako rodičovi vyplýva priamo zo Zákona o rodine, rozsah ktorej bol určený rozsudkom Okresného súdu XXXXX XXXXX z 30. 12. 2014 na mal. XXXXX, XXXXX sumou 50,- € mesačne, vždy do každého 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, XXXXX pričom v rámci trestného konania bola výška vyživovacej povinnosti určená predbežnou otázkou v zmysle ust. § 7 ods. 1 Tr. poriadku na sumu 30 % zo sumy životnému minima, čo predstavuje sumu 29,42 € mesačne, vyživovaciu povinnosť si neplnil pravidelne a v stanovenej výške, a takto konal napriek tomu, že v uvedenom období poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 160,80 €, čím mu takto vznikol na výživnom dlh v celkovej výške 264.78 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

## Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX zo dňa 01. 07. 2020 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona a následne dňa 20. 09. 2020 uznesením poverený príslušník PZ podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, XXXXX, trvale bytom XXXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti citovaného uznesenia.

Poverený príslušník PZ po skončení skráteného vyšetrovania predložil na tunajšiu prokuratúru spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku z dôvodu účinnej ľútosti podľa § 86 písm. a) Tr. zákona.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu som dospela k záveru, že dokazovanie bolo vykonané v náležitom rozsahu a v súlade so zákonom, pričom návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku je dôvodný a opodstatnený.

Obvinený XXXXX bol vypočutý dvakrát, kde pri svojich výsluchoch využil svoje právo odoprieť vypovedať. Ku skutku dňa 10. 09. 2020 uviedol, že tento priznáva, avšak sťažnosť nepodáva, pretože dlh v deň výsluchu splatil. Pri výsluchu zo dňa 11. 03. 2021 k skutku uviedol len toľko, že si svoju vyživovaciu povinnosť plní vo výške 30,- eur mesačne.

Svedkyňa XXXXX, matka mal. XXXXX, vo svojej výpovedi okrem popisu zameškaného výživného povedala, že pracuje s mesačným príjmom zruha 700,- €. Finančne je odkázaná na pomoc svojich rodičov, ktorí synovi kupujú oblečenie alebo ak treba niečo zaplatiť a jej to v tom mesiaci nevychádza. Syn má však uspokojené všetky potreby, netrpí núdzou. K plateniu výživného svedkyňa uviedla, že obvinený na výživu prispieva, avšak nie sumou, ktorá mu bola stanovená rozsudkom Okresného súdu XXXXX S obvineným nie je v kontakte, tento sa o nich nezaujíma a inak ako finančne jej neprispieva. Nevie kde obvinený presne býva, asi vo XXXXX XXXXX. Nemá na neho telefónne číslo, naposledy sa videli na súde v roku 2014. Nevie či pracuje, ale skôr si myslí, že nie.

Z listinných dokladov predložených svedkyňou k platbám výživného vyplýva, že obvinený uhrádzal výživné nasledovne:

- dňa 11. 09. 2020 uhradil sumu 58,84 € s poznámkou júl + august,
- dňa 18. 09. 2020 uhradil sumu 30,- € bez poznámky,
- dňa 27. 10. 2020 uhradil sumu 30,- € bez poznámky,
- dňa 24. 11. 2020 uhradil sumu 30,- € s poznámkou „výživné-november“,
- dňa 26. 11. 2020 uhradil sumu 30,- € s poznámkou „výživné december-XXXXX“,
- dňa 29. 01. 2021 uhradil sumu 30,- € s poznámkou „výživné január 2021-XXXXX“,
- dňa 01. 03. 2021 sumu 30,- € s poznámkou „február výživné XXXXX“ a
- dňa 26. 03. 2021 sumu 30,- € s poznámkou „XXXXX výživné marec“.

Z rozsudku Okresného súdu XXXXX XXXXX, zo dňa 11. 11. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30. 12. 2014 vyplýva, že obvinený je povinný prispievať na výživu syna maloletého XXXXX, XXXXX výživným vo výške 50 eur mesačne vždy do každého 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa, počnúc dňom 05. 09. 2014.

Zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny XXXXX vyplýva, že obvinený je v evidencii ich úradu od 30. 01. 2016. Podpora v nezamestnanosti mu vyplácaná nebola, povinnosti úradu si obvinený plní riadne. Úrad mu vypláca len dávku v hmotnej núdzi. Z rozhodnutia o znížení pomoci v hmotnej núdzi vyplýva, že od 01. 09. 2020 bolo obvinenému znížená pomoc v hmotnej núdzi na sumu 123,50 €, pretože mu zanikol nárok na ochranný príspevok vo výške 37,30 € a bude mu vyplácaná len dávka vo výške 66,30 € a príspevok na bývanie vo výške 27,20 €. Z uvedeného rozhodnutia tiež suma pomoci v hmotnej núdzi predstavuje rozdiel medzi sumami nárokov stanovených zákonom a príjmom obvineného vo výške 0,00 €.

Zo správy Sociálnej poisťovne vyplýva, že obvinený je evidovaný ako zamestnanec v XXXXX avšak je len poberateľom nemocenskej dávky.

Z lekárskeho správ poskytnutých ošetrojúcim lekárom obvineného vyplýva, že tento bol od 29. 06. 2020 do 08. 07. 2020 hospitalizovaný v XXXXX pre viaceré srdcové ochorenia, z ktorej bol prepustený a prevezený do XXXXX kde bol hospitalizovaný do 16. 07. 2020. Z tohto ústavu bol prepustený do ambulantnej starostlivosti s hlavným diagnostickým záverom „chronické srdcové zlyhávanie so stredne zníženou funkciou LK na podklade tachykardiou indukovanej kardiomyopatie. Ďalej bol ošetrovaný dňa 13. 08. 2020 v kardiologickej ambulancii XXXXX a bol objednaný na ďalšiu hospitalizáciu, ktorú vykonal v XXXXX XXXXX od 14. 08. do 21. 08. 2020 s odporúčaním telesného šetrenia, vyhýbaniu sa pobytu v horúcom prostredí, pobytu na slnku, nepredkláňať sa, nedvíhať ťažké predmety, nefúkať silno nos a inými. Obvinený bol pozvaný aj na kúpeľnú liečbu. Obsahom spisu je aj potvrdenie o práceneschopnosti fyzickej osoby v hmotnej núdzi od 29. 06. 2020, ktorá nebola zrušená. Obvinený bol naposledy na kontrole dňa 22. 02. 2021.

Zo správy Okresného úradu XXXXX vyplýva, že obvinený je podielovým spoluvlastníkom rodinného domu XXXXX Oba uvedené podiely sú zaťažené exekučným záložným právom. Z ostatných správ o pomeroch obvineného vyplýva, že tento nevládni iný hnutelný majetok, zbraň, zbrojný pas alebo cenný papier.

Z odpisu registra trestov na obvineného vyplýva, že tento bol v minulosti viackrát odsúdený, pre inú trestnú činnosť. Všetky predchádzajúce odsúdenia sú zahladené a na obvineného sa hľadí, akoby nebol odsúdený.

Vzhľadom na pomery obvineného poverený príslušník PZ určil výšku výživného podľa § 7 ods. 1 Trestného poriadku, a teda, že obvinený je schopný plniť vyživovaciu povinnosť len v minimálnej výške podľa zákona o rodine, t. j. vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na

nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, čo predstavuje od 01. 07. 2020 sumu 29,42 € mesačne.

Vzhľadom na obsah vyšetrovacieho spisu je možné tento záver považovať za správny.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto najmenej 3 mesiace v období 2 rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného.

Podľa § 86 písm. a) Tr. zákona trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splní skôr, ako sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z obsahu predloženého vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvinený sa dopustil konania, ktoré sa mu kladie za vinu. Jeho trestná činnosť je dostatočným spôsobom preukázaná, a to najmä výsluchom oprávnenej osoby – matkou mal. XXXXX, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi. Z potvrdení o zrealizovaných úhradách výživného vyplýva, že obvinený ku dňu 26. 03. 2021 uhradil výživné v celkovej sume 268,84 €. Dlh na výživnom, po určení jeho výšky predbežnou otázkou podľa § 7 ods. 1 Tr. poriadku, bol vo výške 264,78 €, t. j. výživné bolo uhradené v celej dlhovanej výške. Vyživovacia povinnosť obvineného však naďalej trvá.

Predmetom vyšetrovania bola tiež skutočnosť, či zanedbanie povinnej výživy nemalo trvalo nepriaznivé následky, t. z. následky, ktoré nemožno napraviť alebo odstrániť dodatočným splnením vyživovacej povinnosti.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX som, podľa § 215 ods.1 písm. h) Tr. poriadku, zastavila.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má

odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

XXXXX  
prokurátorka