



OKRESNÁ PROKURATÚRA DOLNÝ KUBÍN
Radlinského 1713/36, 026 26 Dolný Kubín 1

Číslo: Pv 167/16/5503-13
EEČ: 2-38-17-2017

Dolný Kubín 26.01.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Dolný Kubín

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 25. 05. 2016 v čase okolo 17.00 h z areálu patriacemu štátnemu podniku LESY Slovenskej republiky v XXXXX z motorového vozidla zn. Man, modrej farby, evidenčného čísla: XXXXX XXXXX za pomoci ďalšieho nákladného vozidla zn. MAN odcudzil naťahovací hákový kontajner, typu Abroll, modrej farby, o objeme 40m³ a previezol ho do areálu družstva v XXXXX, čím poškodenému XXXXX spôsobil škodu krádežou vo výške 2.281,31-Eur,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia OR PZ XXXXX uznesením sp. zn: ČVS: ORP-410/OO-DK-2016 zo dňa 21. 06. 2016 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Poverený príslušník Obvodného oddelenia OR PZ XXXXX uznesením sp. zn: ČVS: ORP-410/OO-DK-2016 zo dňa 12. 08. 2016 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. 09. 11. 1977 v Dolnom Kubíne, bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

XXXXX mal spáchať trestný čin, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenia tak, že dňa 25. 05. 2016 v čase okolo 17.00 h z areálu patriacemu štátnemu podniku LESY Slovenskej republiky v XXXXX, z motorového vozidla zn. Man, modrej farby, evidenčného čísla: XXXXX XXXXX za pomoci ďalšieho nákladného vozidla zn. MAN odcudzil ňaťahovací hákový kontajner, typu Abroll, modrej farby, o objeme 40m³ a previezol ho do areálu družstva v XXXXX, čím poškodenému XXXXX spôsobil škodu krádežou vo výške 2.281,31-Eur.

Trestné stíhanie bolo začaté na základe trestného oznámenia XXXXX zo dňa 30. 05. 2016, v ktorom tento uviedol, že dňa 30. 05. 2016 zistil, že mu bol z areálu Štátnych lesov odcudzený tam odložený kontajner, pričom uviedol že v minulosti mal problémy s XXXXX, avšak nevie kto mu mohol kontajner odcudziť. Jednalo sa o modrý kovový kontajner značky ABROLL, o objeme 40 m³ (ďalej aj „kontajner“).

Dňa 28. 07. 2016 bol vypočutý XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že kontajner skutočne odviezol z areálu Štátnych lesov spolu so svojim bratom, avšak na tomto boli s poškodeným XXXXX dohodnutí. Jeho výpoveď potvrdil aj jeho brat.

Dňa 13. 06. 2016 poškodený XXXXX doplnil zápisnicu o trestom oznámení tak, že s XXXXX nebol dohodnutý na odvoze kontajnera a toto sa udialo bez jeho vedomia a bez jeho súhlasu. Trestné oznámenia a jeho doplnenie poškodený následne potvrdil aj pri svojej výpovedi zo dňa 05. 08. 2016, v ktorej popísal okolnosti za akých sa dozvedel o zmiznutí kontajnera, komu tento patrí a že nebol s nikým dohodnutý na jeho odvoze.

Po vznesení obvinenia obvinený pri svojej výpovedi zo dňa 04. 11. 2016 zotrval na svojich tvrdeniach z predchádzajúcich výpovedí a jeho výpoveď opakovane potvrdil aj jeho brat.

Dňa 28. 10. 2016 poškodený vo svojom výsluchu uviedol, že sa rozepamätal na spoločné stretnutie s XXXXX v novembri 2015 v reštaurácii XXXXX, pri XXXXX kde sa dohodli na tom, že si XXXXX môže od neho kedykoľvek zobrať a používať uvedený prepravný kontajner. Spomenul si na to z toho dôvodu, že sa dňa 18. 10. 2016 stretol s obvineným a vec si vysvetlili, že sa ústne dohadovali na viacerých veciach, medzi ktorými bolo aj to, že kontajner môže používať obvinený. Ďalej uviedol, že na ústnu dohodu z novembra 2015 pravdepodobne zabudol, pretože už má 61 rokov a starne.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Objektom trestného činu je vlastníctvo veci, ďalej držba veci, ale aj faktická dispozícia vecou, pričom rozhodujúci je faktický stav.

Cudzou vecou sa rozumie hnutelná vec nepatriaca páchatel'ovi vôbec, alebo nepatriaca iba jemu, a ktorú páchatel' nemá vo svojej dispozícii. Vec nemusí mať objektivnu hodnotu, lebo krádež je trestná aj pri spôsobení menšej škody, než je škoda malá, pokiaľ je daná niektorá z okolností uvedených v odseku 2 písm. a) až f) . Vždy však musí ísť o cudziu vec, a preto sa vlastník nemôže dopustiť krádeže vlastnej veci, ani návodu a pomoci ku krádeži takej veci (okrem prípadu spoluvlastníctva).

Prisvojením veci sa rozumie získanie možnosti trvalej dispozície s vecou, teda vylúčenie doterajšieho vlastníka alebo držiteľa veci z držby, užívania a nakladania s vecou. Páchatel' si prisvojí vec tým, že sa jej zmocní, ak odníme vec z dispozície vlastníka, oprávneného držiteľa alebo faktického držiteľa a ak tak získa možnosť s vecou trvalo nakladať podľa svojej vôle sám alebo s ďalšími osobami (spolupáchatel'mi).

Zo subjektívnej stránky sa vyžaduje úmysel, ktorý musí zahŕňať všetky znaky objektívnej stránky vrátane prisvojenia.

Spôsobením malej škody sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. XXXXX Škoda pod túto hranicu bude zakladať iba priestupok podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch, ak nebudú dané okolnosti uvedené v § 212 ods. 2 písm. a) až f) .

Podľa § 130 ods. 4 Trestného zákona sa prisvojením veci na účely tohto zákona rozumie odňatie veci z dispozície vlastníka alebo inej osoby, ktorá ju má oprávnené, bez súhlasu, s úmyslom s ňou nakladať ako s vlastnou vecou.

Znakmi prisvojenia sú: a) odňatie veci z dispozície vlastníka alebo inej osoby oprávnenej vecou disponovať (napr. vec vypožičaná z požičovne), b) oprávnená osoba s takýmto odňatím nesúhlasí, c) úmysel páchatel'a smeruje k nakladaniu s vecou ako vlastnou (nepatrí sem úmysel prechodného užívania s úmyslom vec vrátiť oprávnenej osobe). K prisvojeniu veci dochádza napríklad pri trestných činoch krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, zatajenia veci podľa § 236, poškozovania a znehodnocovania kultúrneho dedičstva podľa § 249.

Z vykonaného skráteného vyšetrovania je zrejmé, že obvinený si neprisvojil cudziu vec a preto nemohlo dôjsť k naplneniu základného znaku skutkovej podstaty trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona – prisvojenie si cudzej veci.

Je potrebné zdôrazniť, že vznesenie obvinenia XXXXX bolo zákonné. Vzhľadom na povahu hnutelnej veci – kontajnera, ktorý mal byť predmetom krádeže sa musí policajt riadiť najmä vyjadrením osoby oprávnenej s ním nakladať. Pred vznesením obvinenia všetky skutočnosti ako aj vykonané dokazovanie opodstatňovali postup podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, teda vznesenie obvinenia obvinenému za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona.

Keďže poškodený po vznesení obvinenia zmenil svoju výpoveď a z ďalšieho vykonaného dokazovania je zrejmé, že táto jeho výpoveď je pravdivá, je dostatočne odôvodnený záver, že konanie obvineného nenapĺňa základné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obvinený si neprisvojil cudziu vec, ale konal v zmysle ústnej zmluvy o pôžičke hnutelnej veci. Na platnosť takejto ústnej zmluvy predpisy občianskeho práva nevyžadujú písomnú formu. V situácii keď poškodený zhodne s obvineným tvrdia, že k uzavretiu takejto zmluvy došlo nie je v tomto prípade možné vykonať iné dokazovanie preukazujúce opak. Prevzatím cudzej veci na základe platnej zmluvy nemohol obvinený spáchať trestný čin krádeže, pretože išlo o zákonný výkon jeho práva.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Skutočnosť, že skutok nenapĺňa znaky skutkovej podstaty niektorého trestného činu alebo priestupku, iného správneho deliktu alebo disciplinárneho previnenia, musí byť bez akýchkoľvek pochybností zistená. Ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania svedčia o tom, že jeho doplnením môžu byť preukázané znaky trestného činu, priestupku, iného správneho deliktu alebo disciplinárneho previnenia, trestné stíhanie až do skončenia doplnenia nemožno z tohto dôvodu zastaviť.

K posúdeniu toho, či skutok je trestným činom alebo nie, je potrebné vychádzať predovšetkým z vymedzenia trestného činu. Pokiaľ skutok, pre ktorý sa vznieslo obvinenie, napĺňa zákonné znaky priestupku a od jeho spáchania neuplynie doba dvoch rokov, prokurátor rozhodne o postúpení veci podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku. Ak v takomto prípade uplynie doba dvoch rokov od spáchania priestupku, prokurátor rozhodne o zastavení trestného stíhania podľa tohto odseku s poukazom na skutočnosť, že priestupok je premlčaný v odôvodnení uznesenia o zastavení trestného stíhania.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu je zrejmé, že konanie obvineného nenaplnilo znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, ani iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona. Výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde ani o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX, nar. XXXXX XXXXX, trvalé bytom XXXXX, XXXXX XXXXX stíhaného za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona som podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Martin Machaj
prokurátor