



**OKRESNÁ PROKURATÚRA DOLNÝ KUBÍN**  
**Radlinského 1713/36, 026 26 Dolný Kubín 1**

Číslo: Pv 62/18/5503-46  
EEČ: 2-38-182-2019

Dolný Kubín 08.10.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Dolný Kubín

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: kuchár, čašník

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

dňa 03. 03. 2018 od 22:00 h do dňa 04. 03. 2018 do 08:30 h v XXXXX na ul. XXXXX na odstavnej ploche určenej pre motorové vozidlá oproti bytovému domu s popisným číslom XXXXX bez predchádzajúceho súhlasu majiteľa spol. XXXXX so sídlom XXXXX V, XXXXX, XXXXX XXXXX v zastúpení konateľom spol. XXXXX, zobral tam zaparkované a riadne uzamknuté osobné motorové vozidlo zn. Hyundai ix35 XXXXX, EČ: XXXXX spolu s dokladmi vydanými k uvedenému vozidlu, a s týmto šoféroval po nezistených cestných komunikáciách až do XXXXX kde vozidlo odstaviť, čím spôsobil poškodenej spoločnosti škodu vo výške 13.540 €,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

## Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ, Obvodného oddelenia XXXXX pod ČVS: ORP-168/OO-DK-2018 dňa 04. 03. 2018 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie vo veci prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona ku ktorému malo dôjsť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX pod ČVS: ORP-612/1-VYS-DK-2018 dňa 31. 12. 2018 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, XXXXX pre prečin neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zákona ku ktorému malo dôjsť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ po skončení vyšetrovania predložil na tunajšiu prokuratúru spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku, s poukazom na ust. § 9 písm. f) Tr. poriadku.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu som dospela k záveru, že dokazovanie bolo vykonané v náležitom rozsahu a v súlade so zákonom, pričom návrh vyšetrovateľa PZ je opodstatnený, nakoľko výsledky vykonaného vyšetrovania voči obvinenému XXXXX, odôvodňujú postup podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, s poukazom na ust. § 9 písm. f) Tr. poriadku.

Obvinený XXXXX po zákonom poučení využil svoje právo a k veci nevypovedal.

Svedok poškodený XXXXX k veci dňa 07. 12. 2018 uviedol, že bol majiteľom osobného motorového vozidla Hyundai ix35, EČ: XXXXX, ktoré kým bol v zahraničí ostávalo doma a s jeho dovoľením ho používala mama, sestry, otčim a aj priateľ jeho sestry - XXXXX. Toto auto povolil používať XXXXX pod podmienkou, že o tom bude vedieť, že mu vždy oznámi, keď bude chcieť ísť sám na tom aute. V prípade, ak by jeho auto XXXXX používal sám, bez jeho vedomia, tak by to bral ako neoprávnené používanie tohto auta.

Svedok poškodený bol k veci vypočutý po vznesení obvinenia XXXXX a to dňa 05. 04. 2019, kedy uviedol, že obvinený XXXXX je priateľom jeho sestry a považuje ho za rodinu, preto to považuje, že je voči nemu v inom obdobnom pomere. Osobitne bol poučený podľa § 211 Tr. poriadku, tomuto porozumel a nedal súhlas na trestné stíhanie XXXXX, lebo je to pre neho blízka osoba.

XXXXX k veci uviedol, že pracuje ako taxikár. Presný deň si nepamätá, ale niekedy ku koncu zimy, možno v marci 2018 mu volal XXXXX, aby po neho prišiel na XXXXX, odkiaľ ho viezol na XXXXX vystúpil a povedal mu, aby za pol hodinu išiel smerom na XXXXX. Bral to ako zákazku. Za tú pol hodinu išiel za XXXXX na XXXXX. Keď bol pri XXXXX v blízkosti bufetu, všimol si oproti idúce auto – strieborný Hyundai s XXXXX evidenčným číslom. Toto auto mu bliklo, zastali pri sebe, a cez okno sa s XXXXX zhovárali. Nikoho si pri ňom nevšimol, bol sám. Bolo to auto, na ktorom chodil po XXXXX, a bolo mamy jeho frajerky – XXXXX. XXXXX mu povedal,

aby za 10 minút po neho prišiel po ceste smerom na XXXXX Tak aj urobil, XXXXX mu sadol do auta. Keď sa s autom otáčal v spätnom zrkadle videl 2-3 sekundy nejaké svetlo v diaľke. XXXXX pri sebe nič nemal, odviezol ho späť do XXXXX, zaplatil mu za cestu a odišiel.

XXXXX – matka poškodeného, vo svojej výpovedi uviedla, že osobné motorové vozidlo Hyundai i35, s EČ: XXXXX používala celá rodina, mohli si ho kedykoľvek vziať, nebolo to nič výnimočné. Syn na ňom v období keď im bolo ukradnuté nejazdil, nakoľko mal zobratý vodičský preukaz. Na tomto aute jazdila ona, jej manžel, dcéra XXXXX a aj dcérin priateľ XXXXX. Žiadne špeciálne povolenie na používanie tohto auta nemali, keď niekto z rodiny potreboval tak si ho zobral. Stalo sa, že večer auto zaparkovala a v noci si ho dcéra alebo aj XXXXX zobrali a ráno jej dali vedieť. Takto to u nich fungovalo, veria si, kto si auto zobral v poriadku ho vrátil. Toho 03. 03. 2018 sa dcéra sťahovala na XXXXX, tak cez deň používali uvedené auto na sťahovanie. V ten deň bol doma aj syn XXXXX, ktorý im pri tom pomáhal.

XXXXX k veci uviedla, že jej priateľ – obvinený XXXXX bol v noci z 03. 03. 2018 na 04. 03. 2018 s ňou v byte na XXXXX kde býva. Spal vedľa nej a keby z bytu odišiel určite by sa zobudila a všimla by si to. Kľúče od auta mala jej mama a ona mala druhé pri sebe. Kľúče od auta mala pri sebe a odovzdala ich polícii.

Sudca pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX dňa 11. 04. 2018 vydal Príkaz na zistenie a oznámenie údajov o uskutočnenej telekomunikačnej prevádzke, na základe ktorého bolo zistené, že z telefónneho čísla, ktoré používal obvinený XXXXX bolo dňa 04. 03. 2018 o 01:29:05 h telefonované na telefónne číslo, ktoré používal taxikár - svedok XXXXX. Telefónne číslo, ktoré používal obvinený bolo dňa 04. 03. 2018 o 02:50:45 h, 02:53:33 h a 04:12:12 h toho istého dňa lokalizované v XXXXX.

Z dôkazov zabezpečených vo vyšetrovacom spise je dostatočne preukázané, že obvinený sa dopustil konania, ktoré sa mu kladie za vinu a je teda možné prijať záver, že obvinený XXXXX sa skutku dopustil tak ako je popísaný vo výrokovvej časti tohoto uznesenia.

Prečinu neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zákona sa dopustí ten, kto sa zmocní cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle prechodne ho používať, a taký čin spácha vo vzťahu k motorovému vozidlu väčšej hodnoty alebo takým činom spôsobí väčšiu škodu.

Podľa § 125 Tr. zákona sa škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 211 ods. 1 Tr. poriadku trestné stíhanie pre trestný čin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty trestného činu, možno začať a už v začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného.

Podľa § 130 ods. 2 Tr. poriadku svedok je oprávnený odoprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojencovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu. Svedok je oprávnený odoprieť vypovedať aj vtedy, ak by výpoveďou porušil spovedné tajomstvo alebo tajomstvo informácie, ktorá mu bola zverená ústne alebo písomne pod podmienkou mlčanlivosti ako osobe poverenej pastoračnou starostlivosťou.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Vzhľadom k skutočnosti, že obvinený XXXXX je priateľom sestry poškodeného XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi po poučení uviedol, že obvineného považuje za rodinu a preto má za to, že je voči nemu v inom obdobnom pomere. Poškodený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že sa nepripája k trestnému konaniu a nedal ani súhlas na trestné stíhanie XXXXX, lebo je to pre neho osoba blízka.

S poukazom na skutočnosť, že trestné stíhanie je v tomto konkrétnom prípade podmienené súhlasom poškodeného a poškodený prehlásil, že nesúhlasí, aby sa v trestnom stíhaní obvineného pokračovalo, trestné stíhanie je v zmysle § 9 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku neprípustné, nemožno v ňom pokračovať a musí byť podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku zastavené.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ivana Sekerešová  
prokurátorka